

LA DEUDA DE

5,7

BILLONES

DE DÓLARES CON LAS
PERSONAS MÁS POBRES

50
AÑOS
DE PROMESAS
ROTAS



OXFAM

RESUMEN

1 PRESENTACIÓN

2 LA AYUDA INTERNACIONAL: TRANSFORMAR Y SALVAR VIDAS

3 PROMESAS ROTAS: UNA DEUDA DE 5,7 BILLONES DE DÓLARES CON LOS PAÍSES MÁS POBRES

4 EL FUTURO DE LA AYUDA INTERNACIONAL



Protesta de movimientos feministas en la República Dominicana para defender sus derechos a la salud sexual y reproductiva, Santo Domingo

© Lorena Espinoza/Pone Oxfam

© Oxfam Internacional octubre 2020

Este trabajo ha sido escrito por Emma Seery. Oxfam agradece la ayuda de Saratu Abiola, Jaime Atienza, Anne-Catherine Bajard, Héléne Botreau, Hannah Brejnholt, Giorgia Ceccarelli, Marc Cohen, Nathan Coplin, Amy Dodd, Ellen Ehmke, Lola Gouiffes, Aurore Guieu, Robin Guittard, Julia Heres Garcia, Louis-Nicolas Jandeaux, Duncan Knox, Jeroen Kwakkenbos, Stephen MacFeely, Iñigo Macías, Eleanor Maeresera, Jale Samuwai, Julie Seghers, y Jo Spratt para su elaboración. Forma parte de una serie de documentos escritos con el fin de proporcionar información para el debate público sobre cuestiones de política de desarrollo y humanitaria.

Para obtener más información sobre las cuestiones planteadas en este documento, envíe un correo electrónico a advocacy@oxfaminternational.org.

Esta publicación está protegida por derechos de autor, pero el texto puede utilizarse gratuitamente para fines de promoción, campañas, educación e investigación, siempre que se indique la fuente en su totalidad. El titular de los derechos de autor solicita que se le comunique tal uso, a efectos de la evaluación del impacto. Para la copia en cualquier otra circunstancia, la reutilización en otras publicaciones, la traducción o adaptación, se debe obtener permiso y se podría cobrar una tarifa. Correo policyandpractice@oxfam.org.uk.

La información de esta publicación es correcta en el momento de su publicación.

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional con

ISBN: 978-1-78748-676-8 octubre 2020.

DOI: 10.21201/2020.6737

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, Reino Unido.

Design graphic sur logiciel libres : Figures Libres / Sandrine Ripoll et Maud Boyer

50 AÑOS

ESTE AÑO MARCA UN CAPÍTULO HISTÓRICO EN LA HISTORIA DE LA AYUDA INTERNACIONAL. EL 24 DE OCTUBRE DE 2020 SE CUMPLIRÁN 50 AÑOS DESDE QUE LOS PAÍSES DE ALTOS INGRESOS SE COMPROMETIERON A GASTAR EL 0,7 % DE SU INGRESO NACIONAL BRUTO (INB) EN AYUDA A LOS PAÍSES DE INGRESOS BAJOS Y MEDIOS.

EN EL PRESENTE DOCUMENTO SE EXAMINA LA FORMA EN QUE LA AYUDA HA CONTRIBUIDO A MEJORAR EL BIENESTAR DE LAS PERSONAS EN LOS PAÍSES DE INGRESOS BAJOS Y MEDIOS. TAMBIÉN SE ANALIZA CÓMO LAS PROMESAS INCUMPLIDAS DE LOS DONANTES SOBRE EL OBJETIVO DEL 0,7 % HAN LIMITADO EL POTENCIAL DE LA AYUDA PARA REDUCIR LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD. OXFAM HA CALCULADO QUE EN LOS 50 AÑOS TRANSCURRIDOS DESDE QUE SE HIZO LA PROMESA DEL 0,7 %, LOS PAÍSES DE ALTOS INGRESOS HAN DEJADO DE APORTAR EN TOTAL 5,7 BILLONES DE DÓLARES EN AYUDA. POR ÚLTIMO, ESTA NOTA INFORMATIVA REFLEXIONA SOBRE EL FUTURO DE LA AYUDA.



1970

Resolución de las Naciones Unidas por la que los países más ricos se comprometen a destinar el 0,7% de su ingreso nacional bruto (INB) al desarrollo del Sur global.

1970'S

Suecia, Holanda, Noruega y Dinamarca alcanzan el objetivo del 0,7%. Los Países Bajos dejarán de lado el objetivo en 2012.

1992

En la Cumbre de la Tierra de Río, los países ricos reiteran su compromiso del 0,7%.

2000

Adopción de los Objetivos de Desarrollo del Milenio de las Naciones Unidas, que establecen los principales objetivos de desarrollo para 2015.

2000

Luxemburgo alcanza el objetivo del 0,7%.

2005

Después de la movilización de la campaña Hacer que la pobreza pase a la historia, el Reino Unido celebra la cumbre del G8 en Gleneagles, donde se acuerda la cancelación de la deuda y la movilización de miles de millones de dinero de ayuda.

2013

El Reino Unido alcanza el objetivo del 0,7%.

2015

Adopción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas y la Agenda 2030.

2020

50 años desde la adopción del objetivo del 0,7%.

PRESENTACIÓN

Este año marca un capítulo histórico en la historia de la ayuda internacional. El 24 de octubre de 2020 se cumplirán 50 años desde que los países ricos se comprometieron a gastar el 0,7% de su ingreso nacional bruto (INB) en ayuda a los países de ingresos bajos y medios.

La ayuda internacional es una herramienta crucial en la lucha contra la pobreza y la desigualdad, y es la única política de los países ricos que pone en primer lugar a las personas que viven en la pobreza en todo el mundo. **La ayuda es también una forma de redistribución entre países; la redistribución es un imperativo moral en un mundo en el que la desigualdad mundial ha alcanzado niveles extremos¹ debido, en gran parte, a la explotación pasada y presente de muchos países por unas cuantas naciones ricas².** Además, la ayuda es una de las únicas formas de canalizar financiación adicional a los presupuestos de los países de ingresos bajos y medios, donde es esencial para impulsar la inversión en bienes públicos y el gasto social. Por ejemplo, siete países del África subsahariana financian programas de protección social enteramente con ayuda internacional.³

Sin embargo, transcurren las décadas y los países de altos ingresos incumplen una y otra vez los plazos y las promesas de ayuda. **Oxfam ha calculado que en los 50 años transcurridos desde que se hizo la promesa del 0,7 %, los países donantes han dejado de entregar un total de 5,7 billones de dólares en ayuda.⁴** Esto significa, básicamente, que los países más ricos del mundo tienen una deuda de 5,7 billones de dólares con las personas más pobres del mundo. Esta cifra es nueve veces superior a la deuda externa del África subsahariana a fines de 2019 (625 000 millones de dólares)⁵. El desarrollo humano⁶ que se ha perdido por la inacción de los países donantes también genera una inconmensurable deuda moral que pagar.

Estos billones de dólares de ayuda no proporcionada podrían haber contribuido a erradicar el hambre y la pobreza extrema. Por ejemplo, se ha estimado en 4,8 billones de dólares el coste de los gastos planificados del periodo 2019-2030 para cumplir los 17 objetivos de desarrollo sostenible (ODS)⁷ de las Naciones Unidas en los 59 países más pobres del mundo⁸. El déficit de financiación para cumplir el ODS de salud se ha estimado en 3,9 billones de dólares para el periodo 2016-2030⁹.

Sin embargo, hoy en día, queda un largo camino por recorrer. Antes de la pandemia de coronavirus, casi 3 300 millones de personas vivían por debajo de la línea de pobreza, estimada en 5,50 dólares por día¹⁰. El número de personas que sufre inseguridad alimentaria crónica ha aumentado desde 2015. Se calcula que 2 000 millones de personas no tienen acceso regular a una alimentación suficiente, nutritiva y segura.¹¹ Las dramáticas repercusiones del COVID-19 están empeorando una situación desesperada; la pandemia podría empujar a 121 millones de personas más a una crisis de hambre aguda este año¹² y, en el peor escenario, podría revertir décadas de progreso aumentando el número de personas en la pobreza, entre 226¹³ y 500 millones de personas más.¹⁴

ESTE AÑO PODRÍAMOS HABER ESTADO CELEBRANDO EL FIN DE LA POBREZA Y LA DESIGUALDAD MUNDIAL EXTREMAS, Y CON ELLO EL FIN DE CUALQUIER NECESIDAD DE AYUDA ADICIONAL. EN CAMBIO, DEBEMOS ENFRENTAR EL SIGUIENTE CAPÍTULO, DONDE LA AYUDA INTERNACIONAL ES MÁS IMPORTANTE QUE NUNCA.



Para cada año desde 1970 hasta 2017, Oxfam obtuvo las cifras de la ayuda real (asistencia oficial para el desarrollo) (en dólares de EE. UU. de 2018) y el ingreso nacional bruto (INB) de la base de datos del sistema de notificación de acreedores (CRS) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)*. Después calculamos lo que sería el 0,7 % del INB, y restamos la ayuda real de esa cifra. El resto es la cantidad de ayuda prometida que los donantes «han dejado de proporcionar».

* véase <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1#3>



EN LOS 50 AÑOS

PASADOS, DESDE QUE SE HIZO
LA PROMESA DEL 0,7%,

LOS PAÍSES DONANTES NO
HAN PROPORCIONADO LOS

5,7 BILLONES DE DÓLARES

DE AYUDA QUE DEBERÍAN
HABER APORTADO



LA AYUDA INTERNACIONAL: TRANSFORMAR Y SALVAR VIDAS



OPINIONES DESDE ÁFRICA: MISHECK GONDO, JOVEN ACTIVISTA DE ZIMBABUE

« En Zimbabue, la ayuda ha sido importante para apoyar a los jóvenes, en particular para su desarrollo y empoderamiento. Por ejemplo, se tradujo en fondos para becas y apoyo a programas de intercambio. Pero también contribuyó a llevar las voces de los jóvenes a los espacios de toma de decisiones: en 2017 la Unión Europea financió nuestros esfuerzos para participar en la cumbre de la Unión Africana, en Costa de Marfil. El apoyo a la visibilidad de los jóvenes suele ser un logro clave de la ayuda internacional en África ».

Si los países de altos ingresos hubieran cumplido sus promesas de ayuda, los gobiernos de los países de ingresos bajos podrían haber protegido más vidas y medios de subsistencia cuando se produjo la crisis económica mundial, y estarían mejor preparados para futuros desastres y conmociones. Podrían haber invertido en sistemas de salud y protección social más sólidos, y personal sanitario más capacitados, lo que los habría equipado mejor para enfrentarse a la actual pandemia sin precedentes de COVID-19.

Este año podríamos haber estado celebrando el fin de la pobreza y la desigualdad mundial extremas, y con ello el fin de cualquier necesidad de ayuda adicional. En cambio, debemos enfrentar el siguiente capítulo, donde la ayuda internacional es más importante que nunca.

La ayuda internacional ha desempeñado un papel fundamental en la lucha contra la pobreza extrema y la exclusión. Ha sido fundamental para responder a las crisis humanitarias en todo el mundo. Ha ayudado a los países de ingresos bajos y medios a escolarizar a más niños, a hacer frente a importantes crisis sanitarias y a mejorar la vida y los medios de subsistencia de los agricultores que viven en la pobreza. También está ayudando a abordar situaciones de conflicto y degradación de recursos naturales y contribuyendo a luchar contra la injusticia y la desigualdad de género. En resumen, ha salvado y cambiado innumerables vidas.

La ayuda internacional ha sido esencial en la lucha contra las enfermedades mortales en los países de ingresos bajos y medios. Por ejemplo, los programas de salud apoyados por el Fondo Mundial de lucha contra el sida, la tuberculosis y la malaria han salvado más de 27 millones de vidas desde su creación, y entre 2000 y 2017 el número de nuevas infecciones por el VIH disminuyó en un 43 % en los países a los que prestó apoyo.¹⁵ También ha financiado el tratamiento del paludismo para 6 millones de mujeres embarazadas.¹⁶

La erradicación casi total de la poliomielitis es otro éxito de la ayuda. La Iniciativa Mundial para la Erradicación de la Poliomielitis ha impulsado la financiación para vacunar a cientos de millones de niños en los países de ingresos bajos y medios del mundo cada año, y ha evitado que unos 18 millones de personas queden parálíticas.¹⁷ En agosto de 2020 se certificó que África estaba libre de virus «salvajes» de la poliomielitis,¹⁸ y hoy en día solo hay un puñado de casos en dos países, en comparación con los 350 000 casos en 125 países que se contabilizaron en 1988.¹⁹

La ayuda internacional ha desempeñado un papel decisivo en el fortalecimiento de los sistemas educativos de los países de ingresos bajos y medios. En los quince años que siguieron al Foro Mundial sobre la Educación de Dakar en 2000, se calcula que otros 34 millones de niños tuvieron la oportunidad de ir a la escuela gracias a la ayuda comprometida en ese momento.²⁰ La financiación de la ayuda multilateral por medio de la Alianza Mundial para la Educación (AME), también ha contribuido a mejorar en gran medida y con rapidez la capacitación de los maestros, que es fundamental para mejorar la calidad de la educación.²¹ Por ejemplo, la financiación de la AME ayudó a más de 100 000 maestros de

La erradicación casi total de la poliomielitis es otro éxito de la ayuda

primaria de Etiopía a mejorar sus cualificaciones docentes y permitió a Afganistán invertir en apoyo para las maestras.²² La ayuda también ha contribuido a que los países logren avances significativos en la escolarización de más niñas.²³

Cuando la ayuda internacional se presta con arreglo al presupuesto, como financiación previsible a largo plazo que se puede gastar según las necesidades de los países de ingresos bajos y medios, está demostrado que hay un aumento del gasto público en medidas de reducción de la pobreza, incluidos los servicios esenciales, la protección social y el apoyo a la agricultura a pequeña escala.²⁴ En Ruanda, por ejemplo, un aumento de la ayuda prestada en concepto de apoyo presupuestario²⁵ permitió al Gobierno proporcionar garantías de préstamos agrícolas a los agricultores, y eliminar las tasas de la enseñanza primaria y el primer ciclo de la enseñanza secundaria a principios del decenio de 2000.²⁶ Este tipo de ayuda internacional también puede financiar gastos recurrentes, como los salarios de los personal docente, personal sanitario y de asesoría de extensión agrícola. En Zambia permitió al gobierno aumentar el número de trabajadores de la salud de 12 000 a 17 000 en solo cinco años.²⁷ De manera crucial, también puede utilizarse para mejorar y aumentar la recaudación de impuestos, lo que constituye efectivamente una inversión en el futuro gasto público de un país. Hay datos que demuestran que los países que reciben apoyo presupuestario han fortalecido más la administración tributaria que otros países de ingresos bajos y medios.²⁸ La mejora de los sistemas fiscales para garantizar que sean justos y apoyen la reducción de la pobreza es importante para ayudar a los países a independizarse de la ayuda a largo plazo.

La ayuda internacional también puede servir de catalizador del cambio futuro, al apoyar las iniciativas ciudadanas dirigidas a pedir cuentas a los gobiernos y enfrentarse a la opresión y la discriminación. Por ejemplo, el Fondo de la Sociedad Civil por la Educación (CSEF) ha proporcionado financiación a coaliciones nacionales para promover mejores políticas y la asignación de recursos a la educación en 60 países. La coalición educativa malauí, financiada por el CSEF, descubrió disparidades en la prestación de servicios en los distritos mediante el seguimiento del presupuesto y exigió la toma de medidas por parte del gobierno. En Zambia, la coalición presionó y logró que el porcentaje del presupuesto nacional destinado a educación aumentara hasta un máximo histórico del 20,2 % en 2014.²⁹ La ayuda también contribuye a fomentar la igualdad de género. Según las investigaciones, apoyar a las organizaciones de mujeres es la manera más eficaz de progresar en la igualdad de género y los derechos de la mujer.³⁰ En una evaluación de la ayuda sueca a las organizaciones de mujeres de Tanzania, por ejemplo, se observó que esta ayuda contribuyó a cambiar las actitudes individuales y comunitarias sobre discriminación por motivos de género.³¹

La ayuda internacional no es una varita mágica, pero como demuestran estas pruebas, cuando se presta de manera adecuada y en apoyo de las



EL PODER DE LA EDUCACIÓN



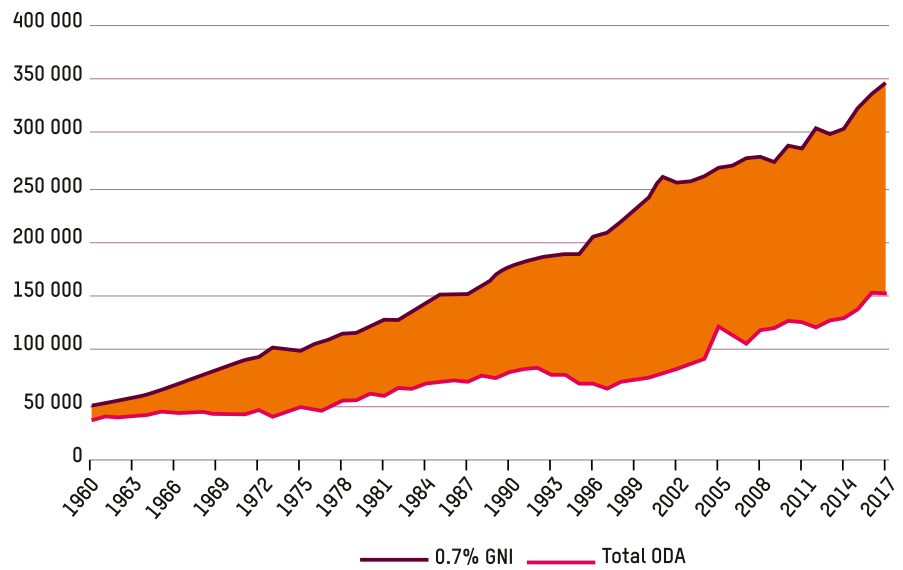
Niñas lavándose las manos en Tayikistán julio de 2019

© Eleanor Farmer

La educación es una de las armas más poderosas en la lucha contra la pobreza y ladesigualdad: mejora ingresos de las personas que viven en la pobreza extrema³² y les permite reclamar sus derechos. Enviar a las niñas a la escuela mejora sus propias vidas, y también cambia y salva la vida de millones de personas de sus familias y comunidades. Está demostrado que la educación de las niñas ayuda a reducir la desnutrición infantil³³ y se estima que entre 1970 y 2010 evitó la muerte de 30 millones de niños menores de 5 años y de 100 millones de adultos (entre 15 y 60 años)³⁴.

PROMESAS ROTAS: UNA DEUDA DE 5,7 BILLONES DE DÓLARES CON LOS PAÍSES MÁS POBRES

Gráfico 1: Ayuda prometida frente a ayuda proporcionada anualmente, 1960-2017 (millones de dólares)



Fuente: Cálculos de Oxfam a partir de la base de datos del sistema de notificación de acreedores de la OCDE.

propias prioridades de los países, es una inversión que merece la pena y que puede tener efectos de gran alcance y duraderos. Tiene el poder de acelerar el progreso en la lucha contra la pobreza y la desigualdad. Si los países de altos ingresos hubieran cumplido su promesa del 0,7 %, no hay duda de que la ayuda internacional podría haber logrado mucho más.

La promesa de ayuda internacional del 0,7 % se hizo por primera vez en las Naciones Unidas en 1970, cuando la Asamblea General adoptó una resolución en la que cada economía avanzada debía «esforzarse al máximo» para llegar a una cantidad mínima neta del 0,7 % de su producto interior bruto (PIB) a precios de mercado «a mediados de la década».³⁵ Esta resolución reflejaba el resultado de la Comisión Pearson de 1969, nombrada por el presidente del Banco Mundial, y recomendaba que la ayuda «se elevara al 0,7 % del PIB de los donantes para 1975, y en ningún caso más tarde de 1980».^[36]

Algunos países demostraron que era posible tomar medidas rápidas para alcanzar o superar el objetivo en ese plazo. Suecia y Países Bajos lo hicieron en 1974 y 1975 respectivamente; Noruega en 1976 y Dinamarca en 1978.

De hecho, los líderes de la mayoría de los países donantes han avalado reiteradamente el objetivo del 0,7 % como objetivo a largo plazo³⁷. Sin embargo, su manera de «esforzarse al máximo» ha quedado muy lejos de cumplir el objetivo, y menos en un plazo de cinco a diez años. En 2005, los 15 Estados miembros más antiguos de la Unión Europea³⁸ reafirmaron su intención de cumplir el objetivo y se propusieron hacerlo para 2015. También este plazo se ha incumplido.

En 2005, los 15 Estados miembros más antiguos de la Unión Europea reafirmaron su intención de cumplir el objetivo y se propusieron hacerlo para 2015. También este plazo se ha incumplido.

Tabla 1. Los 5 países donantes principales por porcentaje de Renta Nacional Bruta, 2019)

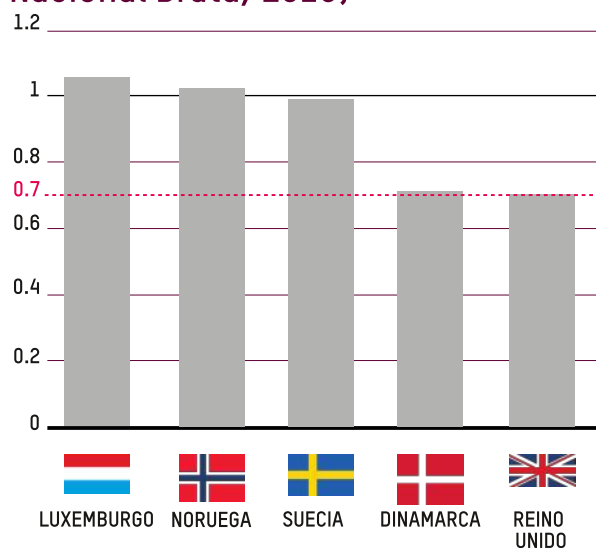
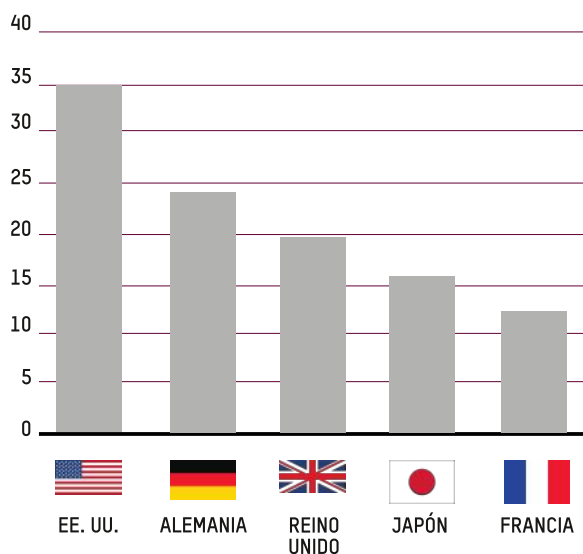


Tabla 2. Los 5 países donantes principales en términos absolutos, 2019



Fuente: Datos preliminares de la OCDE/el CAD publicados en el informe *Aid by DAC Members Increases in 2019 with More Aid to the Poorest Countries* (La ayuda de los miembros del CAD aumenta en 2019, con nuevas ayudas para los países más pobres) de la OCDE (16 de abril, 2019). Extraído el 19 de octubre de 2020 de la página <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/ODA-2019-detailed-summary.pdf>.

LA AYUDA INTERNACIONAL HOY EN DÍA

En 2019, sólo cinco países —Luxemburgo, Noruega, Suecia, Dinamarca y Reino Unido— alcanzaron o superaron el objetivo mínimo del 0,7 % (tabla 1). El promedio de 2019 de todos los países ricos donantes fue sólo el 0,3 %, ligeramente inferior al valor del año anterior.³⁹ Entre los cinco principales donantes en dólares absolutos, sólo Reino Unido alcanzó el objetivo del 0,7 % (tabla 2).

Si ese dinero estuviera disponible para impulsar los presupuestos de los países de ingresos bajos y medios, se avanzaría mucho en la eliminación de la pobreza y en la reducción sustancial de la desigualdad. Por ejemplo, se calcula que costaría 4,8 billones de dólares más que los gastos previstos para el periodo 2019-2030 cumplir los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas (ODS)⁴⁰ en los 59 países de menores ingresos del mundo.⁴¹ El déficit de financiación para una enseñanza preescolar, primaria y secundaria universal en los países de ingresos bajos y medios-bajos se estima en 624 000 millones de dólares en el periodo 2015-2030.⁴² Se estima que si la atención sanitaria universal se financiara con fondos públicos y fuera gratuita para las y los pacientes, se evitaría que 100 millones de personas cayeran en la pobreza extrema cada año⁴³, pero el déficit de financiación para cumplir el ODS de salud se estima en 33,9 billones de dólares para el periodo 2016-2030.⁴⁴

El incumplimiento de las promesas de ayuda por parte de los países de altos ingresos representa una catastrófica falta de voluntad política. El hecho de que la mayoría de ellos haya avanzado tan poco hacia el objetivo después de 50 años es una burla a su solemne promesa a las personas más pobres del mundo. Es una mancha en la conciencia de la mayor parte de las naciones más ricas.

Oxfam ha calculado que desde que se hizo la promesa del 0,7 %, los países de altos ingresos han dejado de proporcionar más de 5,7 billones de dólares en ayuda internacional (véase el gráfico 1).⁴⁵ Es una deuda sustancial con las personas más pobres del mundo, nueve veces superior a la deuda externa del África subsahariana a fines de 2019 (625 000 millones de dólares).⁴⁶

AÚN NO SE HA ENTENDIDO LA CALIDAD DE LA AYUDA

No es solo la cantidad de ayuda internacional lo que es deplorablemente inadecuado. Los países de altos ingresos tampoco están cumpliendo las normas internacionalmente reconocidas sobre la eficacia de la ayuda. En demasiados casos, están gastando la ayuda en sus propios intereses nacionales o comerciales —e incluso la están gastando en sus propios países— en lugar de destinarla a satisfacer las necesidades de las personas que viven en la pobreza o las prioridades de los gobiernos de los países de ingresos bajos y medios. Por ejemplo:

- En 2015, los países de la Unión Europea gastaron más del triple en solicitantes de asilo en sus propios países que en ayuda a la República Árabe Siria, Afganistán, Somalia, Sudán del Sur y Sudán, los cinco principales países de los que habían huido esos solicitantes de asilo.⁴⁷

- En 2016, los donantes concedieron el 51 % de los contratos de ayuda de los que informan a la OCDE a sus propias empresas nacionales, y solo el 7 % a proveedores de los países de ingresos bajos y medios.⁴⁸

- Aún se entrega demasiada ayuda internacional sin utilizar los sistemas financieros y de adquisiciones del país receptor. En 2018, solo el 55 % de la ayuda desembolsada por los donantes a los gobiernos de los países de ingresos bajos y medios utilizó estos sistemas nacionales,⁴⁹ lo que representa una importante oportunidad perdida para reforzarlos en el futuro.

- Los donantes están gastando más ayuda en proyectos que pueden implicar beneficios para el sector privado. En 2019 se gastaron alrededor de 3 300 millones de dólares de ayuda a través de instrumentos de apoyo al sector privado.⁵⁰

- Es imperativo que los donantes dejen de respaldar la privatización de los servicios de salud y educación, que exacerba la desigualdad al crear sistemas de dos niveles.⁵¹

- Los donantes tampoco invierten lo suficiente en los pequeños agricultores. En 2015, menos de la cuarta parte de la ayuda de la UE para la agricultura se destinaba explícitamente a los pequeños productores y productoras, y estos gastaban más de tres veces y media en ayuda agrícola en Europa que en el África subsahariana.⁵²

- A través de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC), los países de altos ingresos se han comprometido a ayudar a los países vulnerables a abordar el cambio climático con financiación que sería “nueva y adicional” al compromiso de la ayuda oficial al desarrollo (AOD) del 0,7 %.⁵³ En la COP15 de la CMNUCC, celebrada en Copenhague en 2009, los países ricos se comprometieron a movilizar 100 000 millones de dólares en ayuda cada año para 2020. Sin embargo, la promesa de los 100 000 millones de dólares no se ha cumplido, como se observa en un análisis reciente de Oxfam.⁵⁴ Muchos de los países ricos han inflado las cifras de la financiación climática en sus informes, por ejemplo, contando el valor nominal total de los préstamos y contando los costes totales de proyectos que en realidad tienen un componente climático limitado. Según las estimaciones de Oxfam, el aporte verdadero de la financiación climática ofrecida en 2017 y 2018 fue de 20 000 millones de dólares anuales en promedio, muy inferior a los casi 60 000 millones de dólares de los informes, y muy lejos de los 100 000 millones de dólares que debían alcanzarse por primera vez en 2020. Además, los países donantes han computado esa financiación en sus compromisos de AOD, en lugar de aportar fondos «nuevos y adicionales» de ayuda.



OPINIONES DESDE ZIMBABUE: ADRIAN CHIKWORE, ACTIVISTA DE VIGILANCIA DE LA AYUDA

« La ayuda ha estado predominantemente ligada y ha servido a los intereses de los países donantes. Como resultado de ello, se calcula que unos 24 000 millones de dólares de ayuda para el desarrollo estaban volviendo a los países donantes, una amenaza que los profesionales de la eficacia del desarrollo señalan como una pérdida de negocio y debilitante para el sector privado nacional en los países de bajos ingresos ».



Kadiatou es una joven activista de Níger que busca crear conciencia sobre los derechos de las mujeres, Niamey, 2019

© Sylvain Cherkouki/Oxfam

EL FUTURO DE LA AYUDA INTERNACIONAL

Vivimos en un mundo que se enfrenta a desafíos sin precedentes y, en muchos países, la financiación adicional que proporciona una ayuda de calidad puede ser la diferencia entre la vida y la muerte de millones de personas.

En primer lugar, el COVID-19 está poniendo en mayor riesgo las vidas y el sustento de las personas que viven en la pobreza.⁵⁵ Según las estimaciones del peor escenario, el número de personas que viven en la pobreza - con menos de 5,50 dólares al día - podría aumentar entre 226 millones⁵⁶ y 500 millones⁵⁷ a fines del año 2020, a consecuencia de la pandemia. Seis meses después de que la ONU emitiera su Plan Mundial de Respuesta Humanitaria al COVID-19, en el que se pedían 10 190 millones de dólares para ayudar a afrontar la crisis, los donantes solo han aportado el 28 % del total necesario⁵⁸. El seguimiento en tiempo real del gasto de la ayuda muestra una reducción del gasto bilateral en los siete primeros meses de 2020, en comparación con el mismo periodo de 2019⁵⁹. La OCDE estima que si en 2020 los donantes deciden destinar a la ayuda el mismo porcentaje de la Renta Nacional Bruta (RNB) que destinaron en 2019, los niveles de ayuda podrían disminuir entre 11 000 y 14 000 millones de dólares en 2020 debido a la contracción de la RNB por causa de la crisis de COVID-19⁶⁰.

El impacto económico más amplio, que el Banco Mundial caracteriza como «la recesión mundial más profunda en ocho decenios»,⁶¹ también hará aún más difícil que los gobiernos de los países pobres inviertan en servicios esenciales y otras medidas para hacer frente a la pobreza y la desigualdad. Estas inversiones se reducirán aún más si se adoptan medidas de austeridad después de la crisis, una estrategia que el FMI ha empezado a sugerir y en algunos casos a exigir, a través de sus

Vivimos en un mundo que se enfrenta a desafíos sin precedentes y, en muchos países, la financiación adicional que proporciona una ayuda de calidad puede ser la diferencia entre la vida y la muerte de millones de personas.

créditos COVID-19, como se observa en un análisis reciente de Oxfam⁶². Por tanto, la ayuda internacional será más necesaria que nunca. Además, es poco probable que el COVID-19 sea la última crisis sanitaria mundial de esta generación⁶³.

En segundo lugar, los niveles actuales de desigualdad económica extrema suponen una grave amenaza para la reducción de la pobreza.⁶⁴ Durante demasiado tiempo, los países ricos han permitido que una economía mundial defectuosa ponga más riqueza y poder en manos de una élite de pocos, empujando a las familias pobres, las mujeres y las mujeres, los pueblos indígenas y las personas racializadas. Vivimos en un mundo en el que los 22 hombres más ricos acumulan mayor riqueza que todas las mujeres de África,⁶⁵ en el que el hombre más rico acumula mayor riqueza que la suma de todos los presupuestos de ayuda internacional.⁶⁶ La inversión en políticas de reducción de la desigualdad (como servicios públicos gratuitos y sistemas fiscales progresivos) puede ayudar a nivelar las cosas, y para los países de ingresos bajos y medios, la ayuda internacional sigue siendo una herramienta crucial para reforzar su poder adquisitivo. Esto es especialmente cierto en tiempos económicos difíciles. La ayuda internacional también puede desempeñar un papel en la lucha contra la desigualdad mundial, mediante la redistribución de los recursos financieros entre los países. En un mundo en el que los ingresos promedio de las personas que viven en la Unión Europea superan en 11 veces los de las personas del África subsahariana, y en el que los ingresos promedio de quienes viven en Norteamérica son 16 veces superiores, esta redistribución es un imperativo moral⁶⁷.

En tercer lugar, el cambio climático provocado por la humanidad es la mayor amenaza que ha habido nunca para la existencia humana. Además, ya está destruyendo, y cada vez más, los hogares y los medios de vida de las personas que viven en la pobreza, y poniendo sus vidas en peligro. Los países de ingresos bajos y medios merecen una reparación por los graves daños que les han causado los países ricos, con su contaminación de carbono, durante muchas generaciones y necesitan el tipo de financiación que la ayuda puede proporcionar para apoyar a las familias que viven en la pobreza a que se adapten a los efectos del cambio climático⁶⁸. Por ello, el financiamiento climático « nuevo y adicional » es ahora más urgente que nunca.

La ayuda internacional no puede hacer frente a estos enormes desafíos por sí sola, pero puede desempeñar un papel decisivo en la reducción de la pobreza y la desigualdad, y en la creación de sistemas que protejan a las personas que viven en la pobreza ante los efectos de las crisis sanitarias, económicas y climáticas. Los países de altos ingresos deben tomar medidas para maximizar este potencial.

Dada la deuda muy real de 5,7 billones de dólares y la inconmensurable deuda moral que los países ricos tienen con las personas más pobres del mundo, deben cumplir su compromiso del 0,7 % sin demora.

El 50º aniversario de este compromiso de ayuda también ofrece una oportunidad para entablar un debate urgente sobre el futuro de la ayuda. ¿Cómo puede movilizarse en cantidades suficientes para satisfacer las necesidades y asegurar que los países de altos ingresos paguen la parte que les corresponde a fin de lograr un mundo más equitativo? ¿Qué tiene que cambiar en la forma en que se toman las decisiones y en la forma en que se entrega la ayuda, para que podamos celebrar verdaderamente un mundo sin ayuda?

Estas son grandes preguntas, pero algunas de las respuestas están a nuestro alcance. Por ejemplo, los países de altos ingresos podrían destinar la mitad de los fondos recaudados mediante los impuestos a las transacciones financieras digitales y otros impuestos de solidaridad de sus países, a aumentar la ayuda internacional.

Necesitamos ver un compromiso político renovado respecto a la ayuda internacional y salir de un sistema basado en la caridad para establecer un sistema basado en la justicia.

Necesitamos ver un compromiso político renovado respecto a la ayuda internacional y salir de un sistema basado en la caridad para establecer un sistema basado en la justicia.

- 1** Véase el *Informe Social Mundial 2020: la desigualdad en un mundo en rápida transformación* del Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas (UNDESA). (2020). Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2020/01/World-Social-Report-2020-FullReport.pdf>
- 2** Véase, por ejemplo, Daron Acemoglu y James Robinson. (2012). *Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity, and Poverty*, Crown; Global Financial Integrity. (2015). *Financial Flows and Tax Havens: Combining to Limit the Lives of Billions of People*, Extraído el 16 de octubre de 2020 de: <https://gfintegrity.org/report/financial-flows-and-tax-havens-combining-to-limit-the-lives-of-billions-of-people/> <https://gfintegrity.org/report/financial-flows-and-tax-havens-combining-to-limit-the-lives-of-billions-of-people/>.
- 3** Development Initiatives (2018). *Investments to End Poverty 2018*. (página 35, extraído el 19 de octubre de 2020 de) <http://www.devinet.org/post/investments-to-end-poverty-2018/>
- 4** Desde 1970 hasta 2017, Oxfam obtuvo las cifras de la ayuda real de cada año (asistencia oficial para el desarrollo) (en dólares de EE. UU. de 2018) y la renta nacional bruta (RNB) de la base de datos del sistema de notificación de acreedores (CRS) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (véase <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1#>). Después calculamos lo que sería el 0,7 % del INB, y restamos la ayuda real de esa cifra. El resto es la cantidad de ayuda prometida que los donantes «han dejado de proporcionar».
- 5** Banco Mundial (2020), *Estadísticas de la deuda internacional 2021*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/34588/9781464816109.pdf?sequence=2&isAllowed=y> [https://blogs.worldbank.org/opendata/international-debt-statistics-2021-debt-accumulation-low-and-middle-income-countries#:~:text=According%20to%20the%20new%20report,gross%20national%20income%20\(GNI\).](https://blogs.worldbank.org/opendata/international-debt-statistics-2021-debt-accumulation-low-and-middle-income-countries#:~:text=According%20to%20the%20new%20report,gross%20national%20income%20(GNI).)
- 6** Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2020). Sobre el desarrollo humano. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <http://hdr.undp.org/en/humandev>
- 7** Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la ONU se establecieron en 2015 en la Naciones Unidas, formando parte de un programa compartido para promover la paz y la prosperidad de las personas y del planeta. Véase Naciones Unidas. (n.d.). Los 17 Objetivos. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://sdgs.un.org/goals>
- 8** Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible de la ONU (Sept 2019). *SDG Costing and Financing for Low-Income Developing Countries*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: https://irp-cdn.multiscreensite.com/be6d1d56/files/uploaded/FINAL_SDG%20Costing%20%26%20Finance%20for%20LIDCS%2028%20Oct.pdf
- 9** K. Stenberg, O. Hanssen, T. Tan-Torres Edejer, M. Bertram, C. Brindley, A. Meshreky, J.E. Rosen, J. Stover, P. Verboom, R. Sanders, y A. Soucat. (2017). *Financing Transformative Health Systems towards Achievement of the Health Sustainable Development Goals: A Model for Projected Resource Needs in 67 Low-Income and Middle-Income Countries*. *Lancet Global Health*, 5:e875–87. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.thelancet.com/action/showPdf?pii=S2214-109X%2817%2930263-2>; véase también P. Espinoza Revollo, C. Mariotti, F. Mager, y D. Jacobs. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*. Extraído el 19 de octubre de: <https://oxfamlibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620599/tb-public-good-or-private-wealth-methodology-note-210119-en.pdf>
- 10** Banco Mundial, base de datos Povcalnet, <http://iresearch.worldbank.org/PovcalNet/povDuplicateWB.aspx> (acceso: 19 de octubre de 2020) Brookings. World Poverty Clock prospects. Website: <http://worldpoverty.io/> (acceso: septiembre de 2020) Nota: estas cifras se han actualizado tomando en cuenta la pandemia COVID-19.
- 11** FAO, IFAD, UNICEF, WFP y OMS. 2020. *The State of Food Security and Nutrition in the World 2020. Transforming Food Systems for Affordable Healthy Diets*. Roma, FAO. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <http://www.fao.org/documents/card/en/c/ca9692en>
- 12** El PMA estima que el número de personas que padecen hambre a nivel de crisis —definido como nivel 3 de la CIF o superior— aumentará en aproximadamente 121 millones este año, como resultado de los impactos socioeconómicos del COVID-19. Véase: Oxfam (julio de 2020). *El virus del hambre: cómo el coronavirus está agravando el hambre en un mundo hambriento*. <https://oxfamlibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621023/mb-the-hunger-virus-090720-es.pdf>

- 13** Lakner, C. et al. (2020). Estimaciones actualizadas del impacto del COVID-19 en la pobreza mundial: el efecto de los datos nuevos. Banco Mundial, Blogs. Extraído el 19 de octubre de: <https://blogs.worldbank.org/opendata/updated-estimates-impact-covid-19-global-poverty-effect-new-data>; véase también Banco Mundial. (2020). Poverty and Shared Prosperity 2020.
- 14** A. Sumner, C. Hoy y E. Ortiz-Juarez. (2020). *Precairity and the Pandemic: COVID-19 and Poverty Incidence, Intensity, and Severity in Developing Countries*. WIDER Working Paper 2020/77. Extraído el 19 de octubre de: <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/Publications/Working-paper/PDF/wp2020-77.pdf>
- 15** El Fondo Global. (2018.) *Results Report 2018: 27 Million Lives Saved*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: https://www.theglobalfund.org/media/7741/corporate_2018resultsreport_report_en.pdf
- 16** Ibid.
- 17** Iniciativa de Erradicación Mundial de la Poliomielitis [IGEP] (2019). Ending Polio. Factsheet. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <http://polioeradication.org/wp-content/uploads/2020/04/GPEI-fact-sheet-20191113.pdf>
- 18** OMS (25 de agosto de 2020). *La Iniciativa de erradicación mundial de la poliomielitis aplaude a la Región de África de la OMS por obtener la certificación de ausencia de poliomielitis salvaje*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: certificación de erradicación de la poliomielitis. Comunicado de prensa. <https://www.who.int/news-room/detail/25-08-2020-global-polio-eradication-initiative-applauds-who-african-region-for-wild-polio-free-certification>
- 19** IGEP. (2019). Factsheet. Iniciativa de Erradicación Mundial de la Poliomielitis [IGEP] (2019). Ending Polio. Factsheet. <http://polioeradication.org/wp-content/uploads/2020/04/GPEI-fact-sheet-20191113.pdf>
- 20** Estos 34 millones son específicamente gracias a un progreso más rápido después de Dakar. UNESCO (2015). Informe de seguimiento de la EPT en el Mundo 2015 – LA EDUCACIÓN PARA TODOS 2000–2015: Logros y Desafíos. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://en.unesco.org/gem-report/report/2015/education-all-2000-2015-achievements-andchallenges>
- 21** El número de profesores capacitados con apoyo de la AME se duplicó con creces entre 2014 y 2016, pasando de 98 000 a 238 000 durante este periodo. Véase Global Partnership for Education. (Septiembre, 2017). How GPE Supports Teaching and Learning (Cómo apoya la AME la enseñanza y el aprendizaje). Informe de políticas. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.globalpartnership.org/content/policy-brief-how-gpe-supports-teaching-and-learning>
- 22** Ibid. Global Partnership for Education. (Septiembre, 2017). How GPE Supports Teaching and Learning. (Cómo apoya la AME la enseñanza y el aprendizaje). Informe de políticas. <https://www.globalpartnership.org/content/policy-brief-how-gpe-supports-teaching-and-learning>
- 23** Entre 2000 y 2015, un total de 84 millones más de niños y adolescentes tuvieron la oportunidad de asistir a la escuela, y la mayoría —52 millones— eran niñas. N. B.: los 34 millones citados anteriormente, es un subconjunto de esta cifra, ya que representa el número adicional de niños escolarizados específicamente gracias a las medidas adoptadas después de Dakar (véase la nota 20).
- 24** Por ejemplo, véase la presentación de investigación sobre el impacto del apoyo presupuestario en: Oxfam. (Abril, 2019). Hitting the Target: An Agenda for Aided in Times of Extreme Inequality. Briefing Paper. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://oxfamlibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620721/bp-hitting-the-target-aid-inequality-agenda-080419-en.pdf>
- 25** El apoyo presupuestario es una ayuda que se desembolsa al tesoro nacional del gobierno del país receptor y pasa a formar parte del presupuesto, utilizado de acuerdo con los procesos presupuestarios nacionales.
- 26** G. Ahobamuteze, C. Dom, y R. Purcell. (2006). Evaluación de apoyo presupuestario general. «Rwanda Country Report: A Joint Evaluation of General Budget Support 1994–2004», 1994–2004. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: https://gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/67830/gbs-rwanda.pdf
- 27** Este aumento se produjo entre 2005 y 2010. Comisión Europea (2014). Synthesis of Budget Support Evaluations: Analysis of the Findings, Conclusions and Recommendations of Seven Country Evaluations of Budget Support (Síntesis de las evaluaciones del apoyo presupuestario: análisis de los resultados, conclusiones y recomendaciones de siete evaluaciones de países de apoyo presupuestario). Extraído el 19 de octubre de 2020 de: http://www.oecd.org/derec/ec/BGD_Budget-Support-Synthesis-Report-final.pdf

- 28** Comisión Europea (2016). Apoyo presupuestario: *Informe anual 2016*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: https://ec.europa.eu/europeaid/sites/devco/files/annual-report-budget-support-2016-update-2017_en.pdf; Comisión Europea. (2014). *Synthesis of Budget Support Evaluations : Analysis of the Findings, Conclusions and Recommendations of seven Country Evaluations of Budget Support* (Síntesis de las evaluaciones del apoyo presupuestario: análisis de los resultados, conclusiones y recomendaciones de siete evaluaciones de países de apoyo presupuestario). http://www.oecd.org/derec/ec/BGD_Budget-Support-Synthesis-Report-final.pdf
- 29** Campaña Mundial por la Educación (diciembre de 2014). Fondo de la Sociedad Civil para la Educación: Actualización del programa y resultados. Extraído el 19 de octubre de 2020 de : https://www.campaignforeducation.org/docs/csef/CSEF%20results%20leaflet_dec14_FINAL_EN.pdf
- 30** M. Htun y L. Weldon. (2012). *The Civic Origins of Progressive Policy Change: Combating Violence against Women in Global Perspective, 1975–2005*. *American Political Science Review*, 106(3), 548–569 <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/feminist-mobilisation-andprogressive-policy-change-why-governments-take-action-295457>
- 31** H. Henrik Alffram, P. Pontus Modéer, y S. Shamshad Rehmattullah. (2014). *Assessment of Possibilities of Swedish Support to Promote Accountability, Transparency and Civil Society Capacity in Tanzania: Informe final. Sida Decentralised Evaluation 2014* : 45. Estocolmo: Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional (Sida). Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.sida.se/contentassets/d656a8074445474bae71a94a65e4363c/15482.pdf>
- 32** Comisión Europea (Noviembre 2016). *Income Inequality and Poverty Reduction in Sub-Saharan Africa* (pg. 11). Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://publications.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/913d9058-b864-11e6-9e3c-01aa75ed71a1>
- 33** L.C. Smith, L. Haddad et al (2015). *World Development Reducing Child Undernutrition: Past Drivers and Priorities for the Post-MDG Era*. *World Development*, 68 (Abril): 180–204. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0305750X14003726>
- 34** La Comisión Internacional sobre Financiación de Oportunidades de Educación Global. (n.d.). *The Learning Generation: Investing in Education for a Changing World* (La generación que aprende: invertir en educación para cambiar el mundo), pg. 34. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://report.educationcommission.org/downloads/>
- 35** Para consultar la cronología de eventos, véase: OCDE (Abril, 2011). *Measuring Aid: 50 Years of DAC Statistics: [1961--2011]* pg. 5. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/MeasuringAid50yearsDACStats.pdf>
- 36** Ibid.
- 37** Por ejemplo, EE. UU. no acepta el compromiso. Véase J.L. Ravelo. (12 de abril, 2012). *The 0.7 Percent Club*. Devex. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.devex.com/news/the-0-7-percent-club-77973>. Suiza fue miembro de la ONU hasta 2002 y no ha establecido el objetivo.
- 38** La UE 15 está formada por: Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania, Grecia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Países Bajos, Portugal, España, Suecia y Reino Unido. Estos era los 15 miembros de la UE el 31 de diciembre de 2003, antes de que se incorporaran los nuevos estados miembros.
- 39** Esta cifra es para países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, y 2019 es el último año que ofrece datos disponibles. El promedio de la OCDE en 2018 era de 0,31%. Véase el análisis de Oxfam y los enlaces a los datos completos, véase *Oxfam Internacional* (16 de abril, 2020. *New OECD Figures Show International Aid Woefully Inadequate to Fight the Coronavirus Crisis*. aquí: <https://www.oxfam.org/en/press-releases/new-oecd-figures-show-international-aid-woefully-inadequate-fight-coronavirus-crisis>
- 40** Véase la nota 4. Desde 1970 hasta 2017, Oxfam obtuvo las cifras de la ayuda real de cada año (asistencia oficial para el desarrollo) [en dólares de EE. UU. de 2018] y la renta nacional bruta (RNB) de la base de datos del sistema de notificación de acreedores (CRS) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (véase <https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=crs1#>). Después calculamos lo que sería el 0,7 % del INB, y restamos la ayuda real de esa cifra. El resto es la cantidad de ayuda prometida que los donantes «han dejado de proporcionar».
- 41** Véase la nota 5. Banco Mundial (2020), Estadísticas de la deuda internacional 2021, op. cit.

- 42 Véase la nota 8. *Red de Soluciones para un Desarrollo Sostenible* (sep. 2019). *SDG Costing & Financing for low-income developing countries* https://irp-cdn.multiscreensite.com/be6d1d56/files/uploaded/FINAL_SDG%20Costing%20%26%20Finance%20for%20LIDCS%2028%20oct.pdf
- 43 Véase UNESCO (2015). *Pricing the Right to Education: The Cost of Reaching New Targets by 2030*. Educación para Todos, Informe de control anual: documento político 18. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232197/PDF/232197eng.pdf.multi>
- 44 Oxfam. (2019). *Public Good or Private Wealth?* Documento informativo de Oxfam. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620599/bp-public-good-or-private-wealth-210119-en.pdf>
- 45 Stenberg et al. (2017). *Financing Transformative Health Systems*; Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth?* <https://www.thelancet.com/action/showPdf?pii=S2214-109X%2817%2930263-2>; Véase también <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620599/tb-public-good-or-private-wealth--methodology-note-210119-en.pdf>
- 46 OCDE (2017). Informe de Cooperación para el Desarrollo 2017. París: OCDE. Extraído el 19 de octubre de 2020 de https://www.oecd-ilibrary.org/development/development-co-operation-report-2017_dcr-2017-en Informe de Cooperación para el Desarrollo 2017. http://www.keepeek.com/Digital-AssetManagement/oecd/development/-development-co-operation-report-2017/development-finance-and-policytrends_dcr-2017-12-en#.WilEqXibIU
- 47 Eurodad. (2018). *Development Untied: Unleashing the Catalytic Power of Official Development Assistance through Renewed Action* *renewed action on Untying*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.eurodad.org/development-untied-2018> <https://eurodad.org/files/pdf/5ba3a41be1899.pdf>
- 48 Específicamente OCDE y PNUD (2019). *Hacia una cooperación al desarrollo más eficaz*. https://www.effective-cooperation.org/system/files/2020-01/GPEDC_2019-Report_Glossy_EN.pdf
- 49 OCDE (16 de abril, 2020), *Aid by DAC Members Increases in 2019 with More Aid to the Poorest Countries*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance--data/ODA-2019-detailed-summary.pdf>
- 50 K. Malouf Bous and J. Farr. (2019). *False Promises: How Delivering Education through Public-Private Partnerships Risks Fueling Inequality instead of Achieving Quality Education for All*. Oxfam. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.oxfam.org/en/research/false-promisesDOI:10.21201/2019.4290>. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/620720/bp-world-bank-education-ppps-090419--en.pdf>
- 51 Oxfam Internacional (Junio, 2017). *Missing Out on Small Isis Beautiful*. Oxfam Briefing Paper. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://oi-files-d8-prod.s3.eu-west-2.amazonaws.com/s3fs-public/bp-eu-policy-smallholder-agriculture-300617-en.pdf>
- 52 Véase *United Nations Framework Convention on Climate Change*. ONU (1992). Convención Marco de Naciones Unidas para el Cambio Climático. Extraído el 19 de octubre de 2020 de https://unfccc.int/files/essential_background/background_publications_htmlpdf/application/pdf/conveng.pdf
- 53 Oxfam internacional. (próxima publicación, 2020). *Climate Finance Shadow Report 2020*. Oxfam. Véase <https://www.oxfam.org/en/research/climate-finance-shadow-report-2020>
- 54 C. Sánchez-Páramo (2020) Banco Mundial, Blogs (20 de abril, 2020). *COVID-19 Will Hit the Poor Hardest. Here's What We Can Do About It*. Extraído el 19 de octubre de 2020 del sitio web del Banco Mundial, Blogs: <https://blogs.worldbank.org/voices/covid-19-will-hit-poor-hardest-heres-what-we-can-do-about-it>
- 55 Véase la nota 13.
- 56 Véase la nota 14.
- 57 Véanse los datos del servicio de seguimiento financiero sobre el *Plan de Respuesta Humanitario Global al COVID-19* aquí: Oficina de Naciones Unidas para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA). (2020) *COVID-19 Global Humanitarian Response Plan*. Extraído el 28 de septiembre de 2020 de <https://fts.unocha.org/appeals/952/summary> (acceso: 28 de septiembre, 2020)

- 58 Iniciativas de Desarrollo (2020). *Tracking Aid Flows in Light of the Covid-19 Crisis*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de <https://devinit.org/data/tracking-aid-flows-in-light-of-the-covid-19-crisis/?nav=more-about>
- 59 OCDE. (2020). *Six Decades of ODA: Insights and Outlook in the COVID-19 Crisis*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de https://www.oecd-ilibrary.org/sites/5e331623-en/index.html?itemId=/content/component/5e331623-en&_csp_=b14d4f60505d057b456dd1730d8fcea3&itemIG0=oecd&itemContentType=chapter#section-d1e688
- 60 Para 2020 se había previsto una contracción del 5,2 por ciento del PIB. Véase Perspectiva económica global del Banco Mundial (junio, 2020). *Global Economic Prospects*, pg. 3. Extraído el 19 de octubre de 2020 de <https://www.worldbank.org/en/publication/global-economic-prospects>
- 61 Oxfam (2020). Gastos, responsabilidad y medidas de recuperación incluidas en los préstamos COVID-19 del FMI. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.oxfam.org/en/international-financial-institutions/imf-covid-19-financing-and-fiscal-tracker>
- 62 Gavi, la Alianza Mundial para Vacunas e Inmunización (2020). *5 Reasons Why Pandemics like COVID-19 are Becoming More Likely*. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://www.gavi.org/vaccineswork/5-reasons-why--pandemics-like-covid-19-are-becoming-more-likely>
- 63 Véase, por ejemplo: Oxfam (Oct 2014). *Even It Up: Time to End Extreme Inequality*, páginas 36--39. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/333012/cr-even-it-up-extreme-inequality-291014-en.pdf;jsessionid=8140F540A804E2AEB466160AFF1D784A?sequence=43>
- 64 Cálculos de Oxfam. Véase: P. Espinoza Revollo (2020). *Tiempo para el cuidado: Nota metodológica*. Oxfam.
- 65 La riqueza de Jeff Bezos era de 185 600 millones de dólares a fecha de 6 de octubre de 2020, mientras que el total de los presupuestos de ayuda alcanzó los 152.800 millones de dólares en 2019. Forbes (2020). <https://www.forbes.com/profile/jeff-bezos/#70bc414b1b23>; y OCDE (2020). *Aid by DAC members increases in 2019 with more aid to the poorest countries*. <http://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-data/ODA-2019-detailed-summary.pdf>
- 66 UNDESA. (2020). *Informe Social Mundial 2020*, op. cit.
- 67 Véase Oxfam (21 de septiembre de 2020). *Confronting Carbon Inequality: Putting Climate Justice at the Heart of the COVID-19 Recovery*. Nota informativa de Oxfam. Extraído el 19 de octubre de 2020 de: <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/621052/mb-confronting-carbon-inequality-210920-en.pdf>



OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 20 organizaciones que trabajan en red en 67 países, como parte de un movimiento mundial para el cambio, con el fin de construir un futuro libre de la injusticia de la pobreza. Escriba a cualquiera de las agencias para obtener más información, o visite www.oxfam.org.

Oxfam América (www.oxfamamerica.org)

Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)

Oxfam-en-Bélgica (www.oxfamsol.be)

Oxfam Brasil (www.oxfam.org.br)

Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)

Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)

Oxfam GB (www.oxfam.org.uk)

Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)

Oxfam IBIS (Dinamarca) (www.oxfamibis.dk)

Oxfam India (www.oxfamindia.org)

Oxfam Intermón (España) (www.oxfamintermon.org)

Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)

Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)

Oxfam México (www.oxfamMexico.org)

Oxfam Nueva Zelanda (www.oxfam.org.nz)

Oxfam Novib (Países Bajos) (www.oxfamnovib.nl)

Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca)

Oxfam Sudáfrica (www.oxfam.org.za)

KEDV (www.kedv.org.tr/)