

VETO A LA HUMANIDAD

El secuestro de la paz mundial por parte de una minoría de países poderosos y la urgente reforma del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas

RESUMEN EJECUTIVO

www.oxfam.org



OXFAM

© Oxfam Internacional, septiembre de 2024

Elaborado por Marc J. Cohen, Amy Croome y Elise Nalbandian.

Con la colaboración de Pauline Chetcuti y Mathew Truscott.

Oxfam agradece la colaboración y las relevantes aportaciones de las siguientes personas en su elaboración: Nesrine Aly, Martin Butcher, Lucy Cowie, Tom Fuller, Nick Galasso, Padmini Iyer, Abha Jeurkar, Brenda Mofya, Tawanda Mutasah y Ed Pomfret.

Diseño de Marc Rechdane.

Este documento forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, póngase en contacto con advocacy@oxfaminternational.org

Esta publicación está sujeta a *copyright* pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular de *copyright* solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Debe ponerse en contacto con: policyandpractice@oxfam.org.uk

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional.

DOI: 10.21201/2024.000037

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

Traducido del inglés por Cristina Álvarez Álvarez y revisado por Sandra Sánchez-Migallón de la Flor.

Pie de foto: Marcelline va andando en busca de agua cerca de Bangassou, en la República Centroafricana (3 de marzo de 2021). “No entendía los disparos, no sabía de dónde venían. Tenía miedo, oía demasiados disparos, fue una tortura”, afirma la mujer de 36 años y madre de cuatro hijos, al recordar el ataque de Bangassou del 3 de enero de 2021. Crédito de la imagen: Adrienne Surprenant/Oxfam.

RESUMEN EJECUTIVO

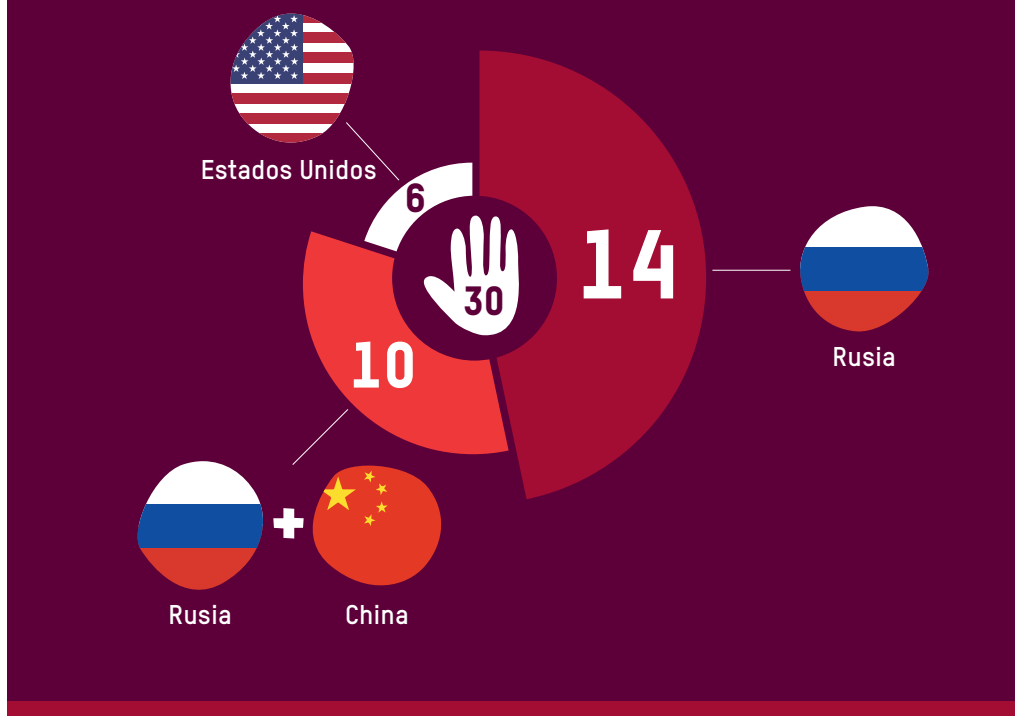
El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ha roto su compromiso de mantener la paz y la seguridad internacionales. Los conflictos proliferan en todo el mundo. Decenas de ellos han causado estragos, algunos durante décadas, dejando tras de sí un rastro de sufrimiento humano sin precedentes, y nada parece indicar que vayan a aplacarse. Las 23 crisis prolongadas que se analizan en el presente documento se han mencionado como mínimo en cinco de los últimos 10 informes anuales de las Naciones Unidas del Panorama Global Humanitario.¹

Tan solo durante la última década, los conflictos que afectan a estos 23 contextos de crisis han provocado 1,1 millones de muertes. Además de obligar a millones de personas a abandonar sus hogares, los conflictos han sido la principal causa del hambre, y han llevado a 135 millones de personas afectadas a una situación de hambre extrema.² Asimismo, el número de personas que requieren asistencia humanitaria prácticamente se ha cuadruplicado en este período, de modo que la financiación necesaria para abordar esta escalada de sufrimiento humano casi se ha triplicado, pasando de 20 300 millones a 56 100 millones de dólares estadounidenses, una cifra realmente abrumadora.³

No es simplemente una casualidad. Un reducido grupo de poderosos países que, pese a representar a tan solo el 25 % de la población mundial, tienen el control de las armas nucleares, se han acostumbrado a manipular el sistema mundial de paz y seguridad con el objetivo de satisfacer sus intereses geopolíticos y económicos. Entre 2014 y 2024, uno o más de los cinco Estados miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (conocidos como el P5) vetaron 30 resoluciones del Consejo relativas a crisis prolongadas, entre ellas las relacionadas con el Territorio Palestino Ocupado e Israel, Ucrania, Siria y Yemen. Rusia y Estados Unidos son responsables del 75 % de los 88 vetos emitidos en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas desde 1989; el resto corresponden a China, mientras que ni Francia ni el Reino Unido han utilizado su poder de veto durante este período.⁴ Gran parte de estos vetos han bloqueado resoluciones similares a las aprobadas por abrumadora mayoría en la Asamblea General de las Naciones Unidas.

Además, los países del P5 han escogido premeditadamente los conflictos que se han abordado en el Consejo. Más del 95 % de las resoluciones aprobadas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas durante el último decenio se centran únicamente en un 50 % de las crisis prolongadas existentes, de modo que la mitad restante han quedado prácticamente olvidadas.⁵

GRÁFICO 1: RUSIA, CHINA Y ESTADOS UNIDOS SON RESPONSABLES DEL 100 % DE LOS VETOS EMITIDOS DURANTE EL ÚLTIMO DECENIO (2014-24)



Fuente: Biblioteca Dag Hammarskjöld de las Naciones Unidas. [s.f.]. Reuniones y tablas de resultados del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: Listado de vetos.⁶

El P5 no es un grupo homogéneo; algunos de sus influyentes miembros se han mostrado dispuestos a que se lleve a cabo una reforma, mientras que otros han ejercido y siguen ejerciendo su poder de veto de un modo que contraviene las disposiciones de la propia Carta de las Naciones Unidas. El bloqueo en el seno del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas es la causa de que la mayoría de las 23 crisis analizadas en este informe continúen sin resolución; en concreto, las de Afganistán, Burkina Faso, Burundi, Camerún, Chad, Etiopía, Haití, Irak, Libia, Mali, Myanmar, Níger, Nigeria, la República Centroafricana, la República Democrática del Congo (RDC), el Territorio Palestino Ocupado, Siria, Somalia, Sudán, Sudán del Sur, Ucrania, Venezuela y Yemen.

En consecuencia, las organizaciones locales, feministas y de defensa de los derechos de las mujeres, así como las ONG, las organizaciones humanitarias y las agencias de las Naciones Unidas han tenido dificultades para dar respuesta a las necesidades inmediatas de la población en estas crisis prolongadas. Tan solo en 2023, más de 100 millones de personas dejaron de recibir protección y asistencia vital a través de alimentos, agua, saneamiento y atención médica.⁷

El informe de Oxfam *Veto a la humanidad* muestra por qué el actual sistema del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ya no es adecuado para sus fines. Una minoría de países poderosos lo ha manipulado en beneficio de sus intereses políticos inmediatos, lo cual ha dado lugar a una catástrofe humanitaria mundial que, en la actualidad, sobrepasa nuestra capacidad de respuesta. A través de los ejemplos de Gaza, Siria y Ucrania, el informe pone de manifiesto que los países del P5 han abusado de su poder de veto y de su control de la agenda y los documentos del Consejo (en virtud del llamado *penholder system*), de tal modo que no solo no han resuelto estas crisis, sino que han socavado el objetivo último que ellos mismos habían establecido: la paz y la seguridad mundiales.

El grupo del P5 proporciona mucha más ayuda militar que asistencia humanitaria.⁸ Por ejemplo, en 2019, Estados Unidos aportó 18 800 millones de dólares en concepto de ayuda destinada a la seguridad y tan solo 6 000 millones de ayuda humanitaria y, a pesar de ello, se mantuvo como el principal donante de ayuda del mundo. Si bien es posible alegar que la ayuda militar forma parte del mandato de seguridad del P5, la brecha entre ayuda militar y ayuda humanitaria es flagrante. Los miembros del P5 son también líderes del comercio legal de armas a nivel mundial y, en conjunto, acaparan el 73,5 % de las ventas de este sector.⁹ Tan solo en 2021, el valor de las exportaciones de armas de los países del P5 ascendió a más de 90 000 millones de dólares, una suma con la que podría haberse cubierto hasta cinco veces el déficit de financiación humanitaria ese año, cifrado en 17 630 millones de dólares.¹⁰

Con motivo de la Cumbre del Futuro, Oxfam insta a los Estados miembros de las Naciones Unidas a aprovechar esta oportunidad única en una generación,¹¹ a través de la adopción de medidas audaces y decididas que permitan reconstruir el sistema para que sea más igualitario, inclusivo, eficaz y capaz de dar respuesta: un sistema que realmente refleje los objetivos de la Carta de las Naciones Unidas y anteponga la paz a los intereses políticos. Entre estas medidas se encuentran:

- La renuncia de los países del P5 a su poder de veto y al monopolio de la agenda del Consejo para, a cambio, ampliar la membresía con el objetivo de que este organismo represente a las personas y no al poder militar.
- Los Estados miembros permanentes del Consejo de Seguridad tienen la responsabilidad moral de respetar el derecho internacional humanitario, cumplir con el Tratado sobre el Comercio de Armas¹² y poner fin a las transferencias de armas y la ayuda militar, que agravan la violencia y el sufrimiento y pueden utilizarse para cometer crímenes de guerra.
- Situar a las mujeres y otros grupos desfavorecidos en el centro de las negociaciones de paz, como única vía para alcanzar soluciones inclusivas y sostenibles.
- La comunidad internacional debe establecer la obligatoriedad de la financiación humanitaria, con el objetivo de crear un sistema financiero humanitario que no deje a nadie atrás.

NOTAS

- 1 Un total de 23 países han aparecido como mínimo durante cinco años consecutivos del último decenio en el informe anual del Panorama Global Humanitario, publicado por la Oficina de Coordinación de Asuntos Humanitarios de las Naciones Unidas (OCHA), por lo que puede considerarse que han sufrido una crisis prolongada (de acuerdo con la definición de Development Initiatives). OCHA. *Panorama Global Humanitario 2024*. Consultado el 22 de agosto de 2024. <https://humanitarianaction.info/>; y <https://www.unocha.org/publications/report/world/global-humanitarian-overview-2024-enarfres>
- 2 FSIN. (2024). *2024 Global Report on Food Crises: Joint Analysis for Better Decisions*. Consultado el 22 de agosto de 2024. <https://www.fsinplatform.org/sites/default/files/resources/files/GRFC2024-full.pdf>
- 3 Véase el Servicio de Seguimiento Financiero de OCHA de las Naciones Unidas (FTS) para comprobar datos relacionados con llamamientos a la financiación en 2014 y 2023 (FTS). (s.f.). *Historical coverage of coordinated plans: humanitarian aid contributions 2023*. Consultado el 20 de julio de 2024. <https://fts.unocha.org/home/2023/plans>
- 4 Para más información sobre los vetos en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, puede consultarse la biblioteca Dag Hammarskjöld de las Naciones Unidas. (n.d.). *Reuniones y tablas de resultados del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas: Listado de vetos*. Consultado el 20 de julio de 2024. <https://research.un.org/en/docs/sc/quick>
- 5 Cálculos de Oxfam a partir de datos de las Naciones Unidas. Para datos de 2024, véanse las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Consultado el 12 de septiembre de 2024. <https://main.un.org/securitycouncil/es/content/resoluciones-aprobadas-por-el-consejo-de-seguridad-de-las-naciones-unidas-en-2024> Para datos de 2023-2015, véanse las resoluciones del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Consultado el 22 de agosto de 2024. <http://unscr.com/>
- 6 *Ibíd.*
- 7 OCHA. (2022). *Panorama Global Humanitario 2023*. Consultado el 22 de agosto de 2024. <https://www.unocha.org/publications/report/world/global-humanitarian-overview-2023-enaesfr>
- 8 SIPRI. (2024). *SIPRI Yearbook 2024, Armaments, Disarmament and International Security* (pág. 11). Consultado el 20 de julio de 2024. https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-06/yb24_summary_en_2_1.pdf; Servicio de Seguimiento Financiero de la OCHA de las Naciones Unidas (FTS). (En inglés) (2024). *Total Reported Funding 2021*. Consultado el 28 de agosto de 2024. https://fts.unocha.org/global-funding/donors/2021?order=total_funding&sort=desc
- 9 P.D. Wezeman, K. Djokic, M. George, Z. Hussain y S.T. Wezeman. (2024). *Trends in International Arms Transfers, 2023*. Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz (SIPRI). Consultado el 22 de agosto de 2024. https://www.sipri.org/sites/default/files/2024-03/fs_2403_at_2023.pdf
- 10 X. Liang, L. Scarazzato, L. Béraud-Sudreau, N. Tian, D. Lopes da Silva, Y. Choi y E.K. Sild. (2023). *The SIPRI top 100 arms-producing and military services companies, 2022*. SIPRI. Consultado el 28 de agosto de 2024. https://www.sipri.org/sites/default/files/2023-11/fs_2312_top_100_2022.pdf
- 11 Cumbre del Futuro. (2024). Consultado el 22 de agosto de 2024. <https://www.un.org/es/summit-of-the-future>
- 12 Naciones Unidas. *Tratado sobre el Comercio de Armas*. Consultado el 28 de agosto de 2024. <https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/TratadosobreelComerciodeArmas/TratadosobreelComerciodeArmas.pdf?templateId=137280>

Oxfam

Oxfam es una confederación internacional compuesta por 21 afiliadas que trabajan con organizaciones socias y aliadas para apoyar a millones de personas en todo el mundo. Juntas, abordamos las desigualdades para poner fin a la pobreza y las injusticias, en el presente y a largo plazo, con el objetivo de construir un futuro basado en la igualdad. Para más información, póngase en contacto con cualquiera de las organizaciones o visite la página www.oxfam.org.

Oxfam Alemania (www.oxfam.de)

Oxfam América (www.oxfamamerica.org)

Oxfam Aotearoa (www.oxfam.org.nz)

Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)

Oxfam Brasil (www.oxfam.org.br)

Oxfam-en-Bélgica (www.oxfamsol.be)

Oxfam Canadá (www.oxfam.ca)

Oxfam Colombia (www.oxfamcolombia.org)

Oxfam Francia (www.oxfamfrance.org)

Oxfam Gran Bretaña (www.oxfam.org.uk)

Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)

Oxfam IBIS (Dinamarca) (<https://oxfamibis.dk/>)

Oxfam India (www.oxfamindia.org)

Oxfam Intermón (España) (www.oxfamintermon.org)

Oxfam Irlanda (www.oxfamireland.org)

Oxfam Italia (www.oxfamitalia.org)

Oxfam México (www.oxfamMexico.org)

Oxfam Novib (Países Bajos) (www.oxfamnovib.nl)

Oxfam Quebec (www.oxfam.qc.ca)

Oxfam Sudáfrica (www.oxfam.org.za)

KEDV (www.kedv.tr)

