

Apoyo material | Análisis de la protección

Autoprotección fuera de las estructuras de protección comunitaria

Estrategias negativas de afrontamiento | Incidencia | Implicación de las autoridades

Intercambio de información | Cohesión social | Sostenibilidad

Qué es la protección basada en la comunidad

 Global

# Apoyo a la autoprotección

## Guía orientativa para voluntarios y voluntarias de Protección y otros actores de protección

### Introducción

Las personas afectadas por crisis humanitarias son habitualmente las primeras en responder a sus propias necesidades. Esto incluye implementar sus propias respuestas de protección sin recibir ningún apoyo por parte de las organizaciones humanitarias. No obstante, apoyar sus esfuerzos de autoprotección es un pilar fundamental de la protección basada en la comunidad, tal y como se recoge en las [orientaciones en materia de protección](#).

Este documento busca ofrecer herramientas con las que los miembros de la comunidad, en particular los miembros de las estructuras de protección comunitaria junto con el personal de las organizaciones humanitarias de apoyo, puedan identificar estrategias y capacidades de autoprotección, así como formas de apoyarlas. Puede utilizarse para fundamentar los análisis de la protección y como guía en las formaciones.

### ¿Qué es la autoprotección?

La autoprotección hace referencia a lo que las personas hacen para garantizar su propia protección ante la violencia, la coacción y la privación deliberada. Puede producirse a nivel individual, comunitario, familiar y de otros subgrupos. Por ejemplo, una persona que negocia el paso en un puesto de control, una familia que se esconde cuando los portadores de armas se acercan a su aldea, o una comunidad entera que decide huir para evitar el conflicto son estrategias de autoprotección.

Las estrategias de autoprotección son solo una parte de las estrategias de supervivencia, que también incluyen mecanismos para hacer frente a otras amenazas, como el hambre o la pobreza (ver **Figura 1**). Por ejemplo, para lidiar con duras condiciones económicas, las personas pueden recurrir a estrategias de supervivencia como las relaciones sexuales transaccionales o dejar de escolarizar a los niños y niñas. Las familias también pueden optar por saltarse comidas para hacer frente a la falta de alimentos.

Los ejemplos anteriores ilustran cómo las estrategias de supervivencia (incluida la autoprotección) pueden tener un impacto negativo, como exponer a las personas a la explotación sexual o limitar la educación de los niños y niñas.

**Figura 1: La autoprotección como un subconjunto de las estrategias de supervivencia**



### ¿Cómo se relaciona la autoprotección con la protección basada en la comunidad?

Las comunidades adoptan estrategias de autoprotección independientemente de la presencia y/o el apoyo de los actores humanitarios. Esto aclara la distinción entre los dos términos: mientras que la protección basada en la comunidad se refiere a la función que desempeñan los actores humanitarios en el apoyo a la autoprotección, la autoprotección hace referencia al papel independiente que las comunidades asumen en su propia protección.

### Identificar las estrategias de autoprotección

Si bien el hecho de clasificar las estrategias de autoprotección de las personas plantea el riesgo de distorsionar sus experiencias, este tipo de ejercicios sirven para explorar la variedad de estrategias que las personas adoptan para garantizar su propia protección.<sup>1</sup> La bibliografía existente sugiere que las estrategias de autoprotección pueden clasificarse según su:

1. efecto sobre las amenazas;
2. nivel de implicación con los perpetradores y/o principales garantes de derechos; e
3. impacto en la comunidad.

<sup>1</sup> South, Malin Perhult, y Nils Carstensen, "Conflict and Survival: Self-protection in south-east Burma", *Asia Program Paper*. Londres: Chatham House, 2010, pág. 22, disponible en: [https://www.local2global.info/wp-content/uploads/L2GP\\_karem\\_study\\_burma\\_myanmar\\_CH.pdf](https://www.local2global.info/wp-content/uploads/L2GP_karem_study_burma_myanmar_CH.pdf) (último acceso: marzo de 2021).

## Efecto sobre las amenazas<sup>2</sup>

En sus esfuerzos por garantizar su propia protección, las personas, familias y comunidades pueden adoptar estrategias que tienen como principal objetivo prevenir, evitar, mitigar o poner fin a una amenaza. Estas se pueden clasificar en:

- **Estrategias de prevención**, que consisten en disuadir a los perpetradores (reales o potenciales) de una amenaza, evitando así que se produzca.
- **Estrategias de evasión**, que permiten que las personas y las comunidades no estén expuestas a una amenaza. La amenaza en sí sigue existiendo, pero se evita.
- **Estrategias de mitigación**, que implican la reducción de la gravedad de una amenaza, o del número de personas que pueden verse afectadas por ella.
- **Estrategias de cesación**, que son las que ponen fin a una amenaza.

### Cuadro 1: Ejemplo de los tipos de estrategia en un escenario

El siguiente escenario muestra diferentes ejemplos de estrategias de prevención, evasión, mitigación y cesación en respuesta a la amenaza de extorsión por parte de los soldados en un puesto de control.

Escenario	Estrategia de autoprotección	Tipo de estrategia
Una persona desea acceder al mercado. Sin embargo, es sabido que la ruta más rápida es objetivo de los soldados que extorsionan a quienes la transitan en solitario.	La persona decide desplazarse como parte de un grupo grande, y espera que este hecho disuada a los soldados.	Prevención
	La persona decide tomar una ruta alternativa, incluso si no es la más rápida, para evitar el riesgo de ser víctima de extorsión.	Evasión
	La persona esconde parte de su dinero y su teléfono móvil, pero reserva algo de dinero para dárselo a los soldados, con la esperanza de que queden satisfechos y no le pidan más.	Mitigación
	La persona moviliza a la comunidad, y todos juntos presionan a las autoridades para arrestar a los soldados.	Cesación

2 La clasificación aquí propuesta se basa en la siguiente bibliografía: Andrew Bonwick, "Who really protects civilians?", *Development in Practice*, 16(3–4): 270–77, junio de 2006, <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/09614520600694810> (accessed March 2021); Casey A. Barrs, "How Civilians Survive Violence: A Preliminary Inventory", *The Cuny Center*, noviembre de 2010, disponible en: <https://www.oxfam.org.au/wp-content/uploads/2011/08/Casey-Barrs-supporting-documentation-How-Civilians-Survive.pdf> (último acceso: marzo de 2021); Richard Horsey, *Local Protection in Zimbabwe*, Local to Global Protection (L2GP), septiembre de 2011, disponible en: [https://www.local2global.info/wp-content/uploads/L2GP\\_Zimbabwe\\_study.pdf](https://www.local2global.info/wp-content/uploads/L2GP_Zimbabwe_study.pdf) (último acceso: marzo de 2021); Ashley South, Malin Perhult, y Nils Carstensen, nota 1; Erin Baines y Emily Paddon, "This is how we survived": Civilian agency and humanitarian protection", *Security Dialogue*, 43(3):231–47, junio de 2012, <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0967010612444150> (último acceso: marzo de 2021); Matt Schissler, *Potential refugee return in eastern Myanmar: Exploring the relevance of a study into local protection concerns, plans, and aspirations*, Local to Global Protection (L2GP), abril de 2015, disponible en: <https://www.local2global.info/wp-content/uploads/L2G-Myanmar-Schissler.pdf> (último acceso: marzo de 2021); Ashley South et al., *Local to global protection in Myanmar (Burma), Sudan, South Sudan, and Zimbabwe*, Humanitarian Practice Network, febrero de 2012, disponible en: <https://odihpn.org/resources/local-to-global-protection-in-myanmar-burma-sudan-south-sudan-and-zimbabwe/> (último acceso: marzo de 2021).

Las estrategias de autoprotección se basan normalmente en suposiciones. Por ejemplo, la estrategia de prevención mencionada anteriormente depende del hecho de que desplazarse en grupo pueda disuadir al ladrón; la estrategia de mitigación depende de que el ladrón quede satisfecho con el dinero que le entreguen. Si estas suposiciones no son correctas, las estrategias pueden fallar, y las personas en riesgo pueden no tener más opción que someterse ante el perpetrador.

La “sumisión” no debe interpretarse como una categoría de autoprotección.<sup>3</sup> Se trata más bien de un fallo a la hora de garantizar la protección ante una amenaza. No obstante, someterse a una determinada amenaza puede ser una forma de evitar o mitigar otras amenazas. Por ejemplo, si en la situación anterior la única ruta alternativa implica cruzar un campo abierto expuesto al fuego de los francotiradores, elegir la ruta del soldado, aunque equivalga a una “sumisión” ante la amenaza de extorsión, es una estrategia de evasión frente a la amenaza que suponen los francotiradores. Del mismo modo, aunque dar algo de dinero a un ladrón pueda parecer “sumisión”, también es una estrategia de mitigación que permite a la persona en peligro conservar algunas de sus pertenencias.

#### Tipo de implicación de los actores clave<sup>4</sup>

Las estrategias de autoprotección implican diferentes tipos de implicación de los actores que pueden influir en la protección de una comunidad o de sus miembros. Estas pueden incluir a los perpetradores reales o potenciales, a los principales garantes de derechos, a los actores humanitarios y/o a los proveedores de servicios. Se pueden clasificar en:

- **Estrategias sin implicación**, que son las que no requieren ninguna interacción con estos actores.
- **Estrategias con implicación no violenta**, que implican interacciones con estos actores sin recurrir a la violencia o a la amenaza de violencia.
- **Estrategias con implicación violenta**, que son las que recurren a la violencia o a la amenaza de violencia.

Atención: todas las formas de participación o implicación violenta se consideran estrategias negativas de autoprotección. La implicación violenta puede desencadenar respuestas violentas no solo contra las personas implicadas, sino también contra la comunidad en general. Por lo tanto, causa daños a otras personas y exacerba el nivel de violencia, dos de los elementos que hacen que las estrategias de autoprotección sean “negativas”. Además, la violencia es en sí misma una amenaza de protección.

*Los esfuerzos para abordar las estrategias negativas de autoprotección deben realizarse con especial cuidado cuando la estrategia vigente sea la de implicación violenta, ya que desafiar esas prácticas puede poner en riesgo a los miembros de la comunidad y a los actores humanitarios. Impacto en la comunidad (positivo o negativo)*

Las estrategias de autoprotección pueden clasificarse como “positivas” o “negativas” según su impacto en la comunidad o en algunos de sus miembros; estos términos no se utilizan para describir la eficacia o el fracaso de una estrategia. Así, independientemente del éxito de una estrategia de autoprotección, se considera que una estrategia es negativa cuando tiene el potencial de:

- provocar cualquier tipo de daño a cualquier persona;
- vulnerar los derechos de otras personas;
- aumentar la vulnerabilidad de cualquier persona;

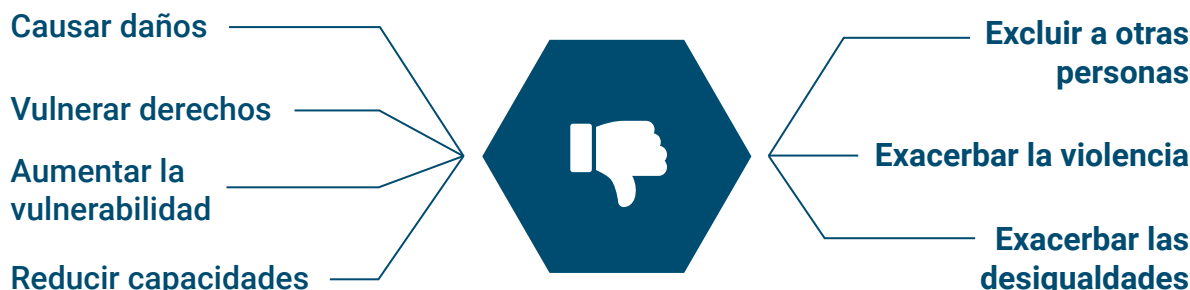
---

<sup>3</sup> Para consultar una tipología de la autoprotección que incluya la sumisión como categoría, véase por ejemplo Andrew Bonwick, nota 2, pág. 275.

<sup>4</sup> Véase Betsy Jose y Peace A. Medie, “Understanding Why and How Civilians Resort to Self-Protection in Armed Conflict”, *International Studies Review*, 17(4):515–35, septiembre de 2015, disponible en: <http://isr.oxfordjournals.org/cgi/doi/10.1111/misr.12254> (último acceso: marzo de 2021).

- reducir las capacidades de autoprotección;
- excluir a las personas que necesitan protección;
- agravar el nivel de violencia; y/o
- exacerbar las dinámicas de poder y las desigualdades.

**Figura 2: Efectos de las estrategias de autoprotección negativas**



### Cuadro 2: Estrategias de autoprotección fallidas y su impacto negativo

Las estrategias de autoprotección fallidas pueden provocar daños, ya que no consiguen prevenir, evitar, mitigar o poner fin a una amenaza. Sin embargo, incluso en estos casos, dichas estrategias no tienen por qué considerarse “negativas”, ya que el daño causado no lo inflige la propia estrategia, sino los perpetradores.

Por el contrario, algunas estrategias pueden tener éxito pero seguir considerándose negativas. Este es el caso, por ejemplo, de los miembros de la comunidad que limitan sus movimientos por la noche. Esta estrategia puede tener éxito para evitar una amenaza; sin embargo, tiene un impacto negativo en la libertad de movimiento de las personas.

### Uso de las tipologías para identificar estrategias de autoprotección en la práctica

Las tres tipologías anteriores reflejan la amplia variedad de estrategias de autoprotección que pueden adoptar las personas, familias y comunidades. Pueden emplearse como guía en los talleres que se realizan con las comunidades para ayudarles a identificar sus propias estrategias de autoprotección. Por ejemplo, si los facilitadores y facilitadoras del taller observan que los miembros de la comunidad solo comparten prácticas que se engloban dentro de las estrategias de evasión, pueden indagar más haciendo preguntas sobre estrategias de prevención, mitigación o cesación, sin utilizar necesariamente estas etiquetas. Del mismo modo, si observan que la comunidad solo comparte estrategias sin implicación/participación, pueden preguntar por las estrategias con implicación/participación.

El Anexo 1 contiene una tabla de ejemplos de estrategias de autoprotección, organizadas por categorías, que demuestra cómo se solapan las tipologías. La tabla pueden utilizarla los voluntarios y voluntarias de protección y otros actores de protección como herramienta de análisis (por ejemplo, durante los talleres con las comunidades) y/o como herramienta formativa.

Las diferentes clasificaciones de las estrategias de autoprotección que se analizan en esta sección no son mutuamente excluyentes. Las personas pueden adoptar múltiples estrategias de autoprotección contra una misma amenaza, lo que puede incluir una combinación de:

- estrategias de prevención, evasión, mitigación y cesación;
- estrategias sin implicación, con implicación no violenta y con implicación violenta; y
- estrategias positivas y negativas.

La clasificación de las estrategias de autoprotección no es un fin en sí mismo. Más bien, las tipologías descritas anteriormente son útiles únicamente en la medida en que pueden fundamentar las herramientas y los procesos analíticos. Esto significa que los actores de protección en contextos humanitarios no necesitan saber cómo clasificar perfectamente una estrategia; más bien, deben tener en cuenta la amplia variedad de estrategias posibles con el fin de saber qué preguntas deben formular durante las actividades de análisis de la protección, y descubrir todas las estrategias de autoprotección de las comunidades.

## Identificar las capacidades de autoprotección<sup>5</sup>

El término “capacidades de autoprotección” se refiere a la habilidad que tiene una comunidad, grupo o persona de prevenir, evitar, mitigar o poner fin a las amenazas de protección. Las capacidades de autoprotección son el grado en que son capaces de aplicar sus estrategias de autoprotección.

A pesar de la variedad de factores que pueden influir en las capacidades de autoprotección de una comunidad, en general pueden agruparse en torno a cuatro pilares:

- Conocimientos;
- Recursos;
- Solidaridad; e
- Implicación.

En resumen, cuanta más información, recursos, unión e implicación haya en una comunidad, mayores probabilidades de éxito tendrán sus estrategias de autoprotección.

El marco de capacidades de autoprotección puede emplearse como guía en los talleres que realizan con las comunidades para ayudarlas a identificar sus propias capacidades. Por ejemplo, si los facilitadores y facilitadoras del taller observan que los miembros de la comunidad solo comparten capacidades relacionadas con los Conocimientos y los Recursos, pueden preguntar sobre las capacidades de Solidaridad e Implicación de las comunidades, sin utilizar necesariamente estas etiquetas.

El marco de capacidades de autoprotección es una herramienta analítica destinada a favorecer la comprensión de los análisis de la autoprotección, no para servir de guía en ejercicios de clasificación. Esto significa que los actores de protección en contextos humanitarios no necesitan saber cómo clasificar perfectamente una capacidad de autoprotección; más bien, deben tener en cuenta los tipos de capacidades posibles con el fin de saber qué preguntas deben formular durante las actividades de análisis, y descubrir todas las capacidades de autoprotección de las comunidades.

Además, la distinción entre los diferentes pilares de capacidades de autoprotección no es necesariamente importante debido a su complementariedad. Por ejemplo, la capacidad de las comunidades para involucrar a los garantes de derechos (Implicación) puede depender de sus





La diferencia entre los pilares de Solidaridad e Implicación radica en la naturaleza de los actores que se tratará de implicar: internos o externos a la comunidad. Sin embargo, esta distinción puede no estar clara en algunos casos. Por ejemplo, un líder comunitario puede ser considerado tanto parte de la comunidad como un garante de derechos con responsabilidades primarias de protección. En este caso, involucrar a dicho líder puede interpretarse como un esfuerzo de Solidaridad y/o una estrategia de Implicación.

En cualquier caso, la distinción entre los pilares no es importante debido a su complementariedad, y en vista de la intención analítica del marco.

<sup>5</sup> Los tipos de capacidades y las maneras de reforzarlas que se describen en este documento se basan en la siguiente bibliografía: Sophia Swithern y Rachel Hastie, *Improving the Safety of Civilians: A protection training pack*, Oxfam GB, 2008, disponible en: <https://policy-practice.oxfam.org/resources/improving-the-safety-of-civilians-a-protection-training-pack-115396/> (último acceso: marzo de 2021); Casey A. Barrs, nota 2; Angela Cotroneo y Marta Pawlak, “Community-based protection: the ICRC approach”, *Forced Migration Review*, 53:36–9, 2016, <https://www.fmreview.org/community-protection/cotroneo-pawlak> (último acceso: marzo de 2021).

capacidades de negociación (Conocimientos). Otro ejemplo sería el uso de teléfonos móviles (Recursos) para compartir información entre los miembros de la comunidad, una práctica de Solidaridad que contribuye a fortalecer los Conocimientos. Los pilares de Recursos y Solidaridad también pueden reforzarse mutuamente: unos mayores lazos de solidaridad pueden facilitar el intercambio de recursos, mientras que un aumento de los recursos puede aliviar las tensiones entre los miembros de la comunidad. Por último, la movilización de un líder comunitario puede depender de las capacidades de Solidaridad e Implicación.

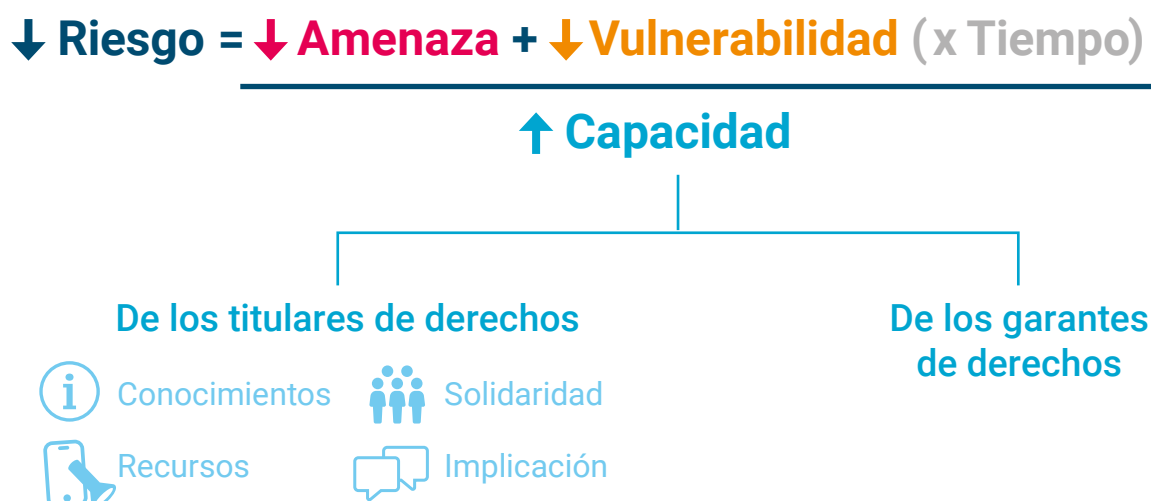
**Figura 3: Marco de capacidades de autoprotección**

<b>Conocimientos</b> 	<b>Recursos</b> 
<p>El pilar Conocimientos hace referencia a lo que las comunidades saben. Esto incluye:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Información</b>, p. ej. amenazas próximas, paradero de los perpetradores o ubicación de servicios y recursos.</li> <li>● <b>Concienciación</b>, p. ej. de sus derechos, de las estrategias de autoprotección implementadas con éxito en otro lugar, del comportamiento de los perpetradores.</li> <li>● <b>Habilidades</b>, como la negociación.</li> </ul> <p>Los miembros de la comunidad pueden compartir información, conocimientos y habilidades entre ellos con el fin de estar mejor preparados para hacer frente a diversas amenazas de protección. Este puede ser el caso, por ejemplo, de los mecanismos de alerta temprana.</p>	<p>El pilar Recursos se refiere a lo que las comunidades tienen: los recursos materiales necesarios para la implementación de las estrategias de autoprotección. Por ejemplo, la iluminación por energía solar o por generadores puede contribuir a las estrategias de prevención destinadas a disuadir a los perpetradores por la noche.</p> <p>En un sentido más amplio, los recursos materiales pueden reforzar la resiliencia general de las comunidades, ya que su capacidad para sobrevivir ante la violencia está estrechamente relacionada con su capacidad para la supervivencia económica.</p> <p>El reparto de recursos también puede ser una forma de estrategia de autoprotección.</p>
<b>Solidaridad</b> 	<b>Implicación</b> 
<p>El pilar Solidaridad se refiere al nivel de apoyo que los miembros de la comunidad se prestan mutuamente: dentro de las familias y entre amigos, vecinos u otros miembros de la comunidad.</p> <p>Este pilar está estrechamente relacionado con la cohesión social de las comunidades, ya que una mayor solidaridad implica redes sociales más amplias en las que buscar apoyo, basadas en diversos valores, experiencias o características comunes. Por ejemplo, las mujeres cabeza de familia pueden reunirse para abordar un problema que afecta especialmente a las mujeres y las niñas, como la trata de personas.</p> <p>Este pilar también está vinculado a la cohesión social entre diferentes comunidades, como las comunidades de personas desplazadas y las de acogida.</p> <p>Por el contrario, los lazos de solidaridad más débiles pueden ser una fuente de tensiones, o incluso de violencia, dentro de las comunidades o entre ellas.</p>	<p>El pilar Implicación se refiere a la capacidad de una comunidad para involucrar a los actores clave externos a la comunidad que pueden contribuir a reducir los riesgos de protección o a aliviar sus consecuencias. Dichos actores pueden incluir:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● <b>Principales garantes de derechos</b>, p. ej. que pueden garantizar la protección de la comunidad mediante medidas como las patrullas o la escolta policial.</li> <li>● <b>Perpetradores de las amenazas</b>, p. ej. con los que los miembros de la comunidad pueden negociar para mitigar o poner fin a una amenaza.</li> <li>● <b>Organizaciones humanitarias</b>, p. ej. que pueden apoyar las estrategias de autoprotección.</li> <li>● <b>Proveedores de servicios</b>, p. ej. que prestan servicios esenciales para aliviar las consecuencias de las amenazas de protección.</li> </ul>

## La ecuación del riesgo de protección

El marco de capacidades de autoprotección complementa la ecuación del riesgo, analizada en las [orientaciones en materia de protección](#), al detallar los diversos factores que determinan la variable “capacidad”.

**Figure 4: Risk equation with self-protection capacities**







## Apoyar la autoprotección

El marco de capacidades de autoprotección describe los factores clave que contribuyen a la habilidad de las comunidades para garantizar su propia protección. Al hacerlo, el marco también arroja luz y sirve de guía de las diferentes formas en las que se pueden apoyar las capacidades de autoprotección de las comunidades. Los actores de protección y de otro tipo pueden facilitar el acceso, o proporcionar directamente información (pilar Conocimientos) o recursos materiales (pilar Recursos), mientras contribuyen indirectamente a los pilares de Solidaridad e Implicación.

El siguiente ejemplo muestra cómo el marco de capacidades de autoprotección puede utilizarse para ayudar a identificar las posibles acciones que puedan llevar a cabo los actores humanitarios para reforzar la autoprotección de las comunidades. También demuestra la flexibilidad de los pilares como categorías analíticas, ya que ciertas formas de apoyo aparecen repetidas en diferentes pilares.



**Figura 4: Ejemplo de aplicación del marco de capacidades de autoprotección**

<b>Conocimientos</b> 	<b>Recursos</b> 
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Sesiones de formación sobre temas relacionados con la protección (p. ej. violencia de género o protección de la infancia) o actividades técnicas de protección (p.ej. remisiones o seguimiento de la protección).</li> <li>● Apoyar la identificación de posibles estrategias de autoprotección.</li> <li>● <a href="#">Actividades de sensibilización</a> sobre varias cuestiones.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Suministro de teléfonos celulares, conectividad a Internet, cupones o equipos para las estructuras de protección comunitaria.</li> <li>● Subvenciones para financiar las iniciativas comunitarias destinadas a reducir los riesgos de protección.</li> <li>● Actividades generadoras de ingresos dirigidas a las personas supervivientes de violencia que les permitan acabar con los riesgos a los que se enfrentan.</li> </ul>
<b>Solidaridad</b> 	<b>Implicación</b> 
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Actividades que promueven la coexistencia pacífica entre comunidades.</li> <li>● Actividades que movilizan a las comunidades en relación con cuestiones de protección, incluidas aquellas iniciadas por las propias comunidades, como los clubes de escucha, o las creadas por las propias estructuras.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Sesiones de formación sobre incidencia o negociación.</li> <li>● Facilitar el acceso a los garantes de derechos y a los proveedores de servicios.</li> <li>● Apoyar los esfuerzos de movilización a varios niveles con propósitos de incidencia.</li> </ul>

### Dinámicas de poder

Las comunidades no son homogéneas. Los miembros de la comunidad pueden tener diferentes niveles de conocimientos, recursos, lazos de solidaridad o participación/implicación con los actores clave, y por tanto, diferentes capacidades de autoprotección.

Las mismas dinámicas de poder que influyen en el nivel de exposición de una persona a una amenaza (vulnerabilidad) también influyen en su capacidad para prevenir, evitar, mitigar o poner fin a una amenaza (capacidad de autoprotección). Estas dinámicas de poder se basan en factores que incluyen, entre otros: género, orientación sexual, identidades de género, características sexuales, edad, discapacidad, origen étnico, condición jurídica, poder político, estatus social y riqueza.

El apoyo a las capacidades de autoprotección debe tener en cuenta y tratar de equilibrar estos factores, así como las dinámicas de poder que crean. Para ello, es necesario comprender bien dichas dinámicas de poder y realizar esfuerzos activos para empoderar a las personas en situación de exclusión y opresión, lo cual es coherente con el impacto transformador que debe buscar la protección basada en la comunidad. También va en línea con los aspectos de programación segura que deben tenerse en cuenta, incluida la necesidad de que las actividades humanitarias eviten empoderar a líderes abusivos.

Por lo tanto, el empoderamiento aparece como una consideración adicional a la hora de conceptualizar los programas de apoyo a la autoprotección de las comunidades, atravesando los cuatro pilares del marco de capacidades de autoprotección, tal y como se muestra en el siguiente diagrama.



### Sostenibilidad

Todo apoyo a las estrategias de autoprotección debe ser sostenible. Esto significa que el apoyo prestado por las organizaciones humanitarias, aunque sea puntual, debe crear cambios duraderos en las capacidades de las comunidades, y no generar dependencia. Esto puede ser especialmente relevante para el apoyo a través de recursos materiales, que no pueden proporcionarse de forma continua, y que puede desgastarse o agotarse con el tiempo.

La colaboración con las comunidades para identificar las estrategias de autoprotección y el tipo de apoyo de los actores humanitarios debe incluir diálogos sobre cómo garantizar la sostenibilidad de dicho apoyo. Esto puede exigir que los miembros de la comunidad se comprometan, por ejemplo, a difundir información, mantener el equipamiento, estar en contacto con los actores clave o dar continuidad a las actividades de unidad o solidaridad de la comunidad.

### Abordar las estrategias de autoprotección negativas

El apoyo a la autoprotección comunitaria también requiere abordar las estrategias de autoprotección negativas y otras estrategias de supervivencia adoptadas por los miembros de la comunidad.

A menudo, las estrategias de autoprotección negativas y otras estrategias de supervivencia negativas reflejan, toman como base y ayudan a perpetuar valores y prácticas culturales, y esto provoca que sean aún más difíciles de abordar. No obstante, existen algunas consideraciones que pueden ayudar a facilitar el cambio de estos comportamientos nocivos.

#### 1. Concienciar sobre los efectos negativos

Crear conciencia sobre las consecuencias perjudiciales de las estrategias negativas puede iniciar el proceso para conseguir alejar a las personas de ellas. Por ejemplo, para abordar el matrimonio infantil, puede ser útil concienciar a los miembros de la comunidad sobre las repercusiones negativas que esta práctica tiene en la educación de las niñas.

#### 2. Centrarse en las motivaciones

Es posible que para erradicar las estrategias de supervivencia negativas tengamos que centrarnos en las motivaciones específicas que se esconden detrás de ellas. Por ejemplo, en el caso del matrimonio infantil, un padre puede querer concertar el matrimonio de su hija por la dote que recibiría la familia. En este caso, la motivación es económica, y el argumento de la educación de la niña por sí solo podría no tener éxito para cambiar esta práctica. En este contexto, un argumento más poderoso requeriría vincular la educación de las niñas a las ganancias económicas, tal vez haciendo hincapié en que las niñas con estudios serán capaces de trabajar y mantener a sus familias de forma continua, lo que es más valioso a largo plazo que una dote puntual.

### 3. Identificar y crear conciencia en casos de desviación positiva

Incluso en comunidades en las que una práctica perjudicial esté muy extendida, puede haber miembros que adopten prácticas diferentes que les resulten beneficiosas. Estos son casos de “desviación positiva”. Las prácticas de estas personas se desvían de la norma, pero dan mejores resultados. Estos casos pueden ayudar a los actores de protección a demostrar alternativas a la autoprotección negativa u otras estrategias de supervivencia negativas.

Por ejemplo, en la República Democrática del Congo, Oxfam conoció el caso de una niña de una comunidad que había podido ir a la escuela y que más tarde fue considerada más “valiosa” como esposa; se casó y pasó a formar parte de una familia en mejor situación y pudo desempeñar un trabajo, pudiendo así mantener a su familia económicamente. Oxfam compartió este caso con otra comunidad en sus esfuerzos por defender la importancia de la educación de las niñas.<sup>6</sup>

### 4. Identificar y apoyar a aliados

Aunque no existan o no se identifiquen casos de desviación positiva, esto no significa que las prácticas culturales bien establecidas sean consensuadas. Dentro de una comunidad en la que predomina el matrimonio infantil, puede haber miembros de la comunidad que se opongan a él y que acaben actuando como aliados en los esfuerzos por erradicarlo, aunque no adopten ellos mismos las prácticas desviadas. Identificar a estos aliados y trabajar con ellos puede ser fundamental para cambiar una estrategia negativa de supervivencia de una comunidad, dado su conocimiento de la propia comunidad, de la práctica en sí misma, de las razones que la sustentan y de las maneras de ejercer incidencia en su contra. También pueden contribuir al cambio de forma directa ejerciendo presión sobre sus propias comunidades; sin embargo, su papel en el cambio de dichas prácticas debe evaluarse cuidadosamente a la luz de los riesgos potenciales a los que tales esfuerzos puedan exponerles.

Los esfuerzos para abordar las estrategias negativas de autoprotección deben realizarse con especial cuidado cuando la estrategia vigente sea la de implicación violenta, ya que desafiar esas prácticas puede poner en riesgo a los miembros de la comunidad y a los actores humanitarios.

Esto también puede ocurrir cuando se abordan temas especialmente delicados, como la [discriminación de las personas LGTBQ](#), que puede desencadenar la violencia contra quienes se pronuncian contra ella.

Los cuatro pilares del marco de capacidades de autoprotección también pueden ayudar a identificar diferentes formas de abordar las estrategias negativas de supervivencia. Por ejemplo, las actividades de concienciación contribuyen a reforzar los conocimientos de las comunidades sobre los efectos negativos de una práctica (pilar Conocimientos). Bajo este mismo pilar se encuentran también los esfuerzos por compartir ejemplos de estrategias positivas que puedan sustituir a las negativas.

Los recursos materiales (pilar Recursos) pueden ser necesarios para garantizar que una estrategia de autoprotección sea positiva, por ejemplo, garantizando que sea segura (es decir, que no cause daños) e inclusiva (que no excluya a otras personas). Por ejemplo, en Sudán del Sur, Oxfam proporciona cupones para utilizar los servicios de taxi en canoa para atravesar ríos. Esto garantiza que incluso aquellas personas que no sepan nadar puedan adoptar estrategias de autoprotección que impliquen cruzar ríos. Los recursos materiales también pueden ser esenciales para abandonar ciertas estrategias de supervivencia, especialmente las provocadas por la falta de recursos, como saltarse comidas.

<sup>6</sup> Ruth Mayne et al., *Influencing Behaviours and Practices to Tackle Poverty and Injustice*, Oxfam, 17 de enero de 2018, pág. 41, disponible en: <https://policy-practice.oxfam.org/resources/influencing-behaviours-and-practices-to-tackle-poverty-and-injustice-620407/> (último acceso: marzo de 2021).

Si bien el acceso a las personas relevantes resulta esencial para las estrategias con implicación no violenta, algunos miembros o grupos de la comunidad pueden quedar excluidos de estos intercambios. Los actores humanitarios pueden facilitar el acceso de algunos grupos específicos a los actores clave, por ejemplo, las mujeres o las personas con discapacidad, con el fin de que estos diálogos sean más inclusivos (pilar Implicación).

Por último, el fortalecimiento de los lazos intracomunitarios (pilar Solidaridad) es esencial para hacer frente a las estrategias negativas de autoprotección, especialmente las que excluyen a algunos miembros de la comunidad que necesitan protección. Por ejemplo, si las mujeres y las personas con discapacidad no forman parte de las negociaciones con los principales garantes de derechos, esto puede mejorarse no solo facilitando su acceso a dichos actores, sino también reforzando la función de las mujeres y las personas con discapacidad en la toma de decisiones dentro de la comunidad; esto a su vez hace que la comunidad esté más unida.

## Anexo 1: Ejemplo de ejercicio de identificación de estrategias de autoprotección

● Las estrategias positivas ● Las estrategias negativas

	Prevención	Evasión	Mitigación	Cesación
Sin implicación	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Dormir o desplazarse en grupos, especialmente en zonas peligrosas o en momentos peligrosos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Huida/desplazamiento.<sup>7</sup></li> <li>● Esconderse de actores armados.<sup>8</sup></li> <li>● Impedir que las niñas vayan al colegio para protegerlas de los abusos sexuales.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Optar por exponer a las mujeres al riesgo de abusos y agresiones sexuales en lugar de exponer a los hombres al riesgo de tortura o asesinato.<sup>9</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Escapar del cautiverio.</li> </ul>
Con implicación no violenta	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Convencer a los portadores de armas de no ocupar una escuela.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Proporcionar información o cooperar con los portadores de armas para no ser objeto de ataques.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Proporcionar información falsa a las autoridades, como el número de familias de una comunidad, para aliviar la carga de los impuestos.</li> <li>● Pagar sobornos, por ejemplo, para evitar ser arrestado/a.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Los miembros de la comunidad negocian con los portadores de armas la liberación de los niños que han reclutado.</li> </ul>
Con implicación violenta	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Formar un grupo de civiles armados para patrullar la comunidad.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>● Enviar a miembros de la familia a enfrentarse a una guerrilla para así poder "comprar" protección para toda la familia.<sup>10</sup></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Golpear a un hombre acusado de golpear a su mujer.</li> </ul>

7 Ver p. ej.: Betsy Jose y Peace A. Medie, nota 4, pág. 525.

8 Ver p. ej.: E. Baines y E. Paddon, nota 2, págs. 236–39.

9 Ver p. ej.: Richard Nunn, "Effective community-based protection programming: lessons from the Democratic Republic of Congo", *Forced Migration Review* 53: 41–3, 2016, pp. 41–2, disponible en: <https://www.fmreview.org/sites/fmr/files/FMRdownloads/en/community-protection/nunn.pdf> (último acceso: marzo de 2021).

10 Ashley South, Malin Perhult y Nils Carstensen, nota 1, págs. 25–6.