



공익이냐 개인의 부냐?

(PUBLIC GOOD OR PRIVATE WEALTH?)

보편적 의료, 교육을 포함한 공공서비스 정책은
부유층과 빈곤층, 남성과 여성의 격차를 감소시킨다.
최상위 부유층에 대한 보다 공정한 과세는 공공서비스
비용 재원을 충분히 충당할 수 있다.

옥스팜 보고서 – 2019 년 1 월

수백만 명의 사람들이 극빈한 상태로 살아가는 와중에 초부유층에게는 막대한 보상이 돌아가면서 우리 경제는 망가졌다.

억만장자수는 금융위기 이후로 두 배로 증가하였고 그들의 자산은 매일 2십 5억 달러씩 증가하고 있지만, 슈퍼리치와 기업들은 수십년 전에 비해 더 낮은 세율을 지불하고 있다. 교육혜택을 받지 못하는 학생들, 의료품이 제대로 갖추어 지지 않은 진료소 등으로 인한 인적 비용은 막대하다. 단편적인 민간 서비스는 빈곤한 사람들을 차별하고 엘리트들에게 특혜를 준다. 여성은 가장 피해를 입고 있는데 많은 시간의 무급 노동을 통해 공공 서비스에서의 격차를 채우고 있다.

우리는 보편적 의료, 교육 및 기타 공공 서비스를 제공하기 위해 우리 경제를 변화시켜야 한다. 이를 위해 초부유층과 기업들은 세금에서 그들의 공정한 몫을 지불해야한다. 이는 부유층과 빈곤층 간, 여성과 남성 간 격차를 극적으로 감소시키게 만들 것이다.

이 보고서는 Max Lawson, Man-Kwun Chan, Francesca Rhodes, Anam Parvez-Butt, Anna Marriott, Ellen Ehmke, Didier Jacobs, Julie Seghers, Jaime Atienza, Rebecca Gowland에 의해 작성되었습니다. 옥스팜은 이 보고서를 발행하기 위해 Elizabeth Njambi, Charlotte Becker, Anna Ratcliff, Jon Slater, Ana Arendar, Patricia Espinoza Revollo, Irene Guijt, Franziska Mager, Iñigo Macías Aymar, Kira Boe, Katie Malouf-Bous, Katharina Down, Nabil Ahmed, Matthew Spencer, Oliver Pearce, Susana Ruiz의 도움을 받았습니다. 이 보고서 작성자들은 아낌없는 도움을 준 다양한 전문가분들, Arjun Jayadev, Liepollo Lebohang Pheko, Deborah Hardoon, Gabriel Zucman, Debbie Budlender, Kate Pickett, Stephen Kidd, Patrick Asuming, Matthew Martin, Jonathan Ostry, Karin Stenberg, Danny Dorling에게 감사의 마음을 보냅니다. 이 보고서는 인도주의적 개발과 정책 사안들에 대해 진행되고 있는 공론화 논점을 알리기 위하여 작성되는 시리즈 보고서의 일부입니다.

이 보고서에서 제기하는 안건들에 대해 추가적인 정보가 필요할 경우 다음 이메일로 문의하시기 바랍니다. 문의처: advocacy@oxfaminternational.org.

이 출판물은 저작권 보호를 받으나 출처를 명기한다면 원고의 내용은 변호, 캠페인, 교육 및 연구 등에 무료로 사용 가능합니다. 다만 영향 평가를 위한 목적으로 모든 사용자는 출처를 저작권자에게 신고해야 합니다. 그 외 다른 환경에서의 복사, 타 발행물에 재사용, 번역 및 각색 등에 사용할 경우 사전 허가가 필수적이며 비용이 부과될 수도 있습니다. 문의처: policyandpractice@oxfam.org.uk.

이 발행물 안의 정보는 언론에 공개되는 시점을 기준으로 정확합니다.

Oxfam International 산하 Oxfam GB에서 발행

ISBN 978-1-78748-382-8 in January 2019.

DOI: 10.21201/2019.3651

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, UK.

커버 사진: 주디스(Judith)는 콩고민주공화국의 Equateur 지방 학교에서 교사이다. 교장은 에볼라 바이러스로 인해 사망했으며, 주디스는 예방 조치로 21일간 격리되어 있었다.

격리 기간이 끝날 때, 옥스팜은 그녀가 지역사회에 재통합될 수 있도록 도왔다. 옥스팜은 손 씻는 시설, 잘못된 정보를 없애기 위한 건강증진 교육, 불편함을 느끼는 학생과 직원들을 위한 휴게실 등을 통해 학교도 지원하였다. 사진: Alain Nking/Oxfam.

목차

서문.....	4
주요 요약본.....	8
핵심 권고안.....	9
개인의 부가 아닌 공익.....	10
우리를 분열시키는 원인.....	14
불평등에 맞서는 공공 서비스의 힘.....	18
개인의 부가 아닌 공익을 선택하라.....	26
1. 통제 수준을 벗어난 불평등.....	28
빈부 격차의 확대를 막지 못하고 있는 우리의 지도자들.....	29
역만장자에게는 또 한번의 엄청난 한 해.....	29
빈곤 감소에 있어서는 좋지 못했던 한 해.....	31
왜 빈부 격차가 문제인가?.....	33
2. 경제 불평등과 성 불평등.....	37
경제 정책이 남성과 여성에게 미치는 영향.....	38
무급 가사 노동과 불평등.....	39
3. 공공 서비스와 사회 보장을 통해 어떻게 불평등에 맞설 수 있는가.....	43
일상의 기적을 선사하자.....	43
불평등한 진전.....	45
열악한 공공 서비스가 많은 국가에서 불평등을 낳고 있다.....	46
어떻게 공공 서비스와 사회 보장이 불평등을 감소시킬 수 있는가?.....	48
어떤 종류의 공공 서비스와 사회 보장 제도가 불평등을 가장 많이 감소시킬까?	52
4. 보편적 공공 서비스와 사회 보장을 위한 지출.....	62
부유층과 기업들은 반드시 그들의 공정한 세금을 납부해야 한다.....	63
부패에 대한 철저한 단속?.....	70
대외 원조의 역할.....	71
국가 부채의 위협.....	72
5. 더 공정한 세계를 위한 싸움.....	74
Notes.....	77

서문

Nellie Kumambala, 고등학교 교사, 룸바지(Lumbadzi), 말라위(Malawi)



나는 항상 교사가 되고 싶었다. 2015년에 돌아가신 아버지는 평생 동안 수학 교사로 근무하셨고 나에게 영감을 주어 교사가 되고 싶었다. 현재 19년째 교사로서 가르치고 있는데, 여동생 역시 교사이다. 우리는 교사 가족이다! 나는 지역 사회의 고등학교에서 가르친다. 우리 학교의 학생들은

매우 빈곤한 가정 출신이다. 많은 학생들이 가까운 곳에 학교가 없어서 먼 거리를 걸어온다. 많은 학생들이 식사를 하지 않은 채 학교에 오는데, 이는 배움에 있어 방해가 된다. 우리 학교에서 교과서는 매우 부족하고, 교실 벽은 허물어져 가고, 교구들은 낡았다. 우리는 교재교구들을 공유해서 사용한다.

학생들을 가르치며 나는 빈곤한 가정 환경에도 불구하고 높은 점수를 받는 똑똑한 소년들과 소녀들을 많이 보았다. Chimwemwe Gabisa는 수학을 잘했고, 내가 가르친 아이들 중 가장 뛰어났다. 이 소녀는 고등학교를 졸업했지만 돈이 없어서 대학 과정으로 진학하지 못했다.

도시 내에는 값비싼 사립학교들이 있는데 이곳의 시설은 훌륭하고, 부유한 가정의 아이들이 다닌다. 공립학교에 다니는 아이들이 제대로 교육받기 더 어렵다는 현실이 나에게서는 옳지 않아 보인다. 이 아이들의 교육을 위한 지원은 매우 적다.

이번 옥스팜 보고서는 이 세상에서 부유층과 빈곤층 간 격차가 얼마나 큰지 보여준다. 어떻게 그렇게 많은 사람들이 그렇게 적게 소유하는 반면, 그렇게 적은 수의 사람들이 그렇게 많이 소유할 수 있을까. 어떻게 신이 그러한 일을 허락할 수 있을까? 나는 매달 내가 버는 적은 급여에서 세금을 지불한다. 왜 모든 것을 가진 사람들이 빈곤층 지원 기금 조성을 돕기 위한 세금을 내지 않을 수 있는지 나는 이해가 가지 않는다.

더 많은 지원비가 나온다면, 우리 학교에서도 많은 것을 할 수 있다. 학생들에게 아침 식사를 제공할 수 있으며 모든 학생들에게 교과서를 제공할 수도 있다. 학생들에게 교복을 제공하는 등 기본적인 필수품을 지원하거나 공책과 같은 학용품들도 지원이 가능할 것이다. 적어도 학생들의 인생에서 더 나은 기회를 제공할 수 있을 것이다. 만약 우리가 그럴 수 있다면, 그건 정말 아주 멋진 일일 것이다.

Nick Hanauer, 기업자 & 벤처투자자



나는 자본주의 실천가이다. 그 동안 37 개의 기업에 투자해왔고, 아마존(Amazon) 최초의 외부 투자자이다. 이와 같은 자본주의 시장에 대한 수십 년간의 경험을 통해 내가 배운 중요한 교훈은 도덕성과 공정성이 번영과 경제적 성장을 위한 근본적 전제 조건이라는 사실이다. 탐욕은 좋지 않다.

문제는 경제학자부터 정치인이나 미디어까지 대부분의 권위가 있는 존재들은 우리에게 다른 말을 하고 있다는 것이다. 현재의 불평등 위기는 이러한 도덕적 실패의 직접적 결과이다. 소수를 위한 극단적 부에 기반한

이처럼 배타적이고, 매우 불평등한 사회는 현재는 견고하고 불가피해 보이지만, 결국 무너질 것이며 그 이후에 따르는 혼란은 나와 같은 부유층이나 이미 뒤쳐져 있는 극빈층이나 그 누구에게도 좋지 않은 일이다.

이러한 실존의 위기를 방지하기 위해서 우리의 미래를 희생하여 탐욕에 즉각적으로 보상하는 신자유주의의 핵심 철학을 겨냥하여 움직여야 한다. 우리는 이를 새로운 경제 체제, 옥스팜에서 말하는 '인간중심경제(Human Economy)'로 대체해야 한다. 이러한 경제에서는 공정성과 포용성이 경제적 번영의 결과가 아닌, 경제적 번영의 원인이라고 여긴다.

경제 체제에 모든 사람들을 포용하고자 노력하는 사회만이 장기적으로 성공할 수 있을 것이다. 이러한 사회를 세우기 위해 부유층들은 공정한 몫의 세금을 납부해야 하지만, 올해 옥스팜 보고서가 입증하듯이 현재 그들은 반대로 하고 있다. 부유층과 기업에 대한 최고세율은 수십년 전보다 더 낮아졌다. 슈퍼리치들은 전례 없는 조세회피와 면제로 심지어 이 보다 더 낮은 세금을 내고 있다.

불명예스러운 신자유주의 신조를 넘어서 모두가 자신의 이기심을 극대화하는 이러한 행동에 대한 도덕적 정당화가 용납되지 않는 세상은 좀 더 살기 좋은 곳이 될 수 있다. 경제적 정당화도 있을 수 없다. 사실 이러한 현상은 경제적으로 자기패배적인데, 번영하는 경제를 이끌어가는 일반시민들이 억만장자의 은행잔고를 위해 자신은 더 빈곤해지기 때문이다. 우리 사회의 초부유층이 보다 평등한 사회와 번영하는 경제를 만들기 위해 더 많은 세금을 낼 수 있다고 믿고, 또 그래야만 한다고 생각한다.

정부가 부유층에 공정하게 과세한다면, 옥스팜 보고서에서 제시하는 것처럼 모든 아이들이 미래를 위한 기회를 보장 받을 수 있을 것이다. 내 모국인 미국 또는 인도에서 의료비를 지불할 여유가 없어서 아픔에 대한 두려움을 겪지 않도록 보장할 수 있다. 우리는 이러한 부를 더 나은, 더 공정한 경제와 사회를 세우기 위해 사용해야 한다.

오늘 날 신자유주의적 통설은 포용성과 공정성이 사치라고 가르친다. 의료와 교육은 이를 위한 비용을 지불할 돈이 있는 사람들에게만 허용되는 자유 시장의 원리에 맡겨 놓아야 한다고 말한다. 부유층에 대한 영속적인 과소과세는 경제적 성장에 혜택을 준다고 말한다. 그러나 이러한 관점은 틀렸다고 생각하고 퇴보적이다.

궁극적으로 경제적 성장과 문명을 융성하게 하는 진정한 원천은 인류애이다. 인류애의 실증에서 나오는 것이 아니다. 이러한 신념은 활동가와 지식인들에게만 적용되는 것이 아니라 억만장자를 포함한 우리 모두에게 적용된다. 우리가 그것을 실천할 수 있는 여유가 있는지를 따지기보다는 그것을 실천하지 않을 여유가 없다는 것을 깨닫는 것이 필요하다.

Gro Harlem Brundtland, 디 엘더스(The Elders) 창립 멤버, 세계보건기구(World Health Organization) 사무총장 (1998~ 2003 년), 노르웨이(Norway) 최초 여성 총리



지난 5 년 간 옥스팜이 강조한 바와 같이, 우리가 오늘 날 목격하는 경제적 불평등의 수준은 재앙과 다름이 없다. 옥스팜의 분석에 따르면 현재 26 명의 부자가 인류의 가장 빈곤한 하위 50%인 38 억명의 재산과 동일한 재산을 보유하고 있으며, 이는 작년의 43 명보다 더

하락한 수치이다. 이 문제에 대한 구체적이고 지속 가능한 개발 목표를 포함하여 극심한 불평등에 대항하기 위한 정치적 합의가 점점 커지고 있지만, 이제는 실질적 조치를 취할 때라고 본다.

옥스팜 보고서 '공익이냐 개인의 부냐?(Public Good or Private Wealth?)'는 모든 국가가 무료로 보편적 공공 서비스를 제공함으로써 불평등을 감소시킬 수 있는 실용적 방안을 권고한다. 이 보고서는 빈곤과의 투쟁, 불평등 감소, 그리고 성불평등에 대항하는데 있어 교육과 의료와 같은 공공 서비스의 역할에 주목한다. 노르웨이 총리와 세계보건기구 사무총장으로서의 경험에 의하면 나는 이러한 메시지에 매우 동의한다.

많은 국가들에서 돈이 있는 자들은 질 좋은 의료와 교육에 접근할 수 있지만, 수백만명의 평범한 사람들은 이러한 서비스를 이용하기 위해 너무 비싼 비용을 지불하도록 강요당하고 있기 때문에 목숨을 구하는 의료 서비스를 거부당하고 빈곤 상태에 빠지게 된다. 부담은 특히 여성과 아동들에게 지워지는데, 이들은 공공 서비스에 대한 높은 요구가 있지만 재정적 자원에 대한 접근이 가장 낮다. 일부 국가에서 빈곤한 여성과 그들의 아기들은 출생 후 의료비를 지불할 수가 없기 때문에 심지어 병원에 감금되기도 한다.

이러한 문제에 대한 해결책은 단순하다. 보편적 공공 서비스가 아기의 출생과 함께 무료로 제공되는 것이다. 불행히도 불평등을 감소 시키는데 효과가 입증된 이와 같은 방안에 정치적 이해관계의 이유로 종종 반대한다.

이러한 반대를 극복하고 공정한 공공 서비스를 시작하기 위해서는 공공 재정과 정치 자금의 막대한 투자를 필요로 하는데 이것은 정부와 정치 지도자들에게 상당한 부담으로 다가온다. 그러나, 사회적 지표를 개선시키는 것뿐만 아니라 경제적 성장을 가속화하고 불평등을 감소시키는 것은 사회 통합을 강화하고 미래세대에게 좋은 유산을 남길 수 있는 현명한 정치적 선택이다.

세계인권선언(Universal Declaration of Human Rights)의 제 1 조에서는 '모든 인간은 태어날 때부터 자유로우며 그 존엄과 권리에 있어 동등하다' 고 말한다. 이러한 위대한 선언을 채택한 후 70 여년이 지난 지금, 이 옥스팜 보고서는 이러한 원칙을 강하게 상기시키지만 이러한 선언을 현실로 전환하는데 있어서는 여전히 큰 도전이 남아있다.

불평등과 싸우는 것은 현재 가장 어려운 문제 중 하나로 남아 있다. 보편적 공공 서비스를 제공하는 것은 불평등에 대항하기 위한 효과성이 입증되고 경험을 통해 확인된 방법이다. 우리는 이제 소수가 아닌 모두를 위한 보다 공정하고, 건강하고 행복한 미래를 달성하기 위해 극도의 불평등에 대항하여 조치를 취해야 할 것이다.

주요 요약본

공익이냐 개인의 부냐?

전세계 억만장자들의 부는
지난 한 해 동안
9천억 달러 증가하였다:

**매일 25억 달러
증가**



극빈층은 사하라 사막 이남의
아프리카에서 주로 증가하였다.

전세계 인구의 절반 이하
즉 34억 명에 해당하는 인구가
빈곤선인

**하루
5.5달러**

로 살아가고 있다.



남성의 재산은 여성보다
50% 더 많은 것으로 나타났다.



13개 개발도상국에 대한 최근 보고서에 의하면:

교육과 의료에 대한 지출 확대는
전체 불평등 감소 사유의 69%를 차지한다.



최상위 부유층 1%의 재산에
0.5%의 추가적인 세금을 징수한다면:

현재 학교를 다니지 못하는
2억 6200만 명
아이들을 교육시킬 수 있으며,



330만 명
생명을 구할 수 있는
의료서비스의 제공이 가능하다.

출처: Forbes. (2018); Methodology Note.¹

World Bank. (2018a).²

A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberas. (2018). World Wealth Report 2018.³

N. Lustig. (2015).⁴

Methodology Note, op cit.⁵

핵심 권고안

정부는 만연해 있는 불평등을 감소시키기 위해 일반 시민들에게 귀를 기울이고 유의미한 조치들을 취해야 한다. 모든 정부들은 **지속가능한 발전을 위한 17대 목표(Sustainable Development Goal: SDG) 중 10번째인 불평등 감소**를 위해 정부차원의 노력을 충실히 이행해야 할 것이며 불평등을 감소시키기 위한 구체적이고 기한이 정해진 목표와 행동계획을 설정해야 한다.

1. **여성과 소녀들에게도 적용되는 보편적인 의료, 교육 및 기타 공공 서비스를 무료로 제공한다.** 공공 서비스의 민영화 정책을 중단한다. 연금, 아동 혜택 및 기타 사회 보장을 모든 이들에게 제공한다. 모든 공공 서비스의 혜택이 여성과 소녀들에게도 보장되도록 설계한다.
2. **여성이 그들의 가족과 가사를 돌보기 위해 매일 행하는 수백만 시간에 달하는 무급 가사노동을 경감시킴으로써 여성의 노동시간을 줄인다.** 이와 같은 핵심적인 가사노동을 담당하는 여성들이 정부 예산 결정시 발언권을 가지고 여성을 무급 가사노동으로부터 해방시키는 것을 정부 지출의 주요 목표로 삼을 수 있도록 한다. 수도, 전기, 보육을 포함하는 공공 서비스에 투자하여 여성의 무급 가사노동 시간을 줄이며, 모든 공공 서비스는 여가 시간이 거의 없는 생활을 하는 이들을 지원하는 방식으로 설계되어야 한다.
3. **부유한 개인과 기업에 대한 과소한 과세를 끝낸다.** 보다 공정한 수준에서 재산과 자본에 과세해야 한다. 개인 소득세와 법인세 감세를 위한 노력을 정부는 그만둬야 한다. 기업과 슈퍼리치에 의한 조세 회피와 납세 기피를 없애야 한다. 조세 체계를 공정하게 만들기 위해 세계적으로 새로운 수준의 규칙과 기관들을 세우고, 국제협상시 개발도상국들 에게도 선진국과 동일한 발언권과 권한을 가지도록 한다.

무케시 암바니(Mukesh Ambani)는 포브스(Forbes) 선정 2018년 억만장자 리스트에서 19위에 올랐고 가장 부유한 인도 사람이다. 뭄바이(Mumbai)에 있는 그의 거주지는 570 피트의 타워 빌딩인데 1조 달러의 가치가 있으며 세계에서 가장 비싼 개인 주택이다.⁶

인도 동쪽 파트나(Patna)의 빈민가에 사는 프라티마(Pratima)는 가장 가까운 진료소의 자원 부족과 진료 연기로 인해 쌍둥이를 잃었다. 파트나와 같이 불쌍한 여자는 적절한 산모 건강관리 없이 출산을 하고, 결과적으로 합병증, 방치 및 사산에 취약한 채로 남겨진다.

아마존(Amazon)의 창립자인 제프 베조스(Jeff Bezos)는 세계에서 가장 부유한 남자인데 2018 포브스 리스트에 의하면 1,120억 달러의 재산을 보유하고 있다. 그의 총재산의 단지 1%가 1억 5백만명의 인구를 가진 에티오피아(Ethiopia)의 총 의료 예산과 거의 유사한 수준이다. 최근 그는 그의 재산을 우주 여행에 투자하기로 결정했다고 말했는데, 자신의 돈을 소비할 만한 다른 어떤 것도 생각할 수 없기 때문이라고 하였다.⁷

제이(Zay)는 태국(Thailand)의 새우 공정 근로자이다. 제이가 껍질을 벗겨내는 새우는 홀푸드(Whole Foods) 슈퍼마켓과 같은 대형 유통업체에 공급되는데, 이 업체는 현재 아마존이 소유하고있다. 제이의 근무시간이 끝나갈 무렵에는 12~13시간 동안 새우 껍질을 벗겨낸 후의 피로로 인해 그는 거의 움직일 수가 없다. '그들은 근로자를 사용하고 있어요'라고 제이는 말한다. 만약 제이가 하루 \$15 이상을 번다면 그는 운이 좋은 편이다.

개인의 부가 아닌 공익



케냐의 키베라 (Kibera) 빈민촌은 1906년도에 개장한 로얄 나이로비 골프 클럽 (Royal Nairobi Golf Club) 옆에 위치하고 있다. 사진: Johnny Miller

부자와 빈곤층 간 격차는 분열을 조장한다. 이러한 격차는 빈곤에 맞서고 여성과 남성 간 평등을 달성하는 데에 걸림돌이 된다. 그러나 우리의 정치 지도자들의 대부분은 이러한 위험한 분열을 감소시키는데 실패하고 있다. 이렇게 하면 안된다. 불평등은 피할 수 없는 것이 아니다. 그것은 정치적 선택이다.⁸ 불평등을 감소시키기 위해 구체적인 단계적 접근방법을 적용해야 한다.

이 보고서는 빈곤과 싸움하고 불평등을 감소시키기 위한 교육과 의료 같은 보편적 공공서비스의 비할 수 없는 영향력에 초점을 맞춘다.⁹ 보편적 공공서비스는 자유롭고 공정한 사회의 근간이다. 만약 각국 정부가 그러한 사회를 만들기로 결정한다면, 모든 시민들을 위해 생명을 구하는 공공서비스를 제공할 수 있을 것이다.

현재 개인과 기업의 부에 적절한 과세가 행해지지 않고, 대신 세금이 불균형적으로 근로자들에게 부과되고 있는 것에 대한 의견 일치¹⁰가 이루어지고 있다. 세수의 매 1달러 당 평균적으로 오직 4센트만이 부유세로부터 걷히고 있다.¹¹

전세계 슈퍼리치의 재산은 기록적 수준으로 증가하고 있다.¹² 재산에 보다 공정하게 세금을 징수한다면 전세계적으로 모든 아이들이 학교에 가고 가족들을 위한 의료 비용으로 인해 누구도 파산하지 않는 것을 보장할 만큼 충분한 재원이 모일 것이다. 이러한 과정을 통해 보다 평등하고 진정으로 중요한 것들에 가치를 부여하는 인간중심경제(Human Economy)가 구축될 수 있을 것이다.

빈곤에 맞서는 진전이 급격히 지체되고 있다

지난 수십년 동안 이루어 낸 가장 큰 성과는 세계은행(World Bank)에서 정의한 1인당 하루 1.90달러라는 극빈층 상태에서 사는 인구수가 크게 감소한 것이다. 그러나 세계은행에서 보고한 새로운 증거에 의하면 빈곤 감소율이 2013년 이후로 반으로 줄어들었다.¹³ 극빈층은 사하라 사막 이남의 아프리카 지역에서 사실상 증가하였다. 이 새로운 증거에 의하면 많은 수의 인구가 간신히 빈곤을 면하였으며, 이는 전세계 인구의 절반 이하, 즉 34억 명에 해당되며 이들은 세계은행에서 중상위 국가들에서의 절대 빈곤을 측정하기 위해 새롭게 제안한 빈곤선인 하루 5.50달러로 근근히 살아나가고 있다.¹⁴ 세계은행에 따르면 여성은 빈곤층에 속하는 경우가 더 많고, 특히 가임 기간중의 여성은 상황이 더욱 심각하며 이는 여성들로부터 기대하는 무급 가사 노동의 수준이 크기 때문이다.¹⁵

이는 불평등의 직접적인 결과이며¹⁶, 수십 년간 최상위층에 속한 이들에게 축적된 번영의 결과이다. 2018년 세계 불평등 보고서에서는 1980년에서 2016년 사이에 인류의 가장 빈곤한 50%가 세계 수입 증가분의 매 1달러당 오직 12센트만을 차지한다는 것을 보여주었다. 반면, 상위 1%는 매 1달러당 27센트를 차지한다.¹⁷ 교훈은 명확하다. 빈곤과 싸우기 위해서 우리는 불평등과 싸워야 한다.

‘역사를 돌아보면, 보다 높은 도덕적 기반에 닿기 위해 인류가 양심의 새로운 단계로 이동하는 시기가 찾아온다. 이는 우리가 두려움을 견어내고 서로에게 희망을 주는 시간이다. 그 시간이 지금이다.’

– Dr Wangari Maathai, Green Belt Movement 창립자, 2004년 노벨평화상 수상자

‘만약 자유로운 사회가 빈곤한 사람들을 도울 수 없다면, 소수의 부유한 사람들을 구할 수 없을 것입니다.’

– John F. Kennedy, 취임사, 1961년 1월 20일

오늘 날 불평등으로 인한 인류의 희생은 매우 충격적인 수준이다. 이는 다음과 같다.

- 2억 6천 2백만명의 아이들이 학교에 가지 못하는 상황에 처해있다. ¹⁹
- 약 1만명의 사람들이 의료 서비스를 받지 못 해 죽어가고 있다. ²⁰
- 164억 시간의 무급 가사 노동이 대부분 빈곤한 여성에 의해 행해지고 있다. ²¹

각국 정부는 오늘날 극명한 선택의 기로에 처해있다. 즉 극소수를 위한 막대한 부의 유지를 돕거나 또는 모든 시민들이 존엄성을 갖춘 삶을 영위하도록 하는 것이다.

전세계 억만장자를 위한 호경기

전세계를 충격에 빠트리고 막대한 고통을 유발한 금융위기 이후로 10년이 지났다. 이 기간 동안 전세계 부호들의 자산은 급격히 증가하였다.

- 금융위기 후 10년 동안, 억만장자 수가 거의 두 배로 증가하였다. ²²
- 전세계 억만장자들의 부는 지난 한 해 동안 9천억 달러가 증가하였는데, 이를 하루로 환산하면 매일 25억 달러가 증가한 것과 같다. 반면, 인류의 반에 해당하는 38억명 극빈층의 재산은 11% 감소하였다. ²³
- 현재 억만장자들은 이전 그 어느 때 보다 더 큰 부를 보유하고 있다. 지난 2017년 3월부터 1년 동안 이들에 한 명 꼴로 새로운 억만장자가 탄생하였다. ²⁴
- 부의 집중도는 심화되고 있는데, 2018년 기준으로 전 인류의 반에 해당되는 가장 빈곤한 사람들 38억명과 동일한 자산을 26명이 소유하고 있으며, 이는 작년의 43명 보다 감소한 수치이다. ²⁵
- 세계에서 가장 부유한 아마존의 소유자 제프 베조스(Jeff Bezos)의 재산은 1,120억 달러로 증가하였다. 그의 재산의 단 1%가 1억 5백 만명의 인구가 사는 에티오피아(Ethiopia)의 전체 의료 예산과 동일한 수준이다. ²⁶
- 만약 전세계적으로 여성에 의해 행해지는 무급 가사 노동이 하나의 기업에서 이루어진다면 연간 매출액으로 10조 달러 ²⁷ 가 발생할 수준이며, 이는 애플(Apple) 사의 연간 매출액의 43배에 이르는 금액이다. ²⁸

로베르타(Roberta)는 경찰이다. 그녀는 나이로비(Nairobi)에 있는 케냐타(Kenyatta) 국립 병원에서 출산을 했다. 슬프게도 그곳에서 많은 합병증이 생겼고 아이 둘을 잃었다. 의료비를 지불할 수가 없어서 로베르타는 병원에 억류되어 있었고, 비용을 모두 지급할 때까지 병원당국은 아이들의 시신을 전달하는 것을 거부했다. ¹⁸



출처: World Bank (2018a)²⁹ and methodology note.³⁰ 사진: 스위스 생모리츠(St Moritz)에 위치한 리조트 타운 안의 개인 소유 제트기. Credit: Pixabay.

부유층이 재산의 증가를 누리는 동안, 그들은 소유한 기업들을 통해 지난 수십년간 가장 낮은 수준의 과세로 인한 혜택의 일부를 누릴 수 있었다.

- 부는 특히 과소하게 과세된다. 세수의 1달러당 오직 4센트만이 부에 대한 세금에서 나온다.
- 부유한 국가들에서 개인소득세의 평균 최고세율은 1970년 62%에서 2013년 38%로 거의 과반으로 감소되었다.³¹ 개발도상국에서 개인소득세 평균 최고세율은 28%이다.³²
- 브라질(Brazil)³³과 영국(UK)³⁴과 같은 일부 국가에서 현재 가장 빈곤한 10%는 가장 부유한 10% 보다 자신의 소득에 대해 더 높은 비율을 세금으로 내고 있다.
- 각국 정부는 불평등 해소를 위해 최상위 부유층으로부터 더 많은 세금을 거둘 수 있도록 노력을 집중해야만 한다. 예를 들어, 한 해 동안 초부유층 1%의 재산에 추가적인 0.5%의 세금을 징수한다면, 학교를 다니지 못 하는 2억 6천 2백만 명의 아동들을 교육하고 3백 3십만명의 생명을 구할 수 있는 의료서비스를 제공할 수 있는 비용보다 더 많은 돈을 걷을 수 있을 것이다.³⁵
- 슈퍼리치(super-rich)들은 세무 당국으로부터 7조 6천억 달러의 재산을 숨기고 있다.³⁶ 기업들 또한 역외에 많은 자산을 숨기고 있다. 이로 인해 개발도상국들은 매해 1천 7백억 달러의 손실을 보고 있다.³⁷

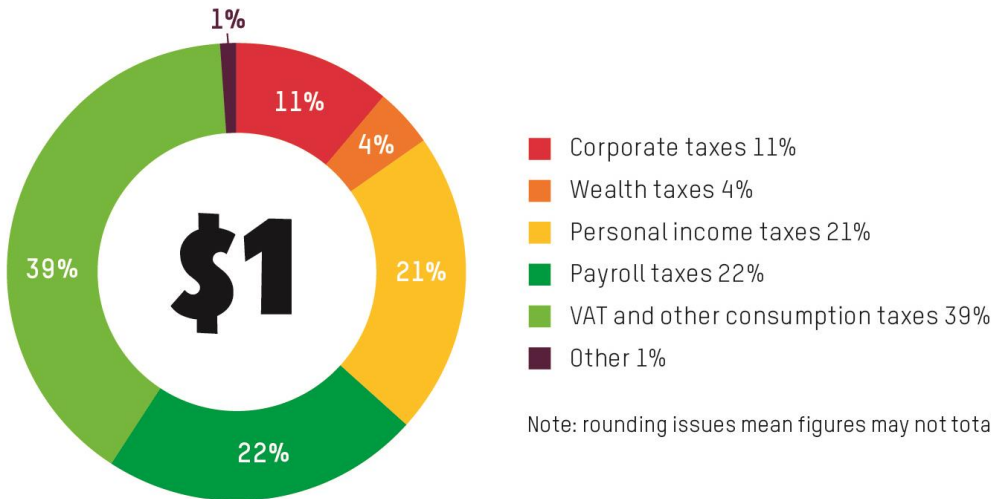
‘가장 빈곤한 계층의 아동들을 위한 교육 비용을 충당하는 것은 생명을 구하고 세계의 미래를 구축하는 것이다.’

– Illiassou Boubagar, ROTAB 예산 투명성 연맹(ROTAB Alliance for Budget Transparency), 니제르(Niger)

‘교육은 빈곤에서 벗어나기 위한 방법이 아니다. 그것은 빈곤과 싸워 변화시키기 위한 방법이다.’

– Julius Nyerere, founding President of 탄자니아(Tanzania)

<표 1> 세수 비중³⁸



Note: rounding issues mean figures may not total 100.

RICH PEOPLE ARE HIDING WEALTH OFFSHORE IN THE REGION OF

\$7.6 TRILLION



출처: G. Zucman. (2015) 그리고 옥스팜의 2018년 Davos 보고서의 방법론 내용⁴⁰

통합을 저해하는 원인

미국부터 브라질까지, 유럽부터 필리핀에 이르는, 전세계적으로 존경받는 인사들은 불평등이 우리 정치에 나쁜 영향을 주는데 기여하고 있다고 경고하고 있다. 최근 몇 년 동안 우리는 세계적으로 정부에 의해 언론의 자유와 민주주의가 강력하게 탄압당하는 것을 목격해 왔다.⁴¹ 외교협회(The Council on Foreign Relations)는 부유층과 빈곤층 간 격차가 권위주의를 조장하는 것을 도와주고 있다는 증거를 강조했다.⁴² 부유층과 빈곤층 간 차이를 줄이기 위해 일하는 대신 일부 지도자들은 이민자들, 다른 민족 집단, 다른 국가, 여성과 빈곤층을 비난하려 한다. 보다 불평등한 국가들에서 신뢰⁴³ 수준은 낮고 범죄율은 높다⁴⁴. 불평등한 사회는 더 많은 스트레스에 노출되어 있고, 덜 행복하고, 더 높은 수준의 정신질환을 겪고 있다.⁴⁵

‘최근 나는 브라질에서 매우 부유한 사람을 만났다. 그는 바닥부터 천장까지 창문이 있고 경이로운 경치를 가진 아름다운 아파트에 살고 있었다. 그러나 우리는 빌딩에 들어가기 위해 3번의 안전 점검을 통과해야만 했다. 창문들은 빗장으로 덮여 있었다. 그는 매우 낮은 수준의 세금을 내고 있다는 것을 알고있지만, 나는 그가 감옥에서 사는 것 같다고 생각됐다. 나는 결코 것처럼 살고 싶지 않다. 나는 덴마크에서 그보다 더 많은 세금을 내겠지만, 코펜하겐에 위치한 내 집 문 밖에는 꽃으로 가득 차 있을 뿐이다.’

- Djaffar Shalchi, 덴마크의 수백만장자이자 'Move Humanity 캠페인'을 시작한 인류 행동 재단(The Human Act Foundation)의 설립자³⁹

IN THE US, SINGLE
WHITE MEN OWN

**100
TIMES
MORE**

WEALTH THAN SINGLE
HISPANIC WOMEN



출처: M. Chang. (2015).⁴⁶

불평등은 성차별에 기인한다

이러한 경제적 차이는 여성과 남성 간 격차를 가속화할 뿐만 아니라 성불평등에 의해서 가속화되기도 한다. 경제적으로 불평등한 국가들은 여성과 남성 간의 불평등이 심화되어 있는 나라이기도 하다. 부유층과 빈곤층의 차이가 크지 않은 사회에서는 여성이 남성과 동등하게 대우받는다.⁴⁷ 성불평등은 우연도 아니고 새로운 것도 아니다. 우리의 경제적 규칙은 부유하고 권력을 가진 남성들에 의해 그들의 이익에 유리하도록 고안되어 왔다. 오늘날의 신자유주의 경제 모델은 이러한 불평등을 더 심화시켰다. 공공서비스 감소, 부유한 개인과 기업에 대한 과세 감소, 그리고 임금을 경쟁적으로 낮추고자 하는 시도는 모두 남성 보다 여성에게 피해를 준다.

세계에서 가장 부유한 사람들은 주로 남성이다.⁴⁸ 전 세계적으로 여성의 임금수준은 남성보다 23% 낮다.⁴⁹ 남성의 재산은 여성보다 50% 더 많은 것으로 나타났다.⁵⁰

가장 근본적으로 우리의 경제적 번영은 상당한 규모이지만 제대로 잡히지 않는 여성의 공헌, 즉 무급 가사 노동에 의존하고 있다.

Box 1: 무급 가사 노동과 불평등

우리 경제는 매일 행해지는 수백만 시간의 무급 노동 위해 건설되었다. 불공평한 사회적 태도로 인해 아동과 노인 및 환자를 돌보는 시간, 요리, 청소, 물과 빨감 수집 등과 같은 무급 가사 노동은 대부분 여성과 소녀들에 의해 행해지고 있다. 만약 전세계적으로 여성에 의해 수행되는 무급 가사 노동이 하나의 기업에 의해 행해진다면 연간 매출액 10조 달러⁵¹에 달하는 수준이며, 이는 애플(Apple) 사의 연간 매출액 대비 43배⁵²에 이르는 금액이다. 보건 분야만 보더라도 여성의 무급 기여는 저소득 국가들 GDP의 약 3%에 해당되는 가치가 있는 것으로 추정되고 있다.⁵³

이러한 노동은 여성들로부터 시간을 빼앗아 가고, 열악한 건강 상태에 처하게 하고, 교육적, 정치적, 경제적 기회를 누리지 못 하도록 만든다. 빈곤한 여성은 무급 노동의 부담을 가장 많이 지고 있다. 이러한 현상에 대해 우리가 무언가를 한다면, 경제적 평등과 성평등이 모두 달성될 수 있을 것이다.

불평등은 또한 우리 아이들의 미래와 그들이 더 길고 나은 삶을 살 수 있게 하는 기회에 대한 심오한 함의를 가지고 있다.



애플(Apple)사의 2017년 연간 매출액, 2천 2백 9십 3억달러 기준으로 산출함; 출처는 미주 확인.⁵⁴
사진: Rosalyn Martinez가 필리핀 North Tacloban의 GMA 재정착 지역에서 수도 펌프로 물을 길고 있다. 이 구역은 하이얀(Haiyan) 태풍으로부터 피해를 입은 가정들을 돕기 위해 지어졌지만, 많은 거주자들은 현재 심지어 더욱 취약한 상황에 처해있으며 안전하고 깨끗한 물과 같은 기초 서비스들이 부족하다고 말한다. Credit: Aurelie Marrier d'Unienville/Oxfam. Talent is everywhere, opportunity isn't

재능 있는 아이들은 많으나 기회는 그렇지 않다

모든 아이들이 배우고 그들의 재능을 최대한 펼치기 위한 기회를 제공하는 것이 더 공정한 사회의 핵심이다. 그러나 대부분 국가에서 아이들의 교육적 운명을 좌우하는 것은 재능이 아니라 부모의 부이다. 케냐(Kenya)에서 부유한 가정의 소년은 3명 중 한 명 꼴로 중등 교육 이상의 공부를 계속 할 수 있는 기회가 있다. 반면, 빈곤한 가정의 소녀는 250명 중 한 명 정도만 교육의 기회가 주어진다.⁵⁵ 케냐에서는 부유한 가정의 아동은 빈곤 가정의 아동에 비해 평균적으로 두 배 이상의 기간동안 교육을 받는 것으로 나타났다.⁵⁶ 미국에서는 수십 년 전에 비해 현재 사회적 지위간 이동성이 낮아짐에 따라 어메리칸 드림(American Dream)은 신화가 되었다.⁵⁷

이러한 현실은 교육받을 권리가 있는 아이들을 좌절하게 만든다. 이는 또한 실패하는 사회인데, 재능 있는 빈곤한 소녀와 소년 세대들이 그들의 가능성을 실현하고 인류 진보에 충분히 기여할 수 없기 때문이다. 유능한 의사, 교사 및 기업가들로 성장할 수 있는 가능성이 있는 이들은 마땅히 받아야 하는 교육 대신 염소 떼를 몰거나 물을 길어오고 있다. 인류는 전례 없는 도전에 직면해 있다.

불평등은 모든 이들의 재능을 극대화하여 활용하는 것이 아니라 되려 잠재력을 낭비하게 한다.

IN NEPAL, A CHILD FROM A POOR FAMILY IS

THREE TIMES MORE LIKELY TO DIE BEFORE THEY ARE FIVE



출처: Nepal Ministry of Health.⁵⁸

오래 살 수 있는 기회를 빼앗긴다

선진국과 개발도상국을 포함하는 대부분의 국가에서 부의 축적은 더 나은 건강과 더 오래 살 수 있는 열쇠와 같다. 반면, 빈곤은 병에 시달리고 더 빨리 사망하는 것을 의미하는 경우가 많다. 네팔에서 빈곤 가정의 아동은 부유한 가정의 아동들보다 5세가 되기 전에 사망할 확률이 3배 정도 높다.⁵⁹

인도에서 소위 낮은 카스트(caste) 계급의 여성은 카스트 상위계급의 여성보다 약 15년 정도를 더 짧게 사는 것으로 밝혀졌다.⁶¹ 런던에서 가장 빈곤한 지역 중 한 곳의 기대 수명은 불과 몇 마일 떨어진 도시의 가장 부유한 이웃들보다 6년 가량 짧다.⁶² 브라질 상파울루(Sao Paulo)에서 초부유층의 기대수명은 79년이지만, 도시의 가장 빈곤한 지역에 사는 이들의 기대수명은 54년이다.⁶³

단지 빈곤하다는 이유 하나만으로 25년 이상의 수명이 단축된다는 것이 불평등의 가장 큰 피해가 아니면 무엇일까.

변화가 필요하다

불평등은 불가피한 것이 아니다. 빈곤한 이들이 의약품의 부족으로 죽어가는 와중에 부유층은 계속 더 부유해져야만 한다고 말하는 경제 법칙은 없다. 주어진 자원으로 모두가 행복한 삶을 영위할 수 있어야 한다. 극 소수에게만 부가 심화되는 것은 이치에 맞지 않는다. 불평등은 정치적이고 정책적인 선택이다.⁶⁴

이 보고서는 각국 정부에서 슈퍼리치와 평범한 국민 간의 격차를 감소시킬 수 있는 가장 강력한 조치들 중 하나에 초점을 맞춘다. 이는 공정한 과세로 재정을 충당할 수 있는 보편적 공공서비스와 사회보장을 제공하는 것이다.

*'최근 많은 불평등 사례들 중에서도 의료부문에서의 불평등은 가장 충격적이고 비인간적이다.'*⁶⁰

- 마틴 루터 킹(Martin Luther King)

불평등에 맞서는 공공 서비스의 힘

교실에는 교사들이 있다. 진료소에는 간호사와 의사들이 있다. 근로자들은 화장실을 청소한다. 고된 근로로 점철된 삶의 끝에는 기초 연금이 있다. 교육, 의료, 수도, 연금 및 아동 혜택들은 성별, 계급, 민족 및 장애여부에 상관없이 모든 이들에게 허용되어야 한다. 공공서비스와 사회보장은 사람들의 삶을 변화시키고, 잠재력을 발현시키고, 부유층과 빈곤층 간, 여성과 남성 간 격차를 좁히고 사회를 통합시킴으로써 평등을 촉진할 수 있기 때문에 유용하다.

공공 서비스는 진정한 자유를 가져올 수 있다. 이는 의료적 돌봄이 없는 질병으로부터의 자유, 많은 이들이 그들의 일상 생활에서 활발히 참여하고 활동하는 것을 막는 문맹으로부터의 자유, 그리고 당신과 당신의 가족이 역경에 처했을 때 지원받을 것을 아는 자유이다.

IN POOR COUNTRIES DOING THE MOST TO STOP POOR WOMEN DYING IN CHILD BIRTH:



출처: N. Lustig. (2015).⁶⁵

공공 서비스와 사회 보장은 빈곤과 불평등을 감소시킨다. 30년 이상의 기간에 걸쳐 150개국에서 수집된 자료⁶⁶에 의하면 전반적으로 의료, 교육, 사회 보장에 대한 투자는 부유층과 빈곤층 간 격차를 감소시킨다. 13개 개발도상국에 대한 최근 보고서에 의하면 교육과 의료에 대한 지출은 전체 불평등 감소 사유의 69%를 차지한다.⁶⁷ 만약 모든 아동들이 기초적인 읽기 능력을 습득하고 학교를 졸업한다면 1억 7천 1백만 명의 사람들이 극빈층으로부터 벗어날 수 있을 것이다.⁶⁸ 국제통화기금(International Monetary Fund)에서는 불평등과 빈곤을 감소시키기 위해 정부가 할 수 있는 가장 중요한 조치가 의료, 교육 및 사회 보장에 대한 공공 지출임을 확인했다.⁶⁹ 이를 통해 사회의 모든 이들이 더 적은 범죄, 더 많은 신뢰⁷⁰, 더 나은 건강, 더 길고 행복한 생애라는 혜택을 누릴 수 있을 것이다.⁷¹

공공 서비스는 재산과 수입에 관계없이 적절한 삶을 살 수 있는 공정한 기회를 모든 이에게 제공하는 훌륭한 평형장치가 될 수 있다. 학교는 부유하거나 빈곤하거나 상관없이 아이들이 서로 친구가 되고 불평등의 장벽이 무너지는 장소가 될 수 있다. 진료소는 빈곤하거나 부유한 이들이 똑같이 지불 능력과 상관없이 최고의 진료를 받을 수 있다는 것을 아는 장소가 될 수 있다.

공공 서비스는 또한 여성과 남성 간 격차를 줄일 수 있다. 교육은 여성의 자신감,

경제적 기회 및 의사결정 능력을 높일 수 있다.⁷² 양질의 무료 의료 서비스는 여성과 소녀들이 그들 자신의 삶을 위한 의사 결정을 하고, 빈곤을 벗어날 가능성을 높이고, 예방 가능한 질병으로 인해 사망할 확률을 감소시키기 위해 필수적이다.⁷³ 청결한 수도 설비는 여성이 물을 길러오는데 소비하는 시간을 절약할 수 있게 하고, 질병으로부터 보호해준다.⁷⁴ 이와 반대로 여성과 소녀들의 필요에 관심이 없는 재정이 취약하고 질 낮은 공공 서비스는 남녀간 차별을 확대할 수 있다.

현재 상황: 진행 중, 그러나 매우 느리고 매우 불평등하다

Box 2: 인도의 의료 제도

인도에서 가장 양질의 의료 서비스는 오직 그 비용을 지불할 능력이 있는 이들에게만 허용된다.⁷⁵ 이 나라는 의료 관광의 목적지로 유명하다.⁷⁶ 그와 동시에 의료에 대한 공공 지출은 전세계에서 가장 낮은 국가들 중 하나이다. 인도의 빈곤한 주들에서는 사하라 사막 이남의 아프리카 국가들보다 유아 사망률이 높다.⁷⁷

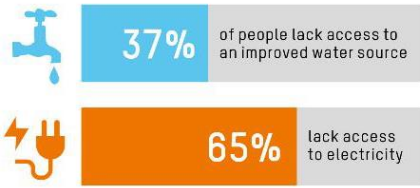
의료와 교육과 같은 공공 서비스가 제공되는 방식이나 연금과 다른 복지 지급금이 구성되는 방식은 부유층과 빈곤층 간 격차를 얼마나 감소시킬 수 있는지와 관련하여 중요한 사항이다.

최근 수년 간, 특히 개발도상국에서 공공 서비스는 다소 획기적인 결과를 나타냈다. 1990년 이후, 26억 명의 사람들이 더 나은 식수에 접근할 수 있었다.⁷⁸ 현재 초등학교 등록은 대부분의 국가에서 보편적이 되었고, 소년만큼 소녀들도 등록하고 있다.⁷⁹ 1990년 이래로 5세 전에 사망하는 아동의 수는 반으로 감소하였다.⁸⁰

그러나 이러한 주요 진전에도 불구하고 여전히 갈 길은 멀고, 그 과정은 매우 불공정하다. 개발도상국들에서 부유한 가정의 아동은 빈곤 가정의 아동들에 비해 초등학교 과정을 완료할 가능성이 32% 더 높다.⁸¹ 중저소득 국가들에서는 매해 3천 6백만명이 의료 서비스에 접근하지 못해서 사망하는 것으로 추정되고 있다.⁸² 137개의 개발도상국가들에 대한 자료는 빈곤 가정의 아동이 평균적으로 부유한 가정의 아동에 비해 5세 전에 사망할 확률이 2배 더 높다는 것을 보여준다.⁸³

많은 국가에서 국립 학교나 진료소는 열악한 인력과 재정 상황을 겪고 있고 서비스의 질이 낮다. 이런 곳들은 헌신적인 교사, 의사, 간호사들에 의해 겨우 유지되고 있다. 사회 보장수준은 대체로 매우 낮고, 이를 필요로 하는 많은 이들을 배제한다. 또한 공공 서비스들은 너무나 자주 여성들의 특수한 요구를 무시한다. 이러한 낮은 수준의 공공 서비스는 불평등을 강화하고 증가시키는 것으로 귀결된다.

IN SUB-SAHARAN AFRICA,
THE POPULATION IS STILL LACKING
ACCESS TO BASIC PUBLIC SERVICES
LIKE WATER AND ELECTRICITY



THIS GREATLY INCREASES
THE AMOUNT OF TIME POOR
HOUSEHOLDS SPEND ON
UNPAID CARE TASKS



출처: V. Esquivel and A. Kaufmann. (2017).⁸⁴

한동안 세계은행과 같은 기관은 공공 서비스가 제한되고 최소화되어야 하고, 민간 부문이 더 나은 공급자라고 보던 시각이 있었다. 개인이 학교와 병원에 대한 비용을 지불해야만 하고, 시장 원리가 서비스 창출에 적용되고, 사회 보장은 매우 제한적이고 매우 빈곤한 사람들만을 대상으로 해야만 한다고 주장하였다.⁸⁵ 특히 IMF와 같은 기관으로부터의 주장이 변해가는 동안⁸⁶, 실행에 있어서의 변화는 더 느렸다. 이러한 추세는 종종 정치계와 정부를 장악한 엘리트의 영향에 의해 공공 지출을 잘못된 방향으로 왜곡하고 그 지출을 가장 필요로 하는 이들이 아닌 이미 부유한 이들에게 혜택을 주는 것을 보장하는 방식으로 악화된다.⁸⁷

목표: 모두를 위한 양질의 무료 공공 서비스 제공

이제 무엇을 해야 하는지 집중할 때이다. 부유층과 빈곤층간 격차를 효과적으로 감소시키기 위해서 공공 서비스는 보편적이고, 무료이고, 공적이고, 책임감을 가질 필요가 있고, 여성을 지원해야 한다.

보편성

코스타리카(Costa Rica), 태국(Thailand), 스리랑카(Sri Lanka) 및 다른 국가들의 사례는 보편적 공공 서비스가 개발도상국들에 적용 가능하다는 것을 보여준다.⁸⁸ 보편적 사회 보장과 공공 서비스는 서부 유럽의 지방 또는 혹은 국가 차원에서 중추적 역할을 한다.⁸⁹ 최빈곤층을 목표로 삼는 것은 종종 혜택을 받아야 할 많은 이들을 제외시킴으로써 역효과를 가진다. 예를 들어, 인도네시아(Indonesia)의 목표화된 사회 보장 체제는 자격을 얻을 필요가 있는 93%의 사람들을 배제시킨다.⁹⁰

무료 사용

의료 서비스에 대한 사용자 비용은 삶과 죽음의 문제가 될 수 있다. 매년 많은 사람들이 의료 서비스를 지불할 수 없어서 불필요하게 죽거나 고통받고 있으며, 1억명의 사람들이 의료비 지출로 인해 극빈한 상태로 몰리고 있다.⁹¹ 케냐(Kenya), 콩고민주공화국(Democratic Republic of the Congo), 인도(India)와 같은 나라들은 때때로 빈곤한 사람들이 의료비를 지불할 수 있을 때까지 병원에 감금되고 심지어 족쇄가 채워지기도 한다.⁹² 콩고민주공화국에서 진행된 한 연구에 의하면 2016년 6주 이상의 기간 동안, 출산한 여성의 54%가 의료비를

‘수많은 생명을 구하기 위해 이렇게 적은 비용이 든다. 만약 부유층이 세금을 적절히 지불한다면, 이는 빈곤한 사람들에게 혜택을 줄 뿐만 아니라 가정과 경제에 도움이 된다. 예를 들어, 눈에 문제가 있는 빈곤 가정의 아동이 필요한 의료 서비스를 받는다면, 이 아이는 학교를 계속 다닐 수 있고, 더 배울 수 있고, 더 높은 수준의 교육을 받을 수 있고, 더 나은 미래를 가질 수 있다.’

- Lê thị Cẩm Than 박사,
베트남 켄터(Can Tho) 지역의
국립 안과 병원의 부원장

‘의료는 소망해야만 하는 축복이 아니라 이를 얻기 위해 투쟁해야 하는 인권으로 마침내 여겨지는 것이 나의 염원이다.’

- Kofi Annan, 전 UN
사무총장, 노벨평화상 수상자

지불하지 못해 억류되었다. 많은 경우에 여성과 아기는 비용이 지불될 때까지 수개월간 붙들려 있으면서 당장 필요한 의료 서비스를 거부당했다.⁹³ 이와 유사하게 교육 부문에서 학비는 아이들, 특히 소녀들이 학교에서 공부할 기회를 제한받을 수 있다.⁹⁴ 공공 서비스 이용 시 비용 때문에 가장 손해보는 이들은 바로 여성과 소녀이다. 많은 사회에서 그들의 낮은 사회적 지위와 재정적 통제력의 부족은 교육과 의료로부터 받는 혜택을 받을 기회로부터 그들이 가장 멀리 서있다는 것을 의미한다.⁹⁵

공적요소

국가들은 공공 서비스의 적용 범위를 확대할 필요가 있다. 공공 서비스가 새롭게 실시될 때 빈곤 감소에 대한 효과의 규모와 속도는 이루 말할 수 없다.⁹⁶ 성공적인 개발도상국들은 공공 서비스의 잠재력과 역량이 보편적이면서도 빈곤층에 친화적일 수 있다는 것을 입증하였다. 빈곤한 국가들에서는 빈곤한 여성이 출산 시 사망하는 것을 방지하기 위해 노력하고 있으며 이를 위한 의료 서비스의 90%가 공공 부문에서 제공되고 있다.⁹⁷

‘인도에서 기초 교육의 부족은 그 어느 곳에서도 이를 보장하는 역할을 해오지 못한 사립 학교의 확장으로 충족될 수 없다.’

- Amartya Sen, 노벨상 수상 경제학자

Box 3: 보편적 의료 제공을 위한 태국의 진전

태국은 2002년에 6천 5백만 명의 인구를 위해 보편적 의료 보험을 도입하였다. 이 나라의 1인당 국민 소득은 1930년의 미국과 비슷하다.⁹⁸ 태국 정부는 18만명의 간호사⁹⁹와 5만명의 의사¹⁰⁰를 고용했다. 총 의료 혜택의 80% 이상이 국가에 의해 제공된다. 진보적 과세에 의해 재정이 지원되며, 모든 이들에게 질 높은 의료 서비스가 무료로 제공되고 가장 빈곤한 사람들에게 가장 큰 혜택이 돌아간다.¹⁰¹

세계은행과 일부 원조국들은 공공-민간 파트너십(public-private partnerships: PPP)¹⁰²의 가능성과 정부 기금 지원 서비스의 대안으로 민간 부문을 통한 공급에 대해 낙관적인 견해를 갖고 있다. 그러나 옥스팜¹⁰³과 다른 NGO들¹⁰⁴의 연구에서는 PPP로부터 기금을 지원받고 민간에 의해 행해지는 교육, 의료, 그리고 다른 공공 서비스들이 정부에 의한 공공 서비스 제공의 성공적인 대안이 될 수 없다는 것을 명확히 보여주고 있다. 그 대신 그들은 불평등을 심화하고 정부 재정을 고갈시킨다. IMF조차도 PPP 접근방식을 추구하는 것이 국가 재정을 상당히 위협할 수 있다는 것을 경고하고 있다.¹⁰⁵

여성지원

정부는 무급 가사 노동의 부담을 감소시키는 방안 등을 포함한 여성에게 가장 중요한 공공 서비스를 우선적으로 진행해야 한다. 공공 서비스들은 여성이 근로자가 되도록 촉진할 수 있다. 또한 여성과 소녀들을 공공 서비스 사용자로서 지원할 수 있고, 그들을 학대로부터 보호할 수 있다. 정부는 여성 인권 기관들과 협력해서 공공 서비스가 여성들을 위해 제공되는지 확실히 할 필요가 있다. 잘 설계된 공공 서비스는 여성과 남성의 역할에 대한 기존의 고정관념을 그대로 강요하기 보다는 이에 이의를 제기할 수 있다. 교육은 소녀들이 불평등을 그대로

받아들이기 보다는 이에 저항할 수 있는 권한을 준다.

지원자들의 책임감

경제적 불평등에 효과적으로 맞서기 위해서는 공공 서비스가 시민들에게 책임감을 느끼고 그들의 요구에 호응해야 한다. 많은 나라에서 옥스팜은 시민들이 더 책임감 있고 나은 공공 서비스를 요구할 수 있도록 지원하고 있다. 모잠비크(Mozambique)에서는 2011년 이래로 옥스팜은 교육, 의료 및 기타 공공 서비스에 대한 지출을 추적하였고, 이는 공공 서비스 질의 향상으로 이어졌다.¹⁰⁶

Box 4: 파키스탄의 공공-민간 파트너십 교육: 공공 교육으로부터의 위험한 전환

파키스탄(Pakistan)에는 학교를 다니지 못하는 2천 4백만명의 아동들이 있다. 빈곤한 시골 지역의 소녀들 중 오직 15%만이 초등학교를 졸업한다. 파키스탄 동부의 펀자브 (Punjab)주는 이 문제를 해결하기 위하여 더 이상 새로운 공립학교를 설립하지 않고, 그 대신 공공-민간 파트너십(public-private partnerships: PPP)에 투자하고 있다. 주요 목표는 학교를 다니지 않는 5백 5십만명 이상의 펀자브주 아동들을 교육받게 하는 것이었다.¹⁰⁷

PPP교육에 대한 옥스팜의 연구¹⁰⁸에 의하면 조사된 사립학교 아동의 오직 1.3%만이 이전에 학교를 다니지 못했던 것으로 나타났다. 다음은 연구 중 진행된 사립 학교 원장들과의 인터뷰를 발췌한 것이다.

‘우리 학교에는 이전에 학교를 다니지 못했던 아이들이 아무도 없다. 지역사회에서 학교를 다니지 않는 아동들은 공부하기를 원하지 않기 때문에 시간 낭비가 될 수 있다.’

‘빈곤한 아동들은 이 지역에 있는 공립학교에 다닌다. 그들은 교육 비용을 지출할 여유가 없다. 학교의 소유자로서 우리는 빈곤한 아이들 중에서도 극빈한 아이들은 다른 아이들과 함께 이 학교에 다니게 할 수 없다. 이것은 자선사업이 아니다. 우리는 PPP로부터 한정된 기금을 지원받고 있고, 나 역시 이로부터 생계를 꾸려 나갈 필요가 있다.’

**GOOD
QUALITY
PUBLIC
SERVICES**



지불 능력이 있는 이들에 대한 세금 부과

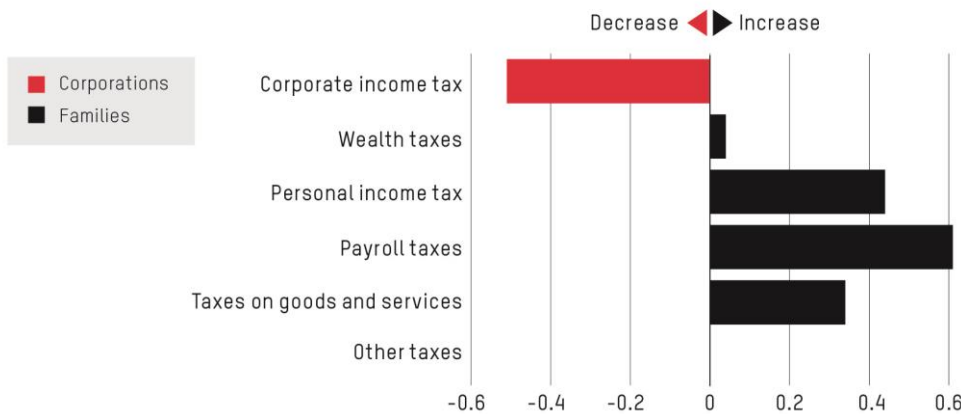
가장 부유한 사람들과 그들이 소유한 기업들은 과소한 세금을 내고 있다. 소득세 최고세율과 상속세율 및 현재세율은 많은 부유한 국가들에서 하락하였고 대부분의 개발도상국에서도 낮은 수준에 머물러 있다.¹¹⁰ 만약 이러한 상황이 역전된다면 대부분의 정부들은 보편적 공공 서비스를 제공하기에 충분한 자원을 확보할 수 있을 것이다. 부유한 나라들에서 초부유층에 대한 추가적인 조세수입은 궁극적으로 원조 증가를 통해 가장 빈곤한 나라들을 지원하는데 사용될 수 있다.

상속세나 양도소득세 등과 같은 재산에 대한 세금은 많은 부유한 국가들에서 감소하거나 사라지고 있고, 대부분의 개발도상국들에서는 간신히 실행되고 있다. 이러한 세금은 종종 적대적인 시사평론가나 정치인들의 목표가 되고¹¹¹, 그것이 주로 평범한 시민이 아닌 부유층에게 영향을 미친다는 명확한 증거가 있음에도 공격을 받고 있다. 세금은 재산에 부과되는 대신 근로자들에게 부과되고 있다.¹¹²

‘일반적으로 나의 관점에서는 많은 세율들이 너무 낮다. 예를 들어, 유산세(상속세)가 그렇다. 나는 상속세를 매우 지지하는데, 이것이 새로운 관점의 역동성을 만들어 내기 때문이다.’

- Bill Gates¹⁰⁹

<표 2> 조세수입의 변화 2007-2015 (%GDP)



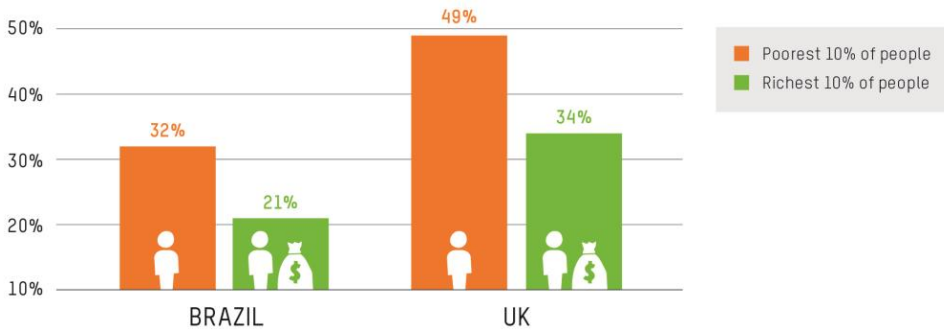
Oxfam calculations based on OECD data available for 35 OECD and 43 non-OECD countries (unweighted averages).¹¹³

추가적으로, 정부들은 오랜 기간에 걸쳐 개인소득세 최고세율과 법인세율을 낮추고 있다. 1980년에는 미국의 개인소득세 최고세율이 70%였다. 오늘 날 최고세율은 거의 그 반인 37%이다.¹¹⁴ 수많은 비과세와 조세상의 허점은 부유층과 기업들이 실제로 지불하는 세율이 여전히 낮다는 것을 의미한다.

결과적으로 일부 국가들에서 부유층들은 한 세기 동안 그들이 가진 것에 비해 더 낮은 세금을 지불해왔다. 예를 들어, 라틴 아메리카(Latin America)에서 소득 상위 10%에 대한 실효세율은 단지 4.8%이다.¹¹⁵

일부 국가에서 세금이 소득과 부가가치세(VAT)와 같은 소비에 부과되는 것이 모두 고려될 때, 상위 10% 부유층은 가장 빈곤한 하위 10%에 비해 더 낮은 세금을 납부한다.

<표 3> 효과적인 세율



Brazil INESC. (2015). and UK Office for National Statistics. (2018).¹¹⁶

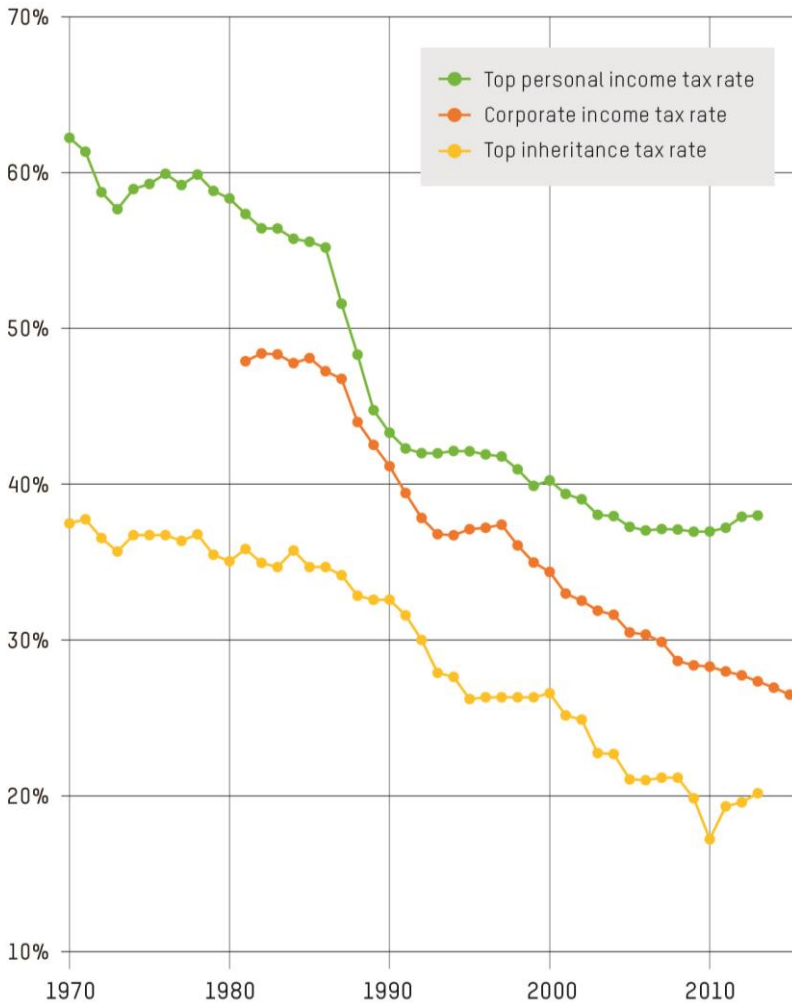
이러한 상황은 슈퍼리치와 기업들에 의해 행해지는 산업 차원의 탈세로 인해 더 악화되었다. 슈퍼리치들은 세금당국으로부터 최소 7조 6천억 달러를 숨기고 있고, 조세 수입면에서 약 2천억 달러로 추산되는 세금을 회피하고 있다.¹¹⁸ 수백만명의 난민들이 피난처를 거부당하는 반면에, 부유층들은 그들의 재산에 대해 최소한의 세금과 재산에 대한 조사를 부과하는 다수의 국가들 중 하나에서 시민권을 살 수 있다.¹¹⁹ 아프리카 한 곳에서만 해도 개인 재산의 30%나 해외에서 두고 있고, 이로 인해 아프리카 정부들의 조세수입 1백 5십억 달러로 추산되는 세금이 회피되고 있다.¹²⁰ 다국적 기업은 과세수익을 조세피난처로 옮기고 세금을 회피하기 위하여 조세 상의 허점을 이용하는데, 이로 인해 개발도상국들은 추가적으로 1천억 달러에 달하는 법인세를 징수하지 못하게 된다.¹²¹

IMF는 가장 부유한 개인과 기업들로부터 더 많은 세금을 거둘 수 있는 상당한 잠재력이 있다는 것을 보여준다.¹²² 일반적 통념과는 다르게 이는 경제에 해를 끼치지 않을 것이고 ¹²³, 실제로는 재분배에 실패하는 것이 경제적 손해를 유발한다는 증거들이 증가하고 있다.¹²⁴ 예를 들어, 콜롬비아(Colombia)는 총 세금의 10%를 재산에 대한 세금으로부터 걷고 있다.¹²⁵ 이 나라는 2015년에 10억 콜롬비아 페소(peso) 혹은 3십 1만 5천 달러 이상의 재산을 보유한 이들에 대한 부유세를 도입하였다.¹²⁶

‘나는 아마도 이 사무실에서 가장 낮은 수준의 세금을 지불하고 있을 것이다.’

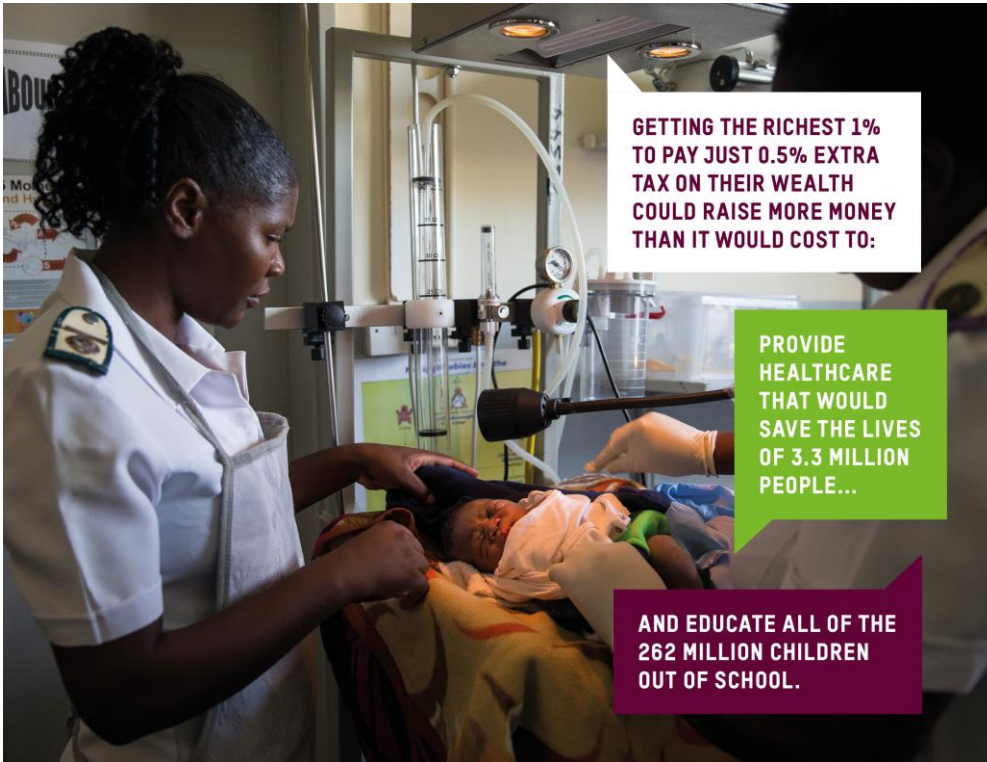
-역만장자 Warren Buffet은 비서를 포함한 그의 사무실의 모든 고용인들 보다 그가 더 낮은 세율을 지불하고 있다는 점을 지적했다.¹¹⁷

<표 4> 개인과 기업에 대한 세율의 변화추이¹²⁷



조세정책은 부유층과 빈곤층 간의 격차를 감소시킬 뿐만 아니라 여성과 남성 간 불평등을 감소시킬 수 있는 힘을 갖고 있다. 그러나 현재의 전세계 조세 체계는 부가가치세와 같은 세금에 더 의존함으로써 가장 빈곤한 개인과 가정에 부담을 지우고 있으며, 이를 통해 영향을 받는 대다수는 여성이다. 가장 빈곤한 여성이 조세와 관련한 의사결정에 가장 적은 영향력을 가지고 있고 정부에 책임을 추궁할 기회를 가장 적게 가지고 있기 때문에 이는 우연의 일치가 아니다.

이와 같이 지불할 능력이 가장 많은 사람들에게 과소하게 과세하는 문제에 대해 고민하지 않는다면 불평등 위기는 통제 밖에 있을 것이고 우리는 빈곤을 극복할 수 없을 것이다.



GETTING THE RICHEST 1% TO PAY JUST 0.5% EXTRA TAX ON THEIR WEALTH COULD RAISE MORE MONEY THAN IT WOULD COST TO:

PROVIDE HEALTHCARE THAT WOULD SAVE THE LIVES OF 3.3 MILLION PEOPLE...

AND EDUCATE ALL OF THE 262 MILLION CHILDREN OUT OF SCHOOL.

출처: Methodology Note.¹²⁸ 사진: Ilvy Njikiktjien/Oxfam Novib.

간호사 Margaret Nyagwaya(왼쪽)가 짐바브웨 슈루귀(Shurugwi) 지역 내 Zvamabande 병원 산부인과 병동에서 갓 태어난 아기를 돌보고 있다. 그녀는 “여성들이 이 곳 병원에 와서 출산하고 싶어해요. 이곳에서는 충분한 비타민을 투여받아 더 건강해질 수 있고 우리가 아기와 산모를 잘 보살펴주기 때문이에요.” 라고 말한다. 이 병원은 2015~2016년 엘니뇨 위기 때 만들어진 짐바브웨 인도주의 연합 대응팀(Zimbabwe Joint Humanitarian Respon)을 구성했던 NGO 단체들의 후원으로 만들어진 병원이다.

개인의 부가 아닌 공익을 선택하라

오늘날의 불평등과 빈곤 수준은 선택사항이다. 우리는 이미 부유한 사람들에게 지속적으로 혜택을 주거나 아니면 불평등과 싸워 빈곤을 끝낼 수도 있다. 또는 부유한 사람들과 기업들이 공정한 세금의 몫을 내도록 하여 그 소중한 자원을 활용해 공공 서비스와 보편적 사회 보장이 가능한 인간 중심 경제(Human Economy)를 만들 수도 있다. 우리는 수십억 명의 사람들을 빈곤한 삶으로부터 해방시킬 수 있다. 질병에 걸리면 지불해야 할 비용을 걱정하는 삶으로부터 빈곤층을 해방시킬 수 있다. 모든 아이들이 자신의 잠재력을 발휘하고 재능을 사용할 수 있도록 해줄 수 있다. 이는 여성과 남성 간 평등을 향한 거대한 발걸음이며, 우리 아이들과 그 다음 세대들을 위해 더 안전하고, 더 평등하고, 더 행복한 사회를 창조할 수 있을 것이다. 선택은 우리의 몫이다.

정부는 만연해 있는 불평등을 감소시키기 위해 일반 시민들에게 귀를 기울이고 유의미한 조치들을 취해야 한다. 모든 정부들은 **지속가능한 발전을 위한 17대 목표(Sustainable Development Goal: SDG) 중 10번째인 불평등 감소를 위해 정부차원의 노력을 충실히 이행해야 할 것이며 불평등을 감소시키기 위한**

‘그 사회가 가장 취약한 구성원들을 어떻게 대우하는지가 한 사회의 진정한 척도이다.’

- Mahatma Gandhi

구체적이고 기한이 정해진 목표와 행동계획을 설정해야 한다.

1. **여성**과 **소녀들에게도 적용되는 보편적인 의료, 교육 및 기타 공공 서비스를 무료로 제공한다.** 공공 서비스의 민영화 정책을 중단한다. 연금, 아동 혜택 및 기타 사회 보장을 모든 이들에게 제공한다. 모든 공공 서비스의 혜택이 여성과 소녀들에게도 보장되도록 설계한다.
2. **여성이 그들의 가족과 가사를 돌보기 위해 매일 행하는 수백만 시간에 달하는 무급 가사노동을 경감시킴으로써 여성의 노동시간을 줄인다.** 이와 같은 핵심적인 가사노동을 담당하는 여성들이 정부 예산 결정시 발언권을 가지고 여성을 무급 가사노동으로부터 해방시키는 것을 정부 지출의 주요 목표로 삼을 수 있도록 한다. 수도, 전기, 보육을 포함하는 공공 서비스에 투자하여 여성의 아동과 노인을 돌보는 시간, 요리, 청소, 물과 빨감 수집 등을 포함한 무급 가사노동 시간을 줄이며, 모든 공공 서비스는 여가 시간이 거의 없는 생활을 하는 이들을 지원하는 방식으로 설계되어야 한다.
3. **부유한 개인과 기업에 대한 과소한 과세를 끝낸다.** 보다 공정한 수준에서 재산과 자본에 과세해야 한다. 개인 소득세와 법인세 감세를 위한 노력을 정부는 그만둬야 한다. 기업과 슈퍼리치에 의한 조세 회피와 납세 기피를 없애야 한다. 조세 체계를 공정하게 만들기 위해 세계적으로 새로운 수준의 규칙과 기관들을 세우고, 국제협상시 개발도상국들 에게도 선진국과 동일한 발언권과 권한을 가지도록 한다.

1. 통제 수준을 벗어난 불평등



사이공 강을 따라 들어선 높게 솟은 아파트와 빈곤한 이웃의 풍경 사이 보이는 비텍스코 금융 타워(Bitexco Financial Tower), 호치민(Ho Chi Minh), 베트남(Vietnam). 사진: Eleanor Farmer/Oxfam

- 전세계 최상위층 부자들의 부는 지난해에도 계속 빠르게 증가하였다.
- 극도의 빈곤이 감소하는 속도는 반으로 줄었고, 극빈층은 사하라 사막 이남의 아프리카에서는 오히려 증가하고 있다.
- 빈부 격차가 교육과 의료의 불평등으로 이어지고 있으며, 가난한 사람들은 교육받을 기회가 훨씬 적고 생명에 있어서도 훨씬 짧은 생애를 살다 간다.

빈부 격차의 확대를 막지 못하고 있는 우리의 지도자들

대부분의 정치 지도자들은 불평등과 싸우는데 실패하고 있다.¹²⁹ 많은 지도자들이 이 문제를 해결할 필요성에 대해 외치고 있지만, 극소수만이 이 위기를 억제하기 위한 실질적인 조치를 취하고 있다. 예를 들어, '보통의 미국사람들' 편이라고 주장함에도 불구하고, 도널드 트럼프 정부는 가장 부유한 사람들과 기업들에게 큰 세금 감면 혜택을 해주었다.¹³⁰

하지만 모든 정부가 그런 것은 아니다. 옥스팜과 국제개발금융(Development Finance International)의 불평등 해소 실천 지표 2018(Commitment to Reducing Inequality: CRI)에 따르면 불평등을 줄이기 위한 실제적 조치를 취하고 있는 일부 정부들을 보여주고 있다.¹³¹

- 대한민국 정부는 최저임금 인상, 고소득층에 대한 소득세 인상, 법인세 인상, 보편적 아동수당을 포함한 복지 정책 지원 제도를 도입했다.¹³²
- 인도네시아 정부는 최저임금을 인상하고 건강 분야에 대한 지출을 늘렸다.¹³³
- 시에라리온 정부는 초등 및 중등 교육을 무상으로 제공하고 부유층의 소득세를 증가시켰다.¹³⁴

극심한 불평등은 불가피한 것이 아니다. 그것은 정책 선택의 문제이다.¹³⁵ 일부 정부에 의한 이러한 긍정적인 조치는 많은 정치 지도자들이 옳은 일을 하지 못하고 있음을 보여준다. 보다 평등하고 중요한 가치들이 실현 가능한 인간중심(Human Economy)의 경제를 만드는 것이 시급하다.

사람들은 변화를 요구하고 있고, 정치 지도자들은 일반 시민들의 이익을 대표해야 할 필요가 있다. 옥스팜은 지난 2017년 10개국에 걸쳐 전세계 인구의 4분의 1을 대표할 수 있는 7만명을 대상으로 여론조사를 실시하였다. 응답자의 3분의 2가 부유층과 빈곤층 간 격차를 시급하게 다룰 필요가 있다고 답변했다.¹³⁶

억만장자에게는 또 한번의 엄청난 한 해

전세계를 충격에 빠트리고 막대한 고통을 유발한 금융위기 이후로 10년이 지났다. 이 기간 동안 전세계 부호들의 자산은 급격히 증가하였다.

- 금융위기 후 10년 동안, 억만장자 수가 거의 두 배로 증가하였다.¹³⁷
- 전세계 억만장자들의 부는 지난 한 해 동안 9천억 달러가 증가하였는데, 이를 하루로 환산하면 매일 25억 달러가 증가한 것과 같다. 반면, 인류의 반에 해당하는 38억명 극빈층의 재산은 11% 감소하였다.¹³⁸
- 현재 억만장자들은 이전 그 어느 때 보다 더 큰 부를 보유하고 있다. 지난

"Hapa Kenya kuna kabila mbili, maskini na matajiri (케냐어로 '세상에는 오로지 두 종류의 부족만이 있다. 바로 가난한 사람들과 부유한 사람들')

- Nyambura Maruga, 케냐의 '불평등과 싸우는 연합' 소속 활동가

2017년 3월부터 1년 동안 이들에 한 명 꼴로 새로운 억만장자가 탄생하였다.¹³⁹

- 부의 집중도는 심화되고 있는데, 2018년 기준으로 전 인류의 반에 해당되는 가장 빈곤한 사람들 38억명과 동일한 자산을 26명이 소유하고 있으며, 이는 작년의 43명 보다 감소한 수치이다.¹⁴⁰
- 세계에서 가장 부유한 아마존의 소유자 제프 베조스(Jeff Bezos)의 재산은 1,120억 달러로 증가하였다. 그의 재산의 단 1%가 1억 5백 만명의 인구가 사는 에티오피아(Ethiopia)의 전체 의료 예산과 동일한 수준이다.¹⁴¹
- 만약 전세계적으로 여성에 의해 행해지는 무급 가사 노동이 하나의 기업에서 이루어진다면 연간 매출액으로 10조 달러가 발생할 수준이며, 이는 애플(Apple) 사의 연간 매출액의 43배에 이르는 금액이다.¹⁴²

많은 국가에서, 슈퍼리치들은 경비원이 있고 전기 울타리로 경비망을 높게 쌓은 뒤 그들만의 세상에서 산다. 그들은 교통 체증과 불포장된 도로를 피해 헬리콥터를 이용하고¹⁴³, 세계적인 수준의 의료 서비스를 받고 있으며, 그들의 자녀들은 가장 비싼 사립학교, 종종 해외에 있는 학교에 다니고 있다.¹⁴⁴ 수백만 명의 난민들이 안전한 피난처를 거부당하는 반면, 부유층들은 그들의 재산에 대해 최소한의 세금과 재산에 대한 조사를 부과하는 다수의 국가들 중 하나에서 시민권을 살 수 있다.¹⁴⁵

정당한 세금의 몫을 납부하지 않고 있다.

정부가 부의 극심한 집중을 막을 수 있는 한 가지 중요한 방법은 세금이다.¹⁴⁶ 그러나 가장 부유한 개인들과 기업들은 체계적이고 구조적으로 과소한 세금을 내고 있다. 심지어 몇몇 국가에서 그들은 100년 만에 가장 낮은 세율의 세금을 내고 있다.¹⁴⁷ 슈퍼리치 재산의 대부분은 주식과 같은 금융자산이기 때문에¹⁴⁸, 낮은 개인 소득세뿐만 아니라 낮은 법인세를 통해서도 큰 혜택을 거둬가고 있다.¹⁴⁹

이와 동시에 슈퍼리치들은 세무당국으로부터 최소 7조 6천억 달러의 재산을 숨기고 있으며 연간 약 2000억 달러의 세금을 회피하고 있다.¹⁵⁰ 최근 유럽연합(EU)에서 유출된 바로는 일부 슈퍼리치들이 세금을 피하기 위해 어디까지 무엇을 할 수 있는지를 보여주었으며¹⁵¹, 이는 뉴욕타임스가 트럼프 대통령의 재산이 탈세의 토대위에서 만들어졌다는 사실을 폭로한 것과 마찬가지로이다.¹⁵² 많은 부자들이 세금 납세를 줄이기 위해 최저 세율이 있는 국가의 시민권을 구입하고 있다.¹⁵³ 예를 들어, 라틴아메리카에서 소득 상위 10%에 대한 실효세율은 4.8%이다.¹⁵⁴

상위 부유층에 대한 세율 인하 조치는 부자들이 더 부유해지면 사회가 전체적으로 혜택을 볼 것이라는 생각에 그 뿌리를 두고 있다.¹⁵⁵ 그러나 이러한 '낙수효과(trickle-down)' 통설에 대한 의구심이 점점 커져가고 있다. 국제통화기금(IMF)과 영국의 이코노미스트(*The Economist*)지까지도 경제 발전에 지장을 주지 않고 부유층에 세금을 더 부과할 수 있는 여지가 충분하고¹⁵⁶, 이러한 재분배는 불평등을 해결하기 위해 필요하다고 주장하고 있다.¹⁵⁷

이번 보고서의 핵심 주제이자 제 4장에 제시되어 있는 내용은 이러한 추세를 되돌려야 한다는 것이며, 부유한 개인과 기업이 그들의 정당한 세금의 몫을 냄으로써 모든 사람을 위한 의료, 교육 및 기타 공공 서비스에 필요한 자금을 확충하는 것이 상식적이라는 것이다. 정부는 진보적인 세금 정책과 지출 정책을 통해 빈부격차와 성불평등을 극적으로 줄일 수 있다.¹⁵⁸ 만약 정부가 이러한 정책을 추진하지 못한다면 불평등 위기는 통제불능으로 남을 것이다.

'부유한 사람들에게 과세하는 것은 선택의 문제가 아니라 가난한 사람들의 삶에 관한 문제이다. 만약 부유한 사람들이 그들이 내야 할 공정한 몫의 세금을 내지 않는다면 가장 가난한 사람들이 가장 비싼 비용을 내게 된다.'

- Shahzad Khan and Channan Development Associates (CDA),

빈곤 감소에 있어서는 좋지 못했던 한 해

빈곤 감소의 둔화

지난 수십년 동안 이루어 낸 가장 큰 성과는 전 세계적으로 극심한 빈곤층(세계은행 기준 하루 1.9달러 미만)의 수가 1990년의 19억명에서 2015년에는 7억 3천 6백만명으로 감소했다는 것이다.¹⁵⁹ 그러나 2013년 이후 빈곤 감소 속도가 절반으로 줄었고, 사하라 사막 이남의 아프리카 지역에서 극심한 빈곤에 시달리는 사람들의 수가 오히려 증가하고 있다.¹⁶⁰

수십억 명의 사람들이 극빈곤선 바로 위에 살고 있으며, 단 한 장의 의료비 청구서나 농작물 수확이 실패한다면 바로 극빈곤선 아래로 떨어질 것이다.¹⁶¹ 세계은행은 최빈곤층에 여성들이 더 많이 포함되는 경우가 많은데 특히, 여성들의 출산 시기 동안 그들에게 기대되는 무급 가사 노동 수준으로 인해 그런 경우가 많다는 것을 발견했다.¹⁶²

극빈곤선이 행동력을 동원하는데 정치적으로 중요한 반면, 1.90달러는 많은 국가에서 최빈곤 수준을 정의하기에는 너무 낮은 수치이다. 즉 이는 생필품을 확보하는데 필요한 예상 최저소득 수준을 대표하지 못한다.¹⁶³ 세계은행은 이 문제에 대응하기 위해 저소득 국가들과 중저소득 국가들을 위해 각각 3.20달러와 5.50달러의 빈곤선을 도입하였다. 세계은행은 빈곤에 대항하여 달성한 성과가 이 새로운 빈곤 척도 이하로 살고 있는 사람들의 숫자 감소로 연결되지 않는다고 결론 내렸다. 세계 인구의 거의 절반인 34억 명이 하루에 5.50달러 미만의 돈으로 생활하고 있다.¹⁶⁴



출처: World Bank (2018a)¹⁶⁵ and methodology.¹⁶⁶

또한, 최상위 부유층의 증가하는 수입과 부는 극빈곤층 뿐만 아니라 중산층들에게도 영향을 미치는 것을 확인할 수 있는데 부유한 국가에서 중산층들의 수입이 정체되고 있다.¹⁶⁷

이 현상의 핵심적인 이유는 불평등이다. 세계불평등보고서 2018에 따르면 1980년부터 2016년까지 가장 가난한 50%의 사람들은 전 세계적인 소득 수준 증가분에서 1달러당 12센트밖에 얻지 못했다. 대조적으로, 가장 부유한 1%는 1달러 당 27센트를 받았다.¹⁶⁸ 우리가 가난을 물리치려면, 우리는 불평등과 싸워야 한다.¹⁶⁹

부의 불평등과 남성과 여성 간 격차

세계에서 가장 부유한 사람들의 대부분은 남성이다.¹⁷⁰ 전세계적으로 여성의 임금 수준은 남성보다 23% 낮다.¹⁷¹ 이러한 성별 임금 격차는 세계적으로 심각한 우려를 낳고 있다.

상대적으로 덜 알려졌지만 똑같이 주의해야 할 사항은 성에 따른 부의 격차인데, 여기에는 수익과 함께 자산, 저축, 투자를 포함한다. 크레딧 스위스(Credit Suisse)는 올해 전세계 부에서 여성의 몫을 40%로 추정했지만¹⁷², 지역적 그리고 집단적으로 매우 큰 차이를 보이고 있다. 예를 들면,

- 아프리카와 인도, 파키스탄, 방글라데시와 같은 국가에서는 여성이 부의 20-30%를 차지한다.¹⁷³
- 미국에서 미혼의 백인 남성들은 미혼의 히스패닉 여성들보다 100배 더 많은 부를 소유하고 있다.¹⁷⁴

많은 국가에서 땅은 중요한 부의 원천이지만 많은 여성들에게는 소유하지 못하는 자산이기도 하다.¹⁷⁵ 브라질에서 여자는 땅의 11%밖에 소유하고 있지 않으며¹⁷⁶, 방글라데시에서 땅을 소유한 남자의 비율은 여성의 6배이다.¹⁷⁷

IN THE US, SINGLE
WHITE MEN OWN
**100
TIMES
MORE**
WEALTH THAN SINGLE
HISPANIC WOMEN



출처: M. Chang. (2015).¹⁷⁸

부를 덜 가지고 있다는 것은 여성들이 건강 악화와 같은 가족 위기에 대처할 자원이 더 적다는 것을 의미한다 – 특히 여성들이 어리거나 아픈 혹은 나이든 가족 구성원에 대한 관리 책임을 훨씬 더 많이 짊어지고 있다는 사실을 고려하면 더욱 그렇다. 여성들은 협상할 수 있는 권한이 적고 나이가 들었을 때 가난하게 살 가능성이 더 높다.¹⁷⁹

부에 있어서의 성 격차는 광범위한 구조적 불평등의 축적된 영향 때문에 발생한다. 여성과 소녀들은 무급 가사 노동을 '여성의 일'로 간주하는 사회의 제한적인 태도 때문에 남성이나 소년들에 비해 이러한 일을 더 많이 하고 있으며 무급 가사 노동을 줄일 수 있는 양질의 공공 서비스에 대한 접근 역시 제한되고 있다. 결과적으로, 여성들은 일생 동안 남성들에 비해 유급 노동에 종사할 기회가 더 적으며, 수입도 더 적고 자산에 투자할 능력도 부족해진다. 여성들이 임금 노동을 하게 될 때라도, 불안정한 일을 하게 되거나 급여 수준이 열악한 경우도 다반사다.¹⁸⁰ 여성들은 거의 언제나 생산적인 자산(예: 토지, 신용, 보험 및 기술)에 제대로 접근 하지도, 통제 권한을 얻지도 못한다.¹⁸¹

빈부격차가 훨씬 낮은 사회는 여성들이 더 평등하게 대우받는 사회다.¹⁸² 따라서 상속과 자산 소유에 대한 평등한 권리 보장, 여성에 대한 양질의 일자리 보장, 여성들의 고위직 진출 확대, 여성의 재산 축적을 방해하는 사회적 장벽(예: 부정적인 사회의 태도, 열악한 공공 서비스)에 대한 대항 등은 부에 있어서의 성 격차를 줄이는 동시에 모두를 위한 더 공정한 사회를 만들기 위한 중요한 단계이다.

왜 빈부 격차가 문제인가?

우리 사회의 가장 부유한 사람들이 계속 부를 축적하는 동안, 대부분의 인류는 근근이 생존하면서 살아가고 있다는 것은 극도로 심각한 문제이다.

불평등은 빈곤을 종식시키기 위한 싸움을 더 어렵게 만든다. 세계은행은 현재 시점에서 앞으로 2030년까지 우리 사회의 가장 빈곤한 사람들에게 더 많은

혜택을 돌려주지 않는다면 지속 가능한 개발 목표(SDG)의 첫번째인 극심한 빈곤 퇴치는 결국 실패할 것으로 예측하고 있다.¹⁸³

불평등은 불안정을 낳는다. 예를 들어, 최근 몇 년 동안 우리는 언론과 민주주의의 자유를 탄압하는 권위주의적 정부의 부상을 목격하고 있다. 우리는 또한 보수, 인종차별주의자, 성차별주의자, 그리고 그들을 지지하는 권위주의적인 정치인들의 인기가 증가하는 것을 보아왔다. 많은 사람들은 이러한 세계적인 추세와 높은 수준의 불평등 사이의 연관성을 지적했다.¹⁸⁴

불평등은 우리 사회에 해를 입힌다. 그것은 가난한 사람들뿐만 아니라 모두에게 나쁘다. 불평등 수준이 높은 국가에서는 신뢰¹⁸⁵는 낮고 범죄 수준은 높다.¹⁸⁶ 불평등 사회에서 우리는 더 높은 스트레스를 받고 덜 행복하며 정신 건강 수준도 더 열악해진다.¹⁸⁷

불평등은 기후 변화로부터 지구를 구하기 위한 싸움도 더 어렵게 만든다. 옥스팜은 전 세계적으로 가장 부유한 1%의 평균 탄소 발자국이 하위 10%의 175배라는 사실을 밝혔다.¹⁸⁸ 현재 불평등 수준을 기준으로 전 지구 상의 모든 사람이 하루에 5달러 이상의 돈으로 먹고 살 수 있는 상황에 이르기 위해서는 세계 경제가 현재보다 175배 더 커져야 하지만, 만약 이렇게 된다면 지구는 파괴될 것이다.¹⁸⁹ 지구를 구하면서 동시에 빈곤을 물리칠 수 있는 유일한 방법은 불평등을 해결하는 것이다.

불평등은 또한 우리 아이들의 미래와 그들이 더 나은 삶을 살아갈 기회에도 큰 영향을 미친다. 그리고 불평등이 가진 가장 강력하고, 불편하고, 부정할 수 없는 영향력은 아마도 우리의 기대 수명에 대한 영향력일 것이다.

재능 있는 아이들은 많으나 기회는 그렇지 않다

모든 아이들이 배울 수 있고 자신의 재능을 최대한 활용할 수 있게 만들어주는 기회는 공정한 사회의 심장과도 같다. 교육은 사회 이동성(계층 이동성)의 핵심이며, 이는 결국 불평등과 싸우고, 빈곤을 줄이고, 경제를 성장시키는 핵심이다.¹⁹⁰ 불행하게도 세계은행은 사회 이동성이 세계 많은 곳에서 개선되지 않고 있다는 것을 발견했다. 1980년대 평균적인 경제 수준에서 태어난 사람들의 절반은 부모들보다 더 많은 교육을 받았으나 이 비율은 1960년대 이후로 변하지 않은 수치이다.¹⁹¹ 1980년대 사하라 이남 아프리카에서 태어난 성인들은 그 중 12%만이 부모들보다 더 많은 교육을 받았다.¹⁹²

베트남의 사회적 이동성에 대한 옥스팜의 연구는 최근 몇 년 동안 세대간 이동성이 둔화되었다는 것을 발견했다.¹⁹³ 라틴 아메리카에서, 세대간 이동성은 매우 낮은데, 이 지역에서 교육의 질이 사회 계층 간에 크게 다르기 때문이다.¹⁹⁴ 성 불평등은 경제불평등과 상호작용하여 여성과 소녀들의 사회적 이동성을 특히 더 크게 낮춘다. 멕시코에서 제일 가난한 하위 20%의 여자아이들은 같은 계층의 남자아이들보다 빈곤 속에 남을 확률이 두 배나 높다. 이 소녀들이 미래에 경제적으로 상위 20%에 속할 가능성은 같은 수준의 소년이 갖는 가능성의 1/4

밖에 되지 않는다.¹⁹⁵ 케냐에서 빈곤한 가정의 소녀가 중등학교 이후까지 진학할 가능성은 1/250이지만 부유한 가정의 소년이 진학할 가능성은 1/3이다.¹⁹⁶ 케냐에서 부유한 가정의 아이는 가난한 집안의 아이에 비해 평균 두 배의 교육을 받는다.¹⁹⁷

모든 아이들은 교육을 받을 권리가 있다. 그러나 3장에서 보여주듯이, 많은 곳에서 좋은 교육은 부유한 가정의 아이들에게만 가능한 경우가 종종 있다. 이들이 값비싼 사립학교에 다니는 동안 빈곤한 가정의 아이들은 재원과 자원이 부족한 공립학교에 다닌다. 교육의 지속적인 사유화가 불평등을 증가시킨다는 증거에도 불구하고 세계은행이나 다른 기관들에 의해 계속적으로 추진되고 있다.¹⁹⁸ 이러한 상황은 부유한 집의 아이들과 마찬가지로 모든 아이들이 질 좋은 교육을 받을 권리가 있다는 것을 실현시키지 못하게 만들고 있다. 이는 또한 우리 사회가 재능 있는 가난한 소녀와 소년 세대가 그들의 재능을 꽃피워서 인류의 발전에 기여하도록 만드는 것 역시 실패하게 만들고 있다. 훌륭한 의사, 선생님, 또는 기업가들로 성장할 수 있는 가능성이 있는 아이들이 마땅히 받아야 하는 교육대신 염소 떼를 몰거나 물을 길어오고 있다. 인류는 전례 없는 도전에 직면해 있다. 불평등은 모든 이들의 재능을 극대화하여 활용하는 것이 아니라 되려 잠재력을 낭비하게 한다.

오래 살 수 있는 기회

전세계적으로 사망율이 높은 계층은 가장 빈곤한 아이들이다. 최근 몇 년 동안 거의 모든 국가에서 5살이 되기 전에 사망하는 아이들의 평균 숫자가 감소했는데, 이것은 대단한 업적이다. 하지만 그 평균 뒤에 숨어있는, 부자와 가난한 사람 간의 차이는 여전히 용납될 수 없다. 네팔의 가난한 가정에서 태어난 아이는 부유한 가정에서 태어난 아이보다 5세가 되기전에 사망할 확률이 3배 정도 높다.¹⁹⁹ 경제적 불평등은 인종 차별과 같은 다른 불평등과 상호 작용하는데, 미국에서 흑인 아이가 백인 아이보다 출생 첫 해에 사망할 확률은 두 배나 높다.²⁰⁰ 사실 미국의 흑인 아이들은 리비아의 아이들보다 1세 전에 사망할 가능성이 더 높다.²⁰¹

불평등은 빈곤한 사람들의 건강에만 나쁜 영향을 미치는 것이 아니라 사회 전체에 나쁜 영향을 미친다. 개발 도상국 103개국의 자료에 따르면 불평등은 부나 빈곤한 사람에 상관 없이 해당 국가 전체의 높은 사망률과 관련이 있다.²⁰²

그럼에도 불구하고 빈곤한 사람들, 특히 여성과 소녀들은 불평등의 영향을 다른 사람들보다 훨씬 더 많이 느낀다. 부유한 가정의 사람들은 고급 민간 병원 서비스를 이용할 수 있지만 이런 시설에 가장 빈곤한 가족들은 접근이 불가능하다. 빈곤한 이들에게 남겨진 것은 결국 재정이 부족한 공공 병원, 자격이 덜 갖춰진 의사, 규제권 밖에 있는 약국 등이다.²⁰³ 전 세계 여러 국가에서, 부는 더 나은 건강과 더 오랜 삶을 영위할 수 있는 일종의 열쇠이며, 빈곤은 곧 더 많은 질병과 더 일찍 찾게 될 무덤을 의미한다.²⁰⁴

이것은 기대수명 수치에도 반영되는데, 부는 곧 더 긴 수명을 의미한다. 인도에서는, 소위 가장 낮은 카스트 출신의 여성이 상류층 여성보다 15년 정도 적게 살 것으로 예상된다.

런던의 가장 빈곤한 지역 중 한 곳의 기대수명은 불과 몇 마일 떨어져 있는 가장 부유한 이웃 동네 중 한 곳보다 6년 적다.²⁰⁵ 브라질 상파울루의 가장 부유한 지역 중 하나인 Pinheiros의 기대수명은 79년인 반면, 가장 가난한 교외 지역인 Cidade Tiradentes에서의 기대 수명은 54년이다.²⁰⁶

LIFE EXPECTANCY IN
THE RICHEST PARTS OF
SÃO PAULO, BRAZIL, IS
79 YEARS

IN ONE OF THE POOREST
AREAS OF THE CITY IT IS
54 YEARS



단지 빈곤하다는 이유 하나만으로 25년의 수명이 단축된다는 것이 불평등의 가장 큰 피해가 아니면 무엇일까.

이러한 현상을 바꾸고, 불평등과 싸우기 위해서, 우리는 근본적으로 우리의 경제에 있어 무엇을 가치 있게 여기고 있는지를 급진적으로 다시 생각해 볼 필요가 있다. 작년 보고서에서 옥스팜은 인간 중심 경제라는 개념을 도입했는데²⁰⁷, 이는 최근 수십 년의 붕괴된 경제를 거부하고, 대신에 더 공정하고, 더 포괄적이며, 지속가능한 세상을 설계하는 경제다. 인간중심 경제의 핵심은 공평하게 세금을 부과하고 모두에게 보편적인 공공 서비스를 제공하는 국가다. 이것이 이 보고서의 핵심이다.

아빠가 지병으로 돌아가신 이후 나는 중퇴했다. 나는 학교에서 공부를 잘 했지만 엄마는 학비를 지원하기 어려운 형편이었다. 나는 기자가 되고 싶었다. 소녀들도 받아야 마땅한 교육지원에 대해 글을 쓰고 싶었다. 그러나 나는 지금 청소부로 일한다. 나는 아직도 기자의 꿈을 버릴 수 없다.

*-마틸다(Matilda),
가나(Ghana)*

2. 경제 불평등과 성 불평등



엘리자베스 가브리야노(Elizabeth Gabriniao)가 필리핀 타클로반 (Tacloban)에 위치한 GMA 재정착 지역의 부역에서 요리를 하고 있다. 2013년 하이얀(Haiyan) 태풍으로 당시 살던 집이 파괴되어 이주한 이곳에서 엘리자베스는 모든 가사 노동을 하기 위해 24시간도 부족하고, 남편의 작은 월급으로 가족을 먹여 살리기 위해 고군분투한다. 사진: Aurelie Marrier d'Unienville/Oxfam.

- 경제적으로 더 평등한 사회가 곧 여성과 남성이 더 평등한 사회다.
- 정부의 경제적 결정, 특히 조세정책은 성 불평등에 큰 영향을 미친다.
- 여성들이 주로 제공하는 요리, 청소, 육아 등에 소요되는 무급 가사 노동 시간 문제는 긴급히 해결해야 할 문제다.

여성과 남성의 평등 실현은 빈부격차 해소에 도움이 된다.

빈부격차가 훨씬 낮은 사회는 여성들이 동등하게 대우받는 사회다.²⁰⁸ 여성들이 남성과 동등한 대우를 받는 사회는 더 평등하고 더 유연한 경제의 실현이 가능하다.²⁰⁹ 그러나, 경제 불평등 위기는 계속되고 있다. 1장에 요약되어 있듯이 경제적 불평등 위기는 소수에게 부를 집중시키고 있으며 그들 중 절대 다수는 백인 남성이다. 국세수입을 진보적으로 올리지 못하고 공공 서비스에 투자하지 않는 경제 모델은 여성과 남성의 평등과 양립할 수 없으며, 가난한 여성들에게 매우 불리하게 작용한다.²¹⁰

경제 정책, 특히 정부가 재원을 마련하고 지출하는 방식이 이러한 상황을 변화시키는 핵심적인 역할을 할 수 있다. 인간중심의 경제에서 여성과 남성은 기회와 자원에 대한 동등한 접근권을 가지며 보상도 동등하게 받을 수 있다. 모든 사람이 필요한 보살핌을 받을 것이고, 다른 사람을 돌보는 일- 그 일이 유급이든 무급이든-은 동등하게 가치를 인정받을 것이고 그에 대한 책임도 국가, 여성, 남성

간에 동등하게 평가될 것이다. 정책을 설계하고 공공 자원을 어떻게 투자할 것인지 결정할 때, 정부는 부유한 사람들과 가난한 사람들, 여성과 남성, 그리고 인종과 민족 간의 격차를 좁히는 것을 우선 순위에 두어야 한다.

이 보고서 제2장에서는 경제적 불평등과 성 불평등 사이의 연관성을 살펴본다. 특히, 우리는 자녀, 배우자, 그리고 노인들을 돌보는 데 보내는 시간에 대한 불평등성과 이것을 해결하기 위한 정부예산 지출 방안에 초점을 맞출 것이다.

경제 정책이 남성과 여성에게 미치는 영향

정부의 경제정책은 여성과 남성에게 매우 사이한 영향을 미칠 수 있다. 이는 긍정적인 결과를 낳을 수 있는데, 즉, 최저 임금 인상이나 무료 의료지원 및 수자원 기반시설 투자와 같은 정책들은 빈곤한 여성들에게 큰 혜택을 줄 수 있다. 그러나 상당수의 경제정책들은 여성과 남성들 간의 격차를 확대시켰다.

이런 현상은 긴축재정의 영향으로 명백하게 나타난다. 여성들이 이런 상황에서 보다 많은 영향을 받는다. 왜냐하면 사회에 만연해 있는 성차별주의적 태도는 곧 여성들이 무급 가사 노동에는 더 큰 책임을 지는 반면, 수입은 적고 소유도 많지 않아 빈곤적인 삶을 살아갈 확률이 더 높기 때문이다. 경제 위기로 인해 공공서비스들이 제한됨에 따른 영향을 개인의 비용으로 총당하여 충격파를 흡수하는 것은 결국 여성들이다. 1990년대 이후 멕시코와 아르헨티나의 긴축정책으로 인해, 낮은 교육수준과 장시간의 무임금 가사 노동을 책임졌던 빈곤한 가정의 여성들은 살아남고자 저임금의 불안정한 일을 떠맡았다.²¹¹ 2008년 금융위기 이후 유럽의 긴축정책의 효과에 대한 보고서는 긴축재정이 육아 서비스나 아버지들의 육아휴직과 같은 사회보장 장치에 대한 공공 지출을 축소시켰고 그 비용은 대부분 여성들에 의해 흡수되었음이 밝혀졌다. 예를 들어, 포르투갈은 많은 공립 유치원을 폐쇄했고 루마니아, 마케도니아, 슬로베니아는 출산휴가 또는 육아휴직 혜택을 줄였다.²¹²

전세계적으로, 교사들과 보건직 근로자들이 공공부문 근로자들의 대다수를 차지하는데²¹³, 이런 직업은 여성들이 우위를 점하는 직업군이다.²¹⁴ 이것은 공공 서비스의 축소가 여성들에게 가장 직접적인 영향을 미친다는 것을 의미한다. 여성과 어린이, 특히 흑인 및 소수 민족 그룹과 가난한 가정의 경우, 낮은 소득 수준과 가사에 대한 책임으로 인해 자녀 양육 보조금과 같은 복지 혜택에 과도하게 의존하고 있으므로 이러한 분야에 대한 재정 축소는 여성들에게 보다 많은 피해를 준다.

‘여성은 일하는 계층의 절반이며, 교사와 간호사의 대다수를 차지하고 있고 불안정한 직업군의 대부분을 맡고 있으며, 집에서 이뤄지는 엄청나게 많은 재생산 노동 역시 담당하고 있다. 그렇기 때문에 자신의 몸에 대한 결정권, 모성을 결정할 자유 등은 근로자 계층 전체가 싸워 얻어내야 할 권리인 것이다. 그렇기 때문에 노동의 불안정성, 의료와 교육 분야에 대한 지원 부족, 근무일수의 연장(이는 가사 노동과 임금 노동을 동시에 할 수 없게 만드는 이중 부담의 원인) 등 일하는 계층에 대한 이 모든 공격들이 페미니스트 운동의 개선 요구 사항이 되어야 한다.’

- Paula Varela, 아르헨티나 페미니스트

공공지출과 여성

공공지출은 정부가 여성과 남성의 격차를 줄이기 위해 사용할 수 있는 강력한 수단이 될 수 있다는 많은 연구결과가 있다. 특히 건강, 교육 및 상하수와 같은 분야뿐만 아니라 연금 및 아동 지원 보조금과 같은 사회 보장과 같은 양질의 보편적 공공 서비스와 인프라가 성 불평등을 줄이는 데 얼마나 많은 영향을 미칠 수 있는지를 보여주었다.²¹⁵ 공공 서비스는 여성과 남성의 요구에 맞게 설계될 수 있으며 여성이 남성보다 더 많은 시간을 가족 돌보는 일에 투자해야 한다는 사회의 고정관념에 도전한다. 또한 양성 간의 사회적 관계를 받아들이기 보다는 관계 변화를 유도할 수도 있는데, 예를 들면 교육을 통해 소녀들이 현상 체제에 도전할 수 있도록 힘을 실어줄 수 있다.

이와 반대로, 여성과 소녀들의 요구에 무지한, 재정이 열악하고 질 낮은 공공 서비스는 성별 간의 격차를 증가시킬 수 있으며, 여성의 역할에 대한 구시대적인 사회적 태도에 도전하기 보다는 오히려 중독시킨다. 이 보고서의 제3장에서는 양성평등을 촉진하기 위한 공공서비스의 역할에 대해 설명하고자 한다.

세금과 여성

조세 정책은 여성과 남성 간의 경제적 지위, 보살핌에 대한 책임, 의사결정 파워 등의 차이로 인해 남녀에게 미치는 영향이 다르다. 부유세, 상위 소득자에 대한 세금, 법인세 등에 대한 축소 정책은 남성들이 더 많은 혜택을 받는 결과로 이어진다. 이는 대부분의 최상위 소득자이자 부를 주로 소유하는 사람들이 남성들이기 때문이다. 반대로, 부가가치세와 같은 거래세의 인상은 빈곤한 사람들에게 더 큰 영향을 미친다. 특히 여성들은 빈곤에 놓인 경우가 많으므로 더 큰 영향을 받는다.²¹⁶

그러나 잘 설계된 조세 체계는 성 불평등에 도전하고 여성과 남성 사이의 성평등을 촉진할 수 있다. 세금과 성 불평등 사이의 관계는 본 보고서 제4장에서 상세히 설명할 것이다.

무급 가사 노동과 불평등

우리 경제는 수억 시간의 무급 노동 - 어린이, 노인, 환자를 돌보는 것, 세탁, 청소, 요리, 물과 빨감을 길어 오기 등 - 의 기반 위에 서있다. 이러한 무급 노동의 대부분은 여성과 소녀들에 의해 제공되고 있으며, 이는 사회의 불공정한 태도에 기인하는 것이다. 만약 전 세계 여성들이 수행하고 있는 모든 무급 가사 노동들을 하나의 기업이 수행한다면, 그 기업은 연간 10조 달러²¹⁸ - 애플사의 43배의 매출액을 갖게 될 것이다.²¹⁹ 우리가 이 불의를 인식하고 그것에 대해 무언가를 하기 전까지는, 경제에서의 평등이나 성에서의 평등 어느 것도 성취할 수 없다.

'성에 관련된 문제는, 우리가 어떤 존재인지 보다는 어떻게 되어야 하는지를 규정하는 것으로부터 기인한다.'

- Chimamanda Ngozi Adichie, '우리는 모두 페미니스트가 되어야 한다(We Should All Be Feminists)'에서²¹⁷



애플(Apple)사의 2017년 연간 매출액, 2천 2백 9십 3억달러 기준으로 산출함; 출처는 미주 확인.²²⁰
 사진: Rosalyn Martinez가 필리핀 North Tacloban의 GMA 재정착 지역에서 수도 펌프로 물을 길고 있다. 이 구역은 하이얀(Haiyan) 태풍으로부터 피해를 입은 가정들을 돕기 위해 지어졌지만, 많은 거주자들은 현재 심지어 더욱 취약한 상황에 처해있으며 안전하고 깨끗한 물과 같은 기초 서비스들이 부족하다고 말한다. Credit: Aurelie Marrier d'Unienville/Oxfam.

콜롬비아, 필리핀, 이디오피아, 우간다, 짐바브웨의 시골 지역사회를 대상으로 진행된 옥스팜 연구에 따르면 여성들이 하루에 평균 14시간 동안 가사 노동에 대한 책임을 지고 있다는 것을 보여주었다.²²¹ 또 다른 연구는 가난한 시골 지역의 여성들은 일반적으로 남성들보다 5배 더 많은 가사 노동을 수행하고 있다는 것을 발견했다.²²² 이러한 무임금 노동으로 인해 여성들은 여러 면에서 불이익을 받고 있다.

- 장시간의 노동과 스트레스가 건강에 악영향을 미친다.
- 적절한 보수를 받는 제대로 받는 일자리를 갖는 기회가 제한적이다.
- 이는 그들이 기술을 향상시키고 지도자 자리를 차지할 능력이 줄어든다는 것을 의미한다.
- 정치와 시민 영역에 참여할 수 있는 여성들의 능력이 훼손되는 것을 의미하며, 이는 결과적으로 여성들의 요구가 정치인에 의해 해결될 가능성이 낮다는 것을 의미한다.
- 여자 아이들의 교육은, 남자 형제들이 공부를 계속하는 동안 가사일을 돕느라 학교에 가지 못하게 되기 때문에 어려워진다.
- 평균적으로 여성이 남성보다 무급 가사 노동을 더 많이 하지만 빈곤한 여성은 상황이 훨씬 더 나쁘다. 빈곤한 여성들은 깨끗한 물과 보건 및 육아 공공 서비스를 이용할 가능성이 더 적다. 튀니지에서는 가장 빈곤한 가정의 3살과

4살 된 아이들이 취학 전 보육 서비스를 받을 가능성이 가장 부유한 가정의 아이들 보다 6배나 더 적다.²²³ 빈곤한 가정에서는 세탁기와 같은 노동시간을 단축시켜줄 가전제품을 소유할 가능성이 낮고, 가사 도우미를 고용할 여유가 없다. 가사 도우미들 또한 형편이 매우 빈곤한 처지이므로 자신의 집에서 요구되는 가사노동과 함께 많은 시간 동안 저임금을 받는 가사노동을 한다. 무급 가사 노동은 경제적 불평등을 증가시킨다. 빈곤층은 수입이 적고 부를 축적할 시간이 가장 적은 사람들이기 때문이다.

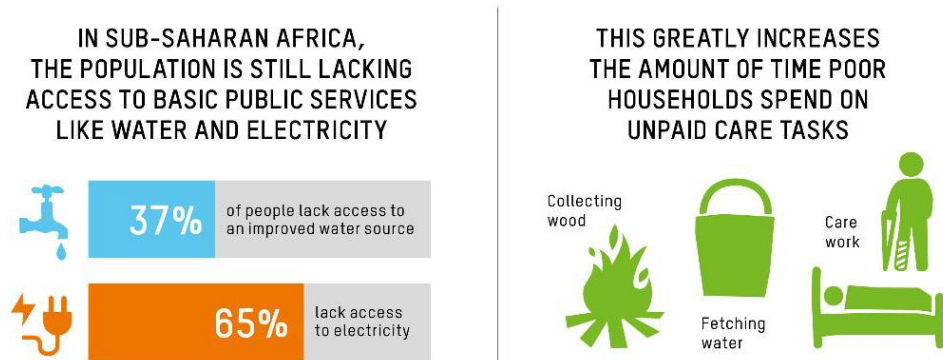
무급 가사 노동은 우리 경제에 숨겨진 엄청난 보조금이며, 이는 일반 경제 분석에서 무시되는 영역이다. 만약 정부가 무급 가사 노동에 대한 분석을 경제 정책에 통합하고 가사 영역에 대한 국민적 요구를 충족시키는 데 더 큰 책임을 진다면, 경제적 불평등과 성 불평등 문제를 해결하는데 큰 도움이 될 것이다.

예를 들어, 여성의 과중한 노동량과 불안정하고 급여가 낮은 가사 노동을 끝내야 할 필요성에 대응하기 위해, 우루과이 정부는 2015년에 국가 통합 케어 시스템을 설립했다. 모든 아이들은 돌봄을 받을 권리를 갖추게 되었고, 가사 노동 제공자들의 일은 훈련과 지원 프로그램을 통해 인정받고 평가된다.²²⁴

정부는 부모의 육아휴직 대신 출산휴가를 제시하는 등 여성들을 주요 가사 제공자로서 간주하는 낡은 성차별적 사회의 태도와 직면해야 한다. 또한 정부는 물과 전기 공급, 보육, 노인요양, 건강관리, 대중교통 등 여성의 가사 노동량을 크게 줄일 수 있는 관련 공공 서비스에 더 많이 투자해야 한다.

무급 가사 노동과 공공서비스

현실에서는 이렇게 중요한 공공 서비스가 자원 부족으로 너무 많은 사람들에게 있어서 형편없이 유지되고 있다. 사하라 이남의 아프리카에서는 인구의 65%가 여전히 전기 공급을 받지 못하고 있고, 37%는 개선된 물 공급 서비스에 제대로 접근하지 못하고 있다.²²⁵ 기본적인 공공 서비스에 제대로 접근하지 못하는 것은 빈곤한 가정들이 물을 길어오고 땀감을 모으고 집 근처에 좋은 의료 시설이 없어 아픈 사람들을 직접 돌보는 것과 같은 무급 가사 노동에 투여하는 시간을 크게 증가시킨다. 저소득 국가에서 여성의 무급 가사 노동 중 의료 분야에서의 무급 가사 노동에만 한정해도 그 국가 GDP의 약 3%에 이르는 것으로 추정된다.²²⁶



반대로 보편적이고, 무료이며, 가사 노동을 지원하는 공공 서비스에 대한 투자는

빈곤한 여성의 삶을 현저하게 개선할 수 있다.

짐바브웨(Zimbabwe) 일부 지역에서는 깨끗한 물 공급이 이루어 진다면 여성의 평균 무임금 가사 노동량을 하루 4시간²²⁷, 1년에 2개월을 줄일 수 있다. 브라질 리우데자네이루에서 무상보육 서비스가 가능해짐에 따라 저소득 어머니들의 취업률이 27% 증가했고, 이는 이전에 유급 직장에 다니지 않았던 저소득 어머니들의 취업률의 두 배 가까운 수치이다.²²⁸

이러한 공공서비스에 대한 투자는 정부 예산을 소모하는 것이 아니라 경제적 수익을 창출한다. 가사, 즉 돌봄 영역에 대한 투자는 일자리를 창출한다: 최근 6개 중소득 국가에 대한 연구를 통해 GDP의 2%를 보건과 의료 서비스 강화에 투자하면 1~3%의 전체 고용 창출을 이룰 수 있으며 중국에서만 2,400만 개의 새로운 일자리가 만들어질 수 있음이 밝혀졌다. 이것은 같은 금액을 건설산업에 투자했을 때보다 13% 더 많은 일자리다.²²⁹ 이러한 규모의 투자는 정부에게 있어 상대적으로 낮은 수준이다. 터키의 최근 연구에 따르면 취학 전 보육과 교육에 대한 투자는 건설 산업에 대한 투자에 비해 같은 금액으로도 소득세와 기타 수입의 증가 면에서 더 높은 수익을 발생시키는 것으로 나타났다.²³⁰

공공서비스에 대한 보다 많은 투자는 매우 중요하지만, 여성들이 이러한 서비스에 접근하는 데 소요되는 시간을 최소화할 수 있도록 신중하게 서비스를 설계하고 운영하는 것 역시 중요하다. 서비스를 이용하기 위해 오가는 긴 시간, 긴 대기시간, 비현실적이거나 제한적인 운영시간, 그리고 손실된 수입에 대한 기회비용 등은 상당한 양의 무급 가사 노동에 대한 책임과 시간적 빈곤으로 인해 여성들에게 더 큰 영향을 미친다.²³¹ 이집트의 한 연구에 따르면 여성의 42%가 비용지불의 어려움이 의료서비스에 대한 접근 장벽이라고 밝혔다. 또한, 30%의 여성들은 접근성과 긴 이동 시간을 접근 장벽이라고 하였다.²³² 이러한 조사결과는 여성의 집과 직장 근처에 무료 공공 병원을 설립하고 투자하는 것이 중요하다는 것을 보여준다.

빈곤층 여성들의 요구에 부응하는 공공서비스를 제공하기 위해서, 정부는 여성들이 핵심 예산, 설계, 운영과 관련된 결정에 발언권을 가질 수 있는 실질적 기회를 제공해야 할 것이다.

경제와 성 불평등은 밀접하게 얽혀 있으며, 정부가 수익을 올리고 지출하는 방법에 대해 내린 결정은 이러한 불평등의 감소 및 증가에 큰 영향을 미칠 수 있다. 정부가 부유층에 대한 세금을 감면하고, 공공서비스를 줄이거나 소수에게만 혜택이 돌아가는 정책을 선택한다면, 이는 빈곤층의 기회를 부정하고, 사회에 대한 가사 노동의 중요성을 무시함으로써 빈곤층 여성과 소녀들이 그 공백을 메우도록 만드는 것이다. 또한 대부분 남자들로 구성된 엘리트들의 손에 과도한 부를 집중시키게 된다. 경제적 불평등의 성차별적 본질은 삶의 모든 영역에서 여성의 불평등을 증가시키며, 여성들이 차별적 시스템에 도전할 힘을 빼앗아간다. 이러한 불평등은 불가피한 것이 아니며, 전세계 여성들이 대안을 제시하고 이를 위해 움직이기 시작하고 있다. 공공서비스와 조세정책은 정부가 성 불평등과 경제적 불평등이라는 상호 연관된 도전 과제들을 해결하는데 도움을 주는 강력한

도구가 될 수 있다. 다음 제3, 4장에서는 불평등 격차를 줄일 수 있는 공공서비스의 파워와 그 방법을 살펴본다.

3. 공공 서비스와 사회 보장을 통해 어떻게 불평등에 맞설 수 있는가



전쟁을 피해 온 8만명의 시리아 난민들을 수용하고 있는 요르단(Jordan)의 자타리(Zaatari) 난민 캠프에 위치한 출산센터에서 한 의사가 아기를 안고 있다. 사진: Tom White/PA.

- 보건 및 교육, 아동 복지, 연금 및 기타 사회 보장을 포함한 공공서비스는 불평등 감소에 큰 영향을 미친다.
- 또한, 이러한 공공서비스는 양질의 무료 서비스이어야 하며 보편적이고 양성평등을 추구해야 한다.

일상의 기적을 선사하자

선생님과 함께 하는 교실. 간호사와 의사가 있는 병원. 깨끗한 수도물과 화장실. 열심히 살았던 삶의 끝에 제공되는 기본 연금. 성별, 카스트, 인종 또는 장애에 관계없이 모든 사람이 이용할 수 있는 교육, 의료, 상수도 서비스, 연금, 아동 복지. 이와 같은 공공 서비스와 사회 보장 혜택은 평등의 엔진이 될 수 있으며, 사람들의 삶을 변화시키고 잠재력을 일깨울 수 있으며, 사회를 하나로 모으고 부자와 빈곤한 사람, 남성과 여성 사이의 격차를 좁힐 수 있다. 공공 서비스는 인류의 가장 위대한 발명품 중 하나이다. 어떤 국가도 이 부문에 투자하지 않고 발전한 곳은

었다. 19세기의 부유한 국가들에서 교육과 의료는 사적 영역이었으며, 그 결과 어려움을 겪는 많은 사람들이 혜택을 받을 수 없었다.²³³ 오늘날 이들 국가에서 공공 서비스는 불평등을 감소시키는 가장 강력한 도구가 되었으며, 소득 불평등 수준을 평균 20% 감소시키고 있다.²³⁴

공공서비스와 사회 보장은 전세계 사람들의 요구와 인권을 충족시키는 중추적인 역할을 하며 또한 불평등과 빈곤을 줄이는데 매우 효과적이다.²³⁵ 지난 30년 간 부유 나라와 빈곤한 국가를 포함한 150개 국가들 대상으로 조사한 바²³⁶에 의하면 의료, 교육, 그리고 사회 보장에 대한 투자가 빈부격차를 줄인다는 것을 보여준다. 13개 개발도상국들에 대한 최근의 한 보고서에서는 교육과 의료 분야에 대한 예산 지출이 전체 불평등 감소의 69%를 차지했다고 밝혔다.²³⁷

보편적 무료 공공서비스는 필수적인 필요를 충족시키고, 가계지출을 낮추고, 빈곤에서 벗어날 수 있는 길을 제공한다. 만약 모든 아이들이 기본적인 읽기 능력을 획득한 후 졸업한다면, 1억 7천 1백만 명의 사람들이 극빈 수준에서 벗어나게 될 것이다.²³⁸ 그것은 전 세계 극빈층의 12%가 감소하는 것을 의미한다.²³⁹ 만약 보편적인 의료 서비스가 공적자금으로 지원되고 환자들에게 무료로 제공된다면, 매년 1억 명의 사람들이 극심한 빈곤 수준으로 떨어지는 것을 방지할 수 있을 것이다.²⁴⁰ 또한 8억명의 사람들이 의료비용 때문에 음식을 포함한 기초 생필품을 포기하지 않아도 될 것이다.²⁴¹

통계에 의하면 전세계적으로 많은 여성과 소녀들이 매일 1억 2천 5백만 시간을 물을 나르는 데에 소비하고 있다.²⁴² 수질질병으로 인해 매년 4억 4천 3백만의 학교 수업일수가 줄고 있으며²⁴³, 개발도상국의 많은 사람들이 수질병으로 시달리고 있다.²⁴⁴ 깨끗한 물 공급이 가능하게 된다면 이 사라진 교육 시간들은 더 나은 미래를 위해 배우고 얻는 시간으로 대체될 수 있다.

IMF는 의료, 교육 및 사회 보장에 대한 공공지출이 불평등과 빈곤을 줄이기 위해 정부가 추진할 수 있는 중요한 정책 중 하나이며 경제 발전 촉진에도 매우 중요하다고 밝혔다.²⁴⁵

Box 5: 개발도상국가에서의 공공 서비스의 성공 사례

오늘날 많은 개발도상국들은, 부유한 국가들이 비슷한 소득 수준을 나타냈을 때 추진했던 공공서비스 정책보다 더 강력한 수준의 정책을 진행하고 있다.

예를 들어, 태국은 2002년에 6천 9백만 명의 인구를 위해 보편적 의료 보장 체제를 도입했는데, 그 당시 태국의 일인당 국민 소득은 1930년도의 미국과 비슷한 수준이었다.²⁴⁶ 이 의료 보장 체제를 위해 태국 정부는 18만 명의 간호사²⁴⁷와 5만 명의 의사²⁴⁸를 전국적으로 고용하였으며, 현재 모든 의료 서비스의 80% 이상이 국가에 의해 이루어지고 있다. 진보적인 세제 정책으로 재원이 조달되는 양질의 의료 서비스는 부자와 빈곤한 사람들 상관없이 모든 이에게 무료로 제공된다.²⁴⁹ 부유한 사람들보다 빈곤한 사람들에게 더 많은 혜택이 돌아가는 구조이기 때문에 태국의 불평등 감소에 큰 영향을 미친다.²⁵⁰

에티오피아는 현재 1840년도 캐나다 국민 소득과 같은 수준의 빈곤한 국가이다.²⁵¹ 그러나, 전체 예산 대비 세계 5위의 교육비 지출국이다.

- 에티오피아는 40만 명 이상의 초등학교 교사를 고용하고 있다.²⁵²
- 2005년에서 2015년까지 약 10년간, 전국 1,500만명의 아이들에게 교육기회를 제공하여 학생수가 1천 만명에서 2천5백 만명으로 증가했다.²⁵³

에티오피아는 여전히 학습 성과와 교육의 질 향상에 있어서 어려운 도전에 직면해 있다.²⁵⁴ 그러나 에티오피아 당국의 아동 교육 기회를 위한 헌신과 노력의 규모는 매우 극적이다.

파라과이 정부는 정부정책과 공공서비스 제공, 지역사회와의 협력 등을 조화롭게 이뤄내 15년(2000-2015)만에 시골 지역 주민들 대상 깨끗한 물 공급율을 50%에서 95%로 증가시킴으로써 모든 국민이 깨끗한 물을 마실 수 있도록 하였다.²⁵⁵

불평등한 진전

최근 수십 년 동안 공공서비스, 특히 개발도상국의 공공서비스는 몇 가지 주목할 만한 결과를 가져왔다. 1990년 이후로 26억명의 사람들이 개선된 식수를 접하게 되었다.²⁵⁶ 초등학교 교육은 보편화 되었고, 여자아이들도 남자아이들만큼 학교에 다니게 되었다.²⁵⁷ 5살이전 사망하는 아이들의 수는 절반으로 줄었다.²⁵⁸ 그리고 전세계적으로 HIV 신규 감염율은 2001년과 2013년 사이에 38% 감소하였다.²⁵⁹

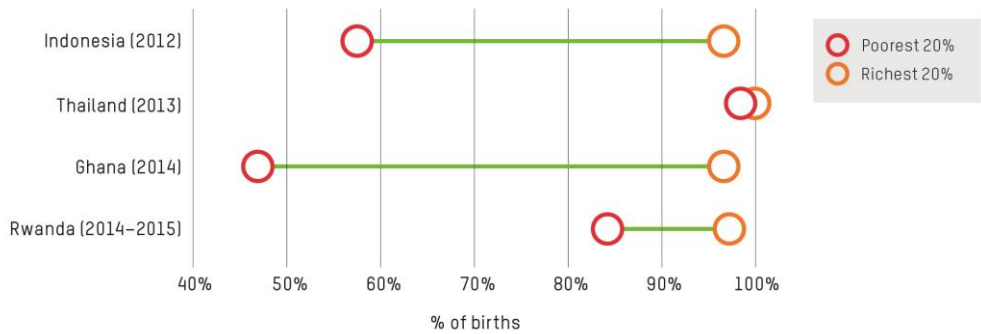
그러나, 필수적인 요구에 대한 발전은 매우 느리거나 심지어 역행하고 있다. 세계 76억 인구 중 적어도 절반은 필수적인 의료서비스를 받지 못하고 있다.²⁶⁰ 지난 2015년 무려 2억 6천 2백만 명의 아이들이 초·중등 교육을 받지 못하였으며, 여전히 학교 밖에서 존재한다.²⁶¹ 초등학교에 재학중인 아이들의 경우 절반 이상이 기본적인 수준의 읽기조차 하지 못하고 있다.²⁶² 8억 4천 4백만 명의 사람들은 아직도 기본적인 식수공급을 받지 못하고 있다.²⁶³

전세계적인 통계는 국가 간 그리고 국가 내에서의 부유층과 빈곤층, 그리고 여성과 남성 간의 격차를 숨기고 있다. 개발도상국의 부유한 가정의 아이들은 빈곤한 가정의 아이들보다 초등학교를 졸업할 가능성이 32% 더 높다.²⁶⁴ 137개 개발도상국에서 제시된 증거에 따르면 빈곤한 가정의 아이가 부유한 가정의 아이들보다 평균적으로 5세 전에 사망할 가능성이 두 배나 높다는 것을 보여준다.²⁶⁵

출산을 기다리는 산모의 경우 산파나 다른 의료 전문가가 존재한다면 위기의 사태가 발생했을 때 산모가 생존할 수 있는 기회를 극적으로 끌어올릴 것이다. <표 5>에서 볼 수 있듯이 빈곤층 임산부의 경우 어느 국가에서 출산하느냐는 생존에 매우 큰 영향을 미친다. 태국과 르완다의 빈곤층 임산부는 부유층 임산부와 동일한 수준의 의료 전문가의 도움을 받아 출산을 할 가능성이 있는

반면, 인도네시아와 가나에서는 전문적인 도움 없이 출산해야 할 가능성이 높으므로 산모와 태아의 생명이 위험에 처할 가능성이 크다.

**<표 5> 산파 또는 숙련된 의료 전문가의 도움을 받아 출산하는 비율
- 빈곤층 20%과 최상위 부유층 20%**



출처: Health Equity Assessment Toolkit (HEAT).²⁶⁶

열악한 공공 서비스가 많은 국가에서 불평등을 낳고 있다

공공서비스와 사회 보장이 불평등을 감소시킬 수 있는 원동력은 적절한 자원조달, 서비스제공방법, 그리고 서비스 품질에 기인한다.

전세계적으로 많은 국가에서 공공서비스는 질적 위기에 직면해 있다. 학교와 병원은 인력과 자금이 부족하여 서비스 질도 매우 낮다. 사회 보장은 미흡하며, 보장이 필요한 많은 사람들을 배제시키고 있다. 또한 공공서비스들은 여성들이 필요한 요구를 무시하고 있다. 이러한 상황에서 공공서비스는 시민들의 요구를 적절히 충족시키지 못하고 결국 불평등을 증폭시키게 된다.

저소득 및 중간 소득 국가에서 매년 360만 명의 사망이 의료 서비스를 받지 못해 발생하는 것으로 추산된다.²⁶⁷

Box 6: 빈곤층에게 적절한 공공 의료서비스를 제공하지 못한 인도의 의료사업 민영화

인도정부가 양질의 공공 의료서비스를 제공하지 못하고 있다는 것은 이 사업분야를 민간부문이 관장하고 있다는 것과 일맥상통하다.²⁶⁸ 양질의 민간 의료서비스는 비용을 지불할 수 있는 계층만이 이용 가능하다.²⁶⁹ 인도는 최상위 부유층에게는 세계 최고 수준의 의료 서비스 제공이 가능하며, 의료 관광의 최종 목적지이기도 하다.²⁷⁰ 반면에, 의료서비스에 대한 공공 지출은 세계에서 가장 낮은 수준이다. 인도를 포함한 남아시아에서는 의료적 치료와 관리에 대한 접근성 보다는 열악한 의료 서비스로 인해 더 많은 사람들이 사망하고

있다.²⁷¹ 인도의 빈곤층 환자들은 매우 열악한 공공 의료 서비스 또는 무면허 의료행위자에게 의탁하기 때문에 파산에 이르기도 한다.²⁷²

힘있는 민간의료서비스 기업들은 몇몇 주에서 정부 지원 의료 보험료를 3.5배 인상하였으며, 만약 정부가 이를 따르지 않으면 서비스를 중단하겠다고 위협하였다.²⁷³ 델리 같은 주요 도시에서는, 많은 민간 병원 회사들이 빈곤한 환자들을 무료로 진료해주는 대가로 정부로부터 무상 또는 많은 보조금을 통해 토지를 제공받고 있지만, 사실상 무료 진료를 제대로 하고 있지 않다.²⁷⁴ 이 같은 병원 기업들 중 많은 수가 세계은행의 민간 부문 투자로부터 상당한 재정적 지원을 받았다.²⁷⁵

정부 의료 보험 제도 지출의 80%가 민간 사업자에게 지급되고 있다. 인도의 여러 주에서 제시되는 증거에 따르면 이 민간 의료 사업자들은 비윤리적이고 부패한 운영 행태를 보이고 있다. 즉, 가짜 환자 진료와 관련한 정부에 비용 청구, 빈곤층 환자들에게 무상 치료 거부, 불필요한 치료와 약물 제공 등이 포함된다.²⁷⁶ 후자의 가장 끔찍한 예로는 자궁절제술이 가장 이익이 많이 남는 수술 중 하나라는 이유로 수천 명의 젊은 인도 여성들이 민간 병원에서 불필요한 자궁적출 수술을 받았다는 사실일 것이다.²⁷⁷

많은 빈곤한 국가에서 교육 기회 확대를 위한 예산 증액으로 인해 수백만 명의 아이들이 학교에 갈 수 있게 되었다. 그러나 빈곤층 아이들이 교육 기회를 얻게 된 이러한 역사적인 혁신에 비해 너무나 많은 국가에서 이들을 위한 양질의 교육 수준을 확보하기 위한 투자는 제대로 이루어지지 않고 있다는 것이다. 그 결과 많은 국가에서 어린이들이 열악한 학습 위기에 직면해 있으며 기초 학습 능력이 현저히 부족하다.²⁷⁸

공공 수도 공급 사업에 실패한다는 것은 빈곤한 가정들이 민간 사업자들로부터 식수를 구입할 수밖에 없다는 것을 의미하는데, 주로 공공 서비스를 통해 수도 공급을 받는 부유층이 지불하는 금액보다 훨씬 더 높은 가격으로 물을 구입해야 한다. 예를 들어, 나이로비 (Nairobi)의 빈민가 거주자들은 부유한 지역의 거주자들 보다 40배까지 가까운 비용을 지불하여만 식수를 공급받을 수 있다는 의미이다.²⁷⁹

대체로 개발도상국의 공공서비스들이 단편적이고, 민영화되어 있으며, 부유층에게 특혜를 준다. 일부 국가들은 이런 추세를 거스르고 있지만, 대부분 국가에서는 의료와 교육 부문에 대한 지출이 보편적으로 낮다.²⁸⁰ 수십년간 세계은행과 같은 기관들의 주된 경제적 견해는 공공서비스와 사회보장이 제한적이고 최소화되어야 한다는 것이었다. 또한 민간 부문이 서비스 제공을 더 잘하며, 개인들은 학교와 병원서비스를 개인비용으로 충당해야 한다는 것이었다. 아울러, 공공서비스 분야도 시장 원리로 운용되어야 하며 사회 보장은 매우 제한적으로 최빈곤층만을 대상으로 제공되어야 한다는 견해를 가지고 있었다.²⁸¹ IMF를 포함한 국제기구들의 논조, 프로그램, 제안사항 등은 바뀌었지만²⁸², 실제적인 변화는 더디다. 2008년 글로벌 금융위기 이후 부유한 국가와 빈곤한

국가의 긴축 재정은 부자들의 이익을 압도적으로 보호했으나 가장 빈곤하고 취약한 사람들이 의존하는 공공 서비스와 사회 보장은 축소되었다.²⁸³

이러한 경향은 주로 정치와 정부에 대한 엘리트들의 영향으로 인해 악화되는데, 이들은 기업의 이익을 위해 공공 지출을 왜곡한다(Box 6 참조).²⁸⁴ 이와 유사하게 제약회사들은 로비활동을 통해 예외적으로 높은 약 가격을 유지하는데 보건부조차도 영향력을 행사할 수 없다.²⁸⁵ 예를 들어, 남아프리카의 존슨과 존슨(Johnson & Johnson)의 자회사인 안센 (Janssen)에 의해 판매되고 있는 약제 내성 TB를 치료할 수 있는 신약의 가격은 6개월 사용 용량이 400 달러이지만, 연구조사에 의하면 해당 약품의 복제품(제네릭 제형)을 48달러면 제조할 수 있다고 한다.²⁸⁶

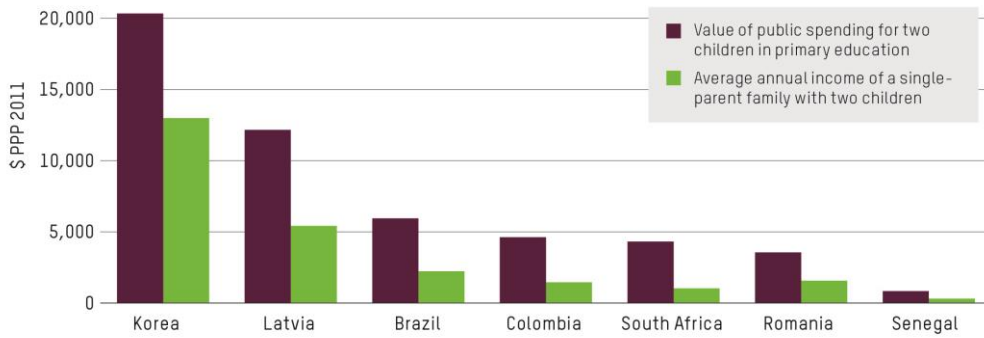
어떻게 공공 서비스와 사회 보장이 불평등을 감소시킬 수 있는가?

가난한 사람들의 지출 줄이기

정부가 교육이나 건강과 같은 분야에서 보편적인 무료 공공서비스를 제공할 때, 모든 사람들이 그 혜택을 받는다. 그러나 소득의 관점에서 볼 때 가장 빈곤한 여성들과 남성들의 경우 이런 서비스를 이용하기 위해 그들의 턱없이 작은 소득의 일부를 떼어 비용의 일부를 지불할 필요가 없어지므로, 이러한 보편적 무료 공공서비스는 가장 빈곤한 여성들과 남성들에게 가장 큰 혜택이 된다. 이런 방식의 정부 지출은 가계 소득에 대해 실질적인²⁸⁷ 부양책이 될 수 있으며, 이러한 부양책은 가장 빈곤한 계층에게 있어 그들의 정규 수입보다 더 많은 수준은 아니더라도 비슷한 수준만큼 될 수 있다.²⁸⁸

이러한 긍정적인 영향에 대해 더 알아보기 위해, 옥스팜은 저소득국가에서 고소득국가에 이르기까지 78개국 초등교육 분야의 공공 지출 데이터를 분석했다.²⁸⁹ 이들 중 90%의 국가에서, 매년 초등학교에서 정부의 아동 1인당 지출 금액은 인구의 최빈곤층 10%의 소득보다 더 큰 것으로 나타났다.²⁹⁰ 빈곤한 가정들이 받는 혜택의 규모는 각 가족의 크기와 학교에 재학 중인 자녀가 몇 명인지에 따라 달라질 수는 있다. 이러한 가계 수입에 대한 부양효과는 부유한 나라와 빈곤한 나라 모두에서 유사하게 나타난다. 예를 들어, 초등학교 재학 중인 자녀가 둘인 홀어머니 가정의 입장에서 그녀 자녀들의 교육에 지출된 공공지출 규모는, 콜롬비아에서 그녀의 가계소득을 세 배 이상 초과하며, 브라질, 라트비아, 세네갈, 루마니아와 같은 여러 국가에서는 두 배 이상으로 나타났다(표 6 참조).

<표 6> 초등 교육에 대한 공공 지출금액과 최빈곤층 가계 수입 비교표



출처: Oxfam calculations. See methodology²⁹¹

가난한 사람들이 비대칭적으로 보다 많은 수혜를 받는 소득 측면의 혜택은 무료로 제공되거나 상당한 금액이 지원되는 다른 공공서비스에서도 마찬가지로 나타난다. 빈곤층은 수입의 상당 부분을 물 구입에 지출한다. 파푸아뉴기니에서 물을 구입하는 비용은 빈곤층 일당의 54%에 달하는데²⁹², 물 비용을 줄이면 빈곤한 가정들은 많은 돈을 절약할 수 있으며 빈곤과 불평등을 둘 다 줄일 수 있다.²⁹³ 평균적으로, 부유한 나라에서도 공공 서비스는 그 국가의 최빈곤층 가처분소득의 76%와 비슷한 수준의 가치를 지니지만 부유층은 가처분소득 기준으로는 14% 정도이다.²⁹⁴

이렇게 무료로 제공되는 서비스 외에도, 아동 복지 및 연금과 같은 사회 보장 제도는 대부분 추가적인 현금 수입을 제공하는데, 이런 장치들 역시 불평등을 줄이는 데 큰 영향을 미칠 수 있다. 라틴 아메리카의 예를 보면, 사회 보장 제도의 도입과 확대는 2000년대 이 지역에서 보여준 불평등 감소의 주요 요인 중 하나였다.²⁹⁵

공공서비스와 사회 보장제도들이 적절히 제공되었을 때, 정부 지출이 소득 재분배에 미치는 직접적인 영향 외에 또 다른 중요한 방법으로도 불평등을 줄일 수 있다.

여성에 대한 영향

빈곤 여성과 소녀들은 양질의 보편적이고 공평한 공공 서비스와 사회적 보장제도로부터 가장 많은 이득을 얻는 계층이다.²⁹⁶ 이들 서비스와 제도들은 비단 여성들의 요구를 충족시키기 위해서만 설계되어서는 안 되며 가능할 때마다 전통적인 성 역할에 대한 지속적인 도전이 필요하다. 예를 들어 어머니들에게만 출산 휴가를 주는 것 보다는 부모가 육아휴직을 함께 나눠 쓸 수 있는 정책을 수립할 수 있어야 한다.

세계적으로, 중등 교육을 받은 여성들은 교육을 받지 않은 여성들보다 두 배 더 많은 돈을 번다.²⁹⁷ 따라서 교육은 남성과 여성의 임금 격차를 줄이고 가정 내에서

여성들의 의사결정 능력을 증가시킨다. 예를 들어, 파키스탄에서 초등교육만 받은 여성들은 남성 임금의 약 절반을 받는 반면 중등교육을 받은 여성들은 약 70%-여전히 받아들이 수 없는 격차지만 훨씬 적은 차이를 벌고 있다.²⁹⁸

유네스코(UNESCO)는 모든 소녀들이 중등교육을 받는다면, 자발적 또는 강제 초혼이 64% 감소할 것이라고 추정한다.²⁹⁹ 이러한 결혼은 출산 도중 산모의 사망 위험을 크게 증가시킨다.³⁰⁰ 만약 모든 소녀들이 초등교육만이라도 이수한다면, 매년 약 18만9천 명에 이르는 출산 도중 사망을 피할 수 있을 것으로 추정되며, 이는 출산 도중 산모 사망률의 3분의 2에 해당하는 규모이다.³⁰¹ 만약 학교가 성평등의 장애물이 되고 있는 부모들과 지역사회의 태도에 도전하는 공간으로 이용된다면, 공교육은 소녀들과 여성들에게 진정한 변혁의 장이 될 수 있다.

전세계적으로 연금, 아동 복지 등과 같은 보편적 사회보장제도는 여성과 남성의 소득 격차를 좁힌다.³⁰² 예를 들어, 남아프리카에서 여성의 소득은 이런 사회 보장제도 적용 전에는 남성 소득의 48% 수준이지만 적용 후에는 남성 소득의 57% 수준이 된다. 보편적 사회보장제도는 대개 개인의 분담금에 기반을 둔 사회보장제도보다 성 평등에 기여하는 효과가 크다. 개인 분담금에 기반을 둔 보장제도는 여성들이 수혜를 받을 가능성이 더 적게 나타나며, 이는 여성들이 비공식적으로 일하거나 불안정한 일을 하는 경우가 많기 때문이다.³⁰³ 여성들이 분담금을 낼 수 있는 상황이라 하더라도 그들의 수입이 적거나 가족 보살핌의 역할 때문에 비고용 상태의 기간이 길어 수혜 받는 혜택이 적은 경우가 많다.³⁰⁴

양질의 무료 의료 서비스는 여성과 소녀들이 그들 자신의 삶에 대한 결정을 내리고 가족과 지역 사회에서 활동적이고 생산적인 구성원이 되도록 하기 위해 필수적이다. 이는 그들이 빈곤에서 벗어날 가능성을 증가시키고, 출산 도중 사망과 같은 예방 가능한 원인으로 사망할 가능성을 감소시킨다. 성적 그리고 출산에 관한 의료 서비스에 대한 접근은 여성들이 자율적으로 아이를 가질지 그리고 언제 가질지에 대한 선택권을 가질 수 있기 위해 반드시 필요하다. 이는 결국 여성이 경제적 기회를 갖는 데에 중대한 영향을 미친다.³⁰⁵

반대로 의료비 지출은 남성과 여성 사이의 불평등을 심화시킬 수 있다. 말리(Mali)에서 진행된 한 심층 연구에 따르면 의료비 지출은 '여성과 그 가족들을 빈곤, 질병, 무기력함의 악순환의 덫에 빠뜨리는 것'이라는 점을 발견했다. 저소득층 여성들은 필요한 치료를 위해 돈을 지출할 것인지에 대하여 그들의 남편의 결정에 의존해야 했다.³⁰⁶

사회 응집성 촉진

공립 학교, 공립 병원, 공공 주택 및 공공 용수 공급. 모든 어머니, 모든 아동과 모든 노인들을 위한 보편적인 혜택. 정부의 이러한 정책들은 우리 사회를 평준화시키는 강력한 영향력을 발휘할 수 있다. 교육의 질이 높은 공립학교는 부자와 빈곤한 가정의 아이들이 함께 배우고 친구가 될 수 있는, 평등의 신호탄이 될 수 있다. 다양한 계층이나 배경을 가진 사람들이 지역의 공원이나 보건소에서 만날 수 있다. 모든 어머니들이 자신의 소득 수준에 상관없이 정부로부터 지원을

받을 수 있다. 이러한 정책들은 어떻게 사회가 위험요소들을 공동화하여, 사람들이 개별적으로는 관리할 수 없는 위험에 함께 대처하고 서로가 건강하게 지낼 수 있도록 도움을 줄 수 있는지에 대한 일상 속의 예시들이다.³⁰⁷

많은 국가들이 독립 직후, 보편적 공공서비스의 확장을 국가 건설 프로젝트에 포함하였다.³⁰⁸ 많은 국가들이 시민과 국가의 관계를 강화하고 단결을 도모하기 위한 도구로 사회보장 및 공공서비스를 이용하고 있다.³⁰⁹ 네팔의 한 지역에서 진행된 보편적 현금 지원에 관한 연구에서 해당 정책은 수혜자들 사이에서 자신들은 서로 평등하다는 개념을 이끌고 있으며 결과적으로 사회적 통합을 촉진하는 것으로 나타났다.³¹⁰ 인도에서는 전통적으로 상류 카스트에 속한 사람들은 낮은 계층의 사람들과 같은 식기를 사용하지 않는다. 이러한 사회적 편견은 여전히 존재하겠지만, 그럼에도 불구하고 공립학교의 학교 급식 프로그램 속에서 모든 아이들이 함께 식사를 하는 경우를 볼 때 이런 프로그램이 기존의 관행을 무너뜨리는데 기여하고 있다는 증거가 되고 있다.³¹¹

그러나 서비스나 보조금이 특정 대상을 목표로 할 때 그것은 오히려 분열과 갈등을 조장할 수 있다. 몇몇 라틴 아메리카 국가들에서는 빈곤을 목표로 한 정책이 빈곤한 지역 사회에서의 사회적 참여를 약화시키는 것으로 밝혀졌다.³¹² 니카라과(Nicaragua)의 사회 보장 제도인 Red de Protección Social에 대한 연구결과에 따르면 수혜자들과 비수혜자들 사이에 분열이 증폭되고 있으며, 비수혜자들은 지역 사회 활동에 참여하기를 거부하는 부작용이 나타났다.³¹³

공공 서비스가 적절히 제공되지 못하면, 부자들은 그들의 돈을 공공서비스에 사용하지 않는다. 이들의 공공 서비스에 대한 관심 및 지지도는 감소하며 서비스들의 재원이 될 세금을 납부하지 않는다.³¹⁴ 질이 낮고 재원이 부족한 교육, 의료 및 기타 다른 공공 서비스는 가장 빈곤한 사람들만 이용하는 것이 되며,³¹⁵ 사회적 결속, 신뢰와 연대는 훼손된다.³¹⁶

사회의 이동성 강화

1장에서 설명한 바와 같이 사회적 이동성, 즉 소득의 사다리를 올라갈 수 있는 능력은 불평등을 줄이고 빈곤과 싸우는 데 있어 핵심적이다. 훌륭한 공공 서비스와 사회 보장은 사회적 이동성을 증가시킬 수 있는 강력한 잠재력을 가지고 있다.

특히 교육 분야에 있어 두드러지게 나타나는데, 만약 양질의 교육이 모든 아이들에게 제공된다면 아이들 모두가 그들의 잠재력을 완전히 자각하고 자신의 능력을 최대한 발휘할 수 있는 기회가 될 것임은 분명하다.³¹⁷ 반대로, 만약 양질의 교육이 돈이 있는 사람들에게만 제공된다면 빈곤 가정 아이들의 재능은 억압되고 부유층 자녀들만이 기회를 갖게 된다.

해방과 자유

공공 서비스와 사회 보장제도는 노벨 경제학상 수상자 아마르타 센(Amartya

Sen)이 주창한 자유에 대한 확신을 제공함으로써 불평등을 제지할 수 있다.³¹⁸ 명목상으로 인간은 자유롭다지만 사실 대부분의 사람들이 빈곤, 질병, 무지에 의해 여전히 속박당하고 있다. 아마르타 센은 이것들로부터의 자유는 인간의 진보를 측정하는 핵심 수단이라고 주장한다.

양질의 교육은 삶을 변화시킬 수 있다. 양질의 교육은 사람들의 자각, 자신감, 비판적 사고와 세계에 대한 이해에 큰 영향을 미칠 수 있으며, 사람들이 지도자들에게 도전하고 더 공정한 세상을 요구할 수 있는 힘을 부여할 수 있다.³¹⁹ 또한 금권정치에 맞서 싸우고 민주주의를 세우는 것을 도울 수도 있다. 1970년대부터 진행된 OECD 국가들 대상의 광범위한 연구는 교육의 강화가 정치적, 시민적 참여를 더 많이 이끌어낸다는 것을 보여준다.³²⁰

현재 가장 큰 피해를 받고 있는 계층인 빈곤한 여성과 소녀들은 교육³²¹과 의료 서비스에 대한 접근권을 통해 삶에 대한 통제력을 높일 수 있는 기회를 가장 많이 얻을 수 있다. 양질의 보육 시설이나 깨끗한 물의 공급은 현재 이들이 아이들을 돌보거나 물을 길어오는데 들이는 수백 시간을 절감할 수 있게 하여, 그들이 여가, 학습, 사회적 활동 또는 보수를 받는 일을 위한 시간을 마련할 수 있게 해준다.

어떤 종류의 공공 서비스와 사회 보장 제도가 불평등을 가장 많이 감소시킬까?

의료와 교육 같은 공공 서비스가 어떤 방식으로 제공되는지, 그리고 연금이나 다른 복지 수당 같은 사회보장혜택이 조직화되는 방식은 이런 정책들이 빈부 간, 그리고 성의 격차를 얼마나 줄여주느냐에 결정적 영향을 미친다.

성공적인 정부들은 여성과 소녀들에게 효과가 있는 보편적 공공 서비스와 사회적 보장제도를 제공하였다; 이들은 의료비와 교육비를 없애고, 간호사들과 교사들의 고용과 훈련을 포함한 공공서비스의 규모를 확대했으며, 믿을 만하고 사람들의 필요를 충족시킬 수 있도록 서비스를 설계하고 제공하여 성공적인 결과를 이끌어 냈다. 무엇보다도, 그들은 해당 서비스에 대한 비용을 지불할 수 있는 사람들뿐 아니라 그렇지 못한 사람들을 포함한 모든 사람들을 대상으로 한 보편적인 양질의 서비스를 제공하였다.



보편적인

공공 서비스와 사회 보장이 보편적이고 모든 시민들의 권리로써 보장될 때 더 효과적으로 불평등을 감소시킬 수 있다.

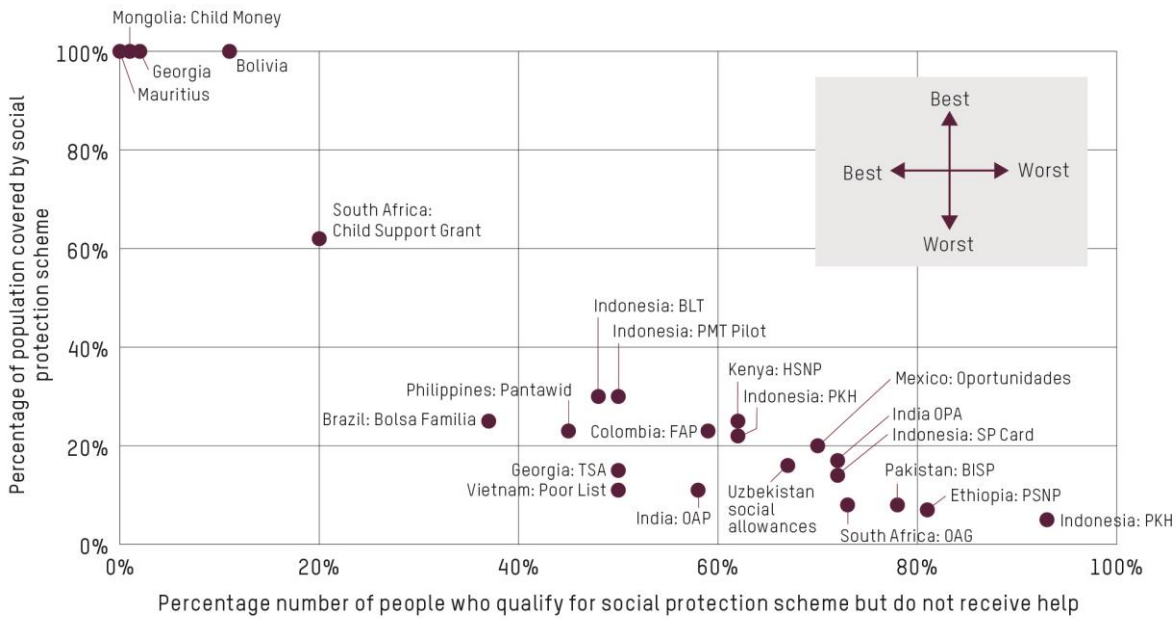
제2차 세계대전 이후, 최초의 완전한 복지국가들은 보편주의(universalism)라는 개념에 기초해 세워졌다. 이는 부유한 사람이나 빈곤한 사람이나 모든 시민들이 이용할 수 있는 질 좋은 보편적 공공 서비스와 사회 보장 혜택을 똑같이 선호한다는 명료한 정치적 논리에 기반하고 있었다. 이런 정책들은 사회를 결속시키고, 모든 시민들이 이를 위해 충분한 세금을 지불하겠다는 의지를 만들어냈다.³²²

1960년대와 1970년대에는 공공서비스와 사회보장에 대한 보편적 접근법이 부유한 국가와 빈곤한 국가 모두에서 우세했다.³²³ 그러나 1980년대 이후 전세계적인 채무 위기와 신자유주의 경제의 부상³²⁴과 함께 세계은행과 같은 영향력 있는 기관들이 특정 집단만을 목표로 하는 사회적 혜택의 개념을 계속 강조하였다.³²⁵ 세계 은행은 우리가 보편적인 사회 보장을 목표로 하는 것이 옳지만, 대부분의 국가들은 이를 재정적으로 감당할 수 없기³²⁶ 때문에 가장 빈곤한 사람들만을 대상으로만 해야 한다고 주장한다. 이러한 접근 방식을 강조하면서 IMF, 세계은행 및 국제 원조 단체들이 전후의 성공적 복지국가의 역사를 무시하고 개발도상국에 19세기 스타일의 '빈민 구제'를 전파했다는 비난을 받고 있다.³²⁷

많은 국가들이 보편적 공공서비스를 감당할 수 있다는 사실을 보여주고 있다.³²⁸ 심지어 가장 빈곤한 국가 중 하나인 네팔조차도 노인과 장애인들을 대상으로 한 보편적 보장을 통해 이 사실을 보여주고 있다. 1차 진료를 집중적으로 지원하게 되면 의료비 감소 효과를 기대할 수 있고, 이를 통해 많은 사람이 자신의 건강상태가 더 심각해지고 치료비가 더 비싸지기 전에 치료받을 수 있다.³²⁹

가장 빈곤한 가정과 개인에게만 혜택을 주는 것이 타당한 주장처럼 보일 수도 있지만, 사실 대개의 경우 이것을 실행하는 것은 어렵다. 빈곤을 겨냥한 시스템들은 종종 비효율적이고, 비싸고, 양방향으로 오류가 있는 경우가 많다. 즉, 혜택을 받고 싶어하는 사람들은 배제하고, 실제 도움이 필요한 것으로 보이지 않는 사람들에게 혜택을 주는 것이다.³³⁰ <표 7>은 사회 보장 제도가 빈곤을 겨냥하는 경향이 강할수록, 오히려 지원을 받아야 하는 사람들을 더 많이 제외시키고 있다는 점을 보여준다. 인도네시아의 PKH 계획은 가장 극단적인 예로서, 혜택을 받을 자격이 있는 사람들의 93%를 제외한다. 이러한 증거에도 불구하고, IMF와 세계은행은 몽고 정부에게 보편적인 아동 수당 제도를 특정 집단을 겨냥하는 정책으로 변경하도록 압력을 넣는 등 보편적 사회 보장 제도를 지속적으로 약화시키고 있다.³³¹

<표 7> 사회 보장 제도로 커버되는 인구 비율(%)과 지원을 받아야 할 수혜자들이 사회 보장 제도 밖으로 배제된 비율(%)³³²



출처: Kidd, S.W, Gelders, B and Kidd, S.D. (forthcoming). *Building a better future: a child-sensitive social protection system for Uzbekistan*. Briefing paper to be published by UNICEF Uzbekistan.

빈곤한 사람들에게만 혜택을 주기 위해 설계된 정책들은 소득 재분배에 대한 정치적 지지를 약화시킬 수 있기 때문에 종종 역효과를 낳았다.³³³ 이와 같이 특정 집단을 겨냥한 사회 보장은 때때로 혜택의 감소로 이어진다.³³⁴ 보편적 공공 서비스와 사회 보장을 중산층이 수용하는 것 역시 중요한데, 이는 정부가 모든 시민들을 위해 서비스의 품질을 끌어올리고 유지하도록 하는 압력을 만들어내기 때문이다.³³⁵ 유니세프가 수행한 연구에 의하면 시민들에게 사회적 서비스에 대한 광범위한 접근을 제공하는 데 있어 지난 50 년 동안 가장 큰 진전을 보인 개발도상국의 경우, 보편적인 접근과 공급이 기본 방침이었다.³³⁶

공공 서비스는 무료로 제공되어야 한다

의료, 교육 그리고 기타 공공 서비스가 무료가 아닐 때, 가장 고통받는 사람들은 가장 빈곤한 사람들이다. 심각하게 아프거나 부상을 당했을 때 필요한 의료적 조치를 취할 수 있는 수단이나 힘이 없는 상황보다 더 취약한 것은 없을 것이다. 그러나 바로 그것이 현 세계에서 다수의 사람들이 처한 현실이다. 사용자 부담금은 너무나 많은 시민들에게 생사를 가르는 문제다. 전 세계적으로 시민들이 직접 부담하는 의료 지출 비용이 높을 수록 조기 사망률도 높다.³³⁷

매년 1억 명의 사람들이 극심한 빈곤 상태로 전락하고 있고, 8억 명 이상이 의료비 때문에 심각한 재정 곤란에 직면하고 있으며, 이러한 수치는 증가하고 있다.³³⁸ 가장 빠른 증가세를 보이는 곳은 아프리카인데³³⁹, 아프리카에서는 아직도 3분의 2의 국가들이 모든 수준의 의료적 처치에 대해 사용자 부담금을 부과하고 있다.³⁴⁰ 인도는 의료비 때문에 가장 많은 사람들이 빈곤으로 내몰리고 있는 국가인데,

약값이 주된 원인이다.³⁴¹ 미국에서도 의료비 청구서는 개인파산의 주요 원인 중 하나이다.³⁴²

Box 7: 병원이 감옥이 될 때

케냐, 콩고민주공화국(DRC), 말라위, 인도와 같은 나라에서는 가난한 사람들이 돈을 지불할 수 있을 때까지 병원에 억류되기도 한다.³⁴³ 2016년, DRC에 있는 의료시설에서 6주 동안 진행된 연구에 의하면 출산 후 퇴원을 할 수 있게 된 여성들의 54%가 비용을 지불하지 않았다는 이유로 감금되었다.³⁴⁴ 대부분 여성과 아기들은 청구서를 결제할 때까지 몇 달 동안 붙잡혀 있으며, 그 기간 동안 필요한 의료적 서비스를 거부당했다.³⁴⁵ 사람이 죽은 경우에도 청구서를 지불할 때까지 시체를 매장할 수 있도록 내어주지 않는다.³⁴⁶

세계은행은 세계 보건에서 중요한 역할을 하고 있지만, 의료비용을 없애기 위한 지원에는 제한적이다.³⁴⁷ 대신, 세계은행은 의료 보험이나 특정 집단을 겨냥한 여타 제도를 대안으로 지원하고 있다.³⁴⁸ 그러나 의료 보험은 보험료를 지불할 여유가 가장 많은 사람들에게 공공 지출을 투입하고, 반대로 가장 빈곤하거나 취약한 사람들 대다수를 제외시킴으로써 불평등을 악화시킬 수 있다.³⁴⁹ 의료 보험은 특히 경제에서 비공식적 부문이 큰 국가에서 불평등을 악화시킬 가능성이 높는데, 특히 보험료를 급여에서 자동적으로 공제할 수 없는 경우 보험료 납입이 사실상 자발적임을 의미한다.³⁵⁰ 예를 들어, 가나에서 정부 의료 보험 제도는 15년 동안 시행되었음에도 불구하고 대부분 부유한 가정들이 이용하고 있고 국가적으로 보험 가입율은 40%에 불과하다.³⁵¹ 가장 빈곤한 사람들 대다수는 보상받지 못한다.³⁵² 독일에서는 보험을 점차적으로 확대해 나가면서 보편적으로 보장되는 보험을 달성하는데 127년이 걸렸다.³⁵³ 보편적 보험의 도입은 엄청난 인건비로 인해 실제로 의료 보장을 하기까지 수십년이 걸릴 수 있다. 일반 세금 수입을 사용하는 것이 단연코 모두를 위한 의료를 재정적으로 뒷받침하는 가장 빠르고 효과적인 방법이다.

전 세계 국가들 중 4분의 1이상은 어떠한 중등 무상교육도 제공하지 않는다.³⁵⁴ 학교가 표면상으로는 '무료'일지라도, 등록금, 교복, 음식, 교통, 책 같은 공식적이고 비공식적인 비용들은 학생들이 공부를 하는데 있어 심각한 금전적 장벽이 될 수 있다. 종합적으로 볼 때 이러한 비용과 추가 지출이 의미하는 것은 중산층 국가의 경우 총 교육비 지출의 34%, 저소득 국가의 경우 49%까지 감당해야 한다는 사실이다. 이는 빈곤한 가족들에게 가장 큰 타격을 준다.³⁵⁵

가나에서는 2017년 9월 고등학교(상위 중등) 등록금이 인하된 뒤 새 학년이 시작될 때 9만 명이 더 많은 학생들이 학교에 입학했다.³⁵⁶

수자원 서비스는 의료나 교육과는 달리, 한정된 자원을 지속 가능하게 사용하기 위해 사용자에게 일부 비용 부과가 필요하다. 그러나 세금이 설계될 때 가장 빈곤한 사람들을 지원하기 위해 그들이 하루에 꼭 필요한 최소한 양의 물은 무료로 공급받을 수 있도록 구조화하는 것이 중요하다. 예를 들어,

남아프리카에서는 하루에 25리터까지는 무료다.³⁵⁷

민간이 아닌 공공으로

서비스를 공적으로 제공할 때, 공공 서비스가 빈곤 감소에 미치는 영향의 규모와 속도는 일치할 수 없다.³⁵⁸ 이러한 상황은 아래 <Figure 8>와 같이 가장 빈곤한 나라들에서도 일어난다.

세계은행은 많은 개발도상국에서 정부가 제공하는 교육의 급속한 확대가 현재 부유한 국가들의 역사적 성과를 크게 앞질렀다고 밝혔다. 미국에서는 소녀들의 취학율을 1910년 57%에서 88%로 늘리는 데 40년이 걸렸지만, 모로코는 11년 만에 그와 같은 성과를 거뒀다.³⁵⁹ 공교육 시스템에서 친빈곤적인 정책 변화가 시작되면, 그 영향력은 전국적으로 나타난다. 우간다에서 무상 초등교육의 도입은 취학율을 60% 이상 증가시켰다.³⁶⁰

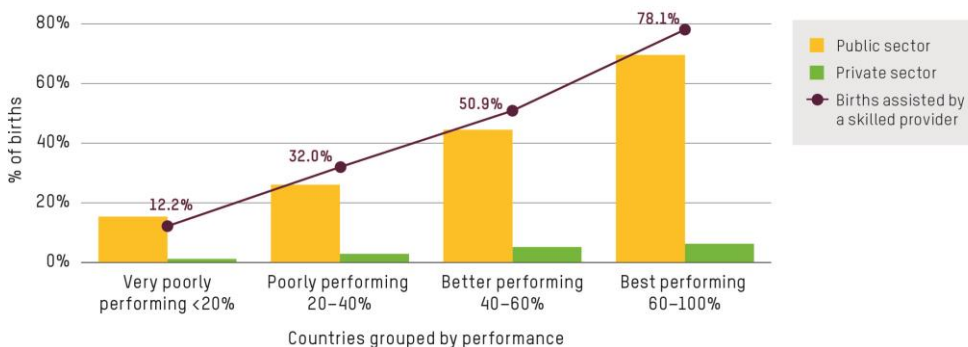
임산부의 출산 중 사망을 막을 수 있는 가장 좋은 방법 중 하나는 출산할 때 산파나 다른 숙련된 의료 전문가들이 함께 있도록 만드는 것이다. DHS 데이터에 기초하여 추정된 결과, 빈곤한 여성들 대다수가 의료 전문가의 도움을 받아 출산할 수 있도록 만드는 일에 있어 개발도상국들이 더 성공적이었으며, 이는 주로 공공 부문에서 제공되는 돌봄 서비스에 의해 달성되었다. 빈곤 여성들의 출산 중 사망을 방지하기 위해 많은 노력을 기울이는 개발도상국들의 경우, 이러한 돌봄 서비스의 90%는 공공 부문에서 8%는 민간 부문에서 제공되는 것이다 (표 8 참조).³⁶¹

'공공 의료와 교육의 약화 그리고 그것들을 민영화하려는 노력은 라틴 아메리카 전역에서 불평등을 부추기고 있다.

남은 것은 부자를 위한 좋은 서비스와 빈곤한 사람들을 위한 공허한 약속뿐이다.'

- Coordinadora Regional FRESCE/Coordinadora de Desarrollo Institucional de la CLADE, 브라질

<표 8> 하위 20%의 빈곤 수준에 있는 여성들이 공공 분야나 민간 분야의 의사나 산파의 도움을 받아 출산한 비율 - 61개의 중저소득 국가들 대상



출처: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*. <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>

그러나 너무나 많은 국가에서 품질 좋고 접근이 쉬운 공공 서비스의 부재로 인해 많은 사람들이 고통을 겪고 있다.³⁶² 그러한 실패를 일으키는 많은 구조적 문제들을 해결하는데 노력을 기울이는 대신, 세계은행과 같은 영향력 있는 기관들은 민간 영역이 제공하는 서비스를 하나의 해결책으로 보고 있다.³⁶³

시장은 스스로 빈곤한 사람들에게 의료, 교육 및 다른 공공 서비스를 제공하지는 않을 것이다. 시장 원리인 이익 추구는 것은 민간 제공자들이 지불 능력이 없는

사람들에게 서비스를 제공할 의사가 없음을 의미한다.³⁶⁴

최근 몇 년 동안 세계은행과 같은 원조 제공 기관들은 정부의 공공 지원에 대한 대안으로 소위 '저비용' 사교육을 더 많이 지지해 왔다.³⁶⁵ 교육에서 빈곤은 아동들을 사교육에서 제외시키는 결정적인 요인이다. 가장 빈곤한 아이들이 사립학교에 등록하는 경우는 거의 없으며, 그들이 입학한다고 하더라도 그들의 가족은 받아들일 수 없는 희생을 감수해야 한다.³⁶⁶ 인도의 우타 프라데시(Uttar Pradesh) 주의 한 연구에 따르면 저비용의 사립 학교조차도 하위 40%의 빈곤 가정들에게는 재정적으로 감당하기 어려우며, 소녀들, 낮은 카스트의 아동들, 종교적 소수 민족의 아동들은 학교에 다닐 가능성이 더 적다.³⁶⁷

일부 원조 제공 기관들이 추진하는 비슷한 접근방식은 민관협력(PPP)을 형성하는 것이다.³⁶⁸ 이 접근은 영리 목적의 서비스 제공으로 인한 부정적 영향을 피할 수 있고, 정부가 공익을 위해 민간 부문을 이용할 수 있다는 점이 특징이다. 그러나 한 연구³⁶⁹에서는 영리를 추구하는 사업자가 제공하고 PPP를 통해 자금을 지원받는 교육, 의료 및 기타 공공 서비스는 불평등을 악화시키고 정부에게는 비용을 상승시킬 수 있기 때문에 상당한 위험이 있다고 보고하고 있다. 심지어 IMF도 PPP 방식을 추구함으로써 상당한 재정적 위험이 발생할 수 있음을 경고하고 있다.³⁷⁰

인도네시아 수도 자카르타(Jakarta)의 식용수 공급 서비스는 1997년 PPP의 일환으로 민영화되었다. 그러나 20년이 지난 지금도 도시의 대부분은 여전히 파이프를 통한 깨끗한 물을 공급받지 못하고 있으며 정부는 막대한 손실을 입고 있는데, 이 손실은 결국 납세자들에게 돌아가고 있다. 인도네시아의 2위 도시 수라바야(Surabaya)는 공공 수도 공급 시설을 가지고 있으며 2016년 기준으로 인구의 95.5%를 커버하고 있는데, 이것은 자카르타의 식용수 범위보다 두 배 높은 수준이며 수도세는 훨씬 더 저렴하다.³⁷¹

옥스팜의 연구는 세계은행그룹이 권고해 만들어진 레소토(Lesotho)의 새로운 PPP 병원이 어떻게 2014년 총 국가 의료 예산의 51%를 소비하게 되었는지를 밝혀냈다.³⁷² 최근 자료에 따르면 PPP 병원비는 PPP가 체결되기 전에 정부와 세계은행이 제정한 '지불 가능한 비용선'의 두 배에 달한다.³⁷³

Box 8: 파키스탄에서의 PPP 교육 - 공교육으로부터의 위험한 전환

파키스탄에는 2천 4백만 명의 아이들이 학교에 다니지 않고 있으며³⁷⁴, 가난한 시골 소녀의 15%만이 초등학교를 졸업한다.³⁷⁵ 교육에 대한 공공 지출은 세계에서 가장 낮은 수준인데, 파키스탄은 공교육 시스템을 구축하고 개선하기 보다는 민간 부문과의 협력을 통해 해결책을 찾으려 한다. 펀자브(Punjab) 주가 이 분야에서 가장 앞장서고 있는데, 펀자브 주는 2016년에 새로운 공립학교가 더 이상 세워지지 않을 것이라고 발표했다. 대신, 주의 공적 자금은 사립 학교를 지원하기 위해 사용될 것이고, 1만개의 공립학교가 사립 기관에 의해 운영될 것이라고 발표했다. 이 거대한 민관 협력의 주요 목적은 펀자브에 있는 550만 명의 학교 밖 아이들을 더 많이 교육 제도에 편입시키는 것이었다.³⁷⁶

옥스팜의 연구³⁷⁷에서는 편자브의 교육 분야 PPP에 대한 연구와 사립학교 교장들과의 인터뷰를 통해 다음과 같은 사실을 발견했다.

- 조사 대상 사립 학교의 아동 중 1.3%만이 이전에 학교를 다니지 않은 아동들이었다.

'이 학교에는 그 전에 학교 밖 아동이었던 학생이 한 명도 없다. 이 지역사회에서 그런 아이들은 공부하는 것은 싫어하고 우리의 시간을 낭비할 수 있다.'

- 대다수의 학교에서 여학생보다 남학생을 더 많이 등록했으며, 여학생의 중퇴 비율이 더 높은 것으로 보고되었다. 교복과 같은 교육비 외 비용 지출에 직면하면 많은 가정들이 남자 아이만을 교육시키는 것을 선택한다.

'학교가 사립이라면 언제나 아들들에게 우선권이 주어진다. 우리 학교는 교육비가 무료지만 여전히 아들들에게 우선권이 주어진다. 이것은 다양한 교육비 외 지출 비용들 때문이다.'

- 조사 대상 학교에서 한 아동당 교육비 외 지출 비용은 가장 빈곤한 가정의 가구 소득의 40% 수준이었다.

'빈곤한 사람들은 이 지역의 공립학교에 다니고 그들은 어떤 교육 비용도 지불할 여유가 없다. 우리는 학교 소유주로서 이 학교에서 가장 빈곤한 아이들을 다른 아이들과 함께 다니게 할 수가 없다. 우리는 자선 단체 같은 것이 아니다. 우리는 PPP로부터 제한된 자금을 지원받으며 나 역시 이 학교를 통해 생계를 유지해야 한다.'

- PPP의 교사들은 낮은 급여를 받으며, 이것은 또한 성 불평등을 이용한다. 조사에 응한 학교의 교사 10명 중 9명은 여성이었다. 평균 임금은 공립학교 교사의 5분의 1이었고, 52달러로 파키스탄 최저임금의 절반에도 못 미쳤다.

'PPP에서 가장 고통받는 사람은 교사들이다. 나는 교사들에게 괜찮은 급여를 지불할 수 없다. 나는 남자 교사를 고용할 수 없다. 왜냐하면 그들은 더 높은 봉급을 요구하고 있기 때문이다. 여성들은 일을 선택할 수 있는 옵션이 더 적다.'

공공 서비스 제공에 실패한 국가들은 민간 사업자들도 제대로 규제하지 못한다 (Box 8 참조).

NGO, 교회, 모스크(mosque)와 같은 시민 사회 기관들은 종종 국가가 제공하지 못함으로써 발생하는 격차를 메운다. 그들은 가장 빈곤한 사람들에게 생명선이 될 수 있다. 그러나 그들의 서비스는 단편적이고, 감당할 수 있는 비용과 품질면에서 서로 간 상당한 차이가 있다.³⁷⁸ 따라서 그 결과는 시민들이 어디에 사는지, 무엇을 제공받을 수 있는지에 따라 크게 달라지는 일종의 복권과도 같다. 성공적인 정부는 이러한 단편적 서비스들을 하나의 공적 시스템으로 통합하고, 공립학교와 병원이 경쟁하기 보다는 보완하도록 만든다. 예를 들어, 케랄라(Kerala) 주에서는 정부가 교회 학교의 운영비를 지원하고 정기적으로 점검해 그들이 기준을 유지하도록 한다.³⁷⁹

책임감 있는

경제적 불평등에 효과적으로 대응하기 위해서는 공공 서비스와 사회 보장이 시민들에게 책임감 있고, 반응적이어야 한다. 90여개국의 나라에서 옥스팜은 더 나은, 더 책임감 있는 서비스를 요구하는 시민들을 지원하기 위해 일하고 있다. 모잠비크 (Mozambique)에서는 2011년부터 옥스팜이 국가 예산에서부터 지역 예산에 이르기 까지 교육, 보건 및 기타 공공 서비스에 대한 예산 할당량을 추적해왔다. 그들은 상당한 액수의 돈이 지역 수준에 도달하지 못하였음을 발견했다. 이러한 발견이 널리 알려지게 되자 2016년에 모잠비크 정부는 지출을 개선하기 위해 국가적 방안들을 채택하게 되었다.³⁸⁰ 베트남에서는 옥스팜이 지원하는 여성 네트워크가 지역 수준의 예산 결정 과정에 참여하여 예산 지출과 공공 서비스를 보다 나은 수준으로 개선시켰다.³⁸¹

2001년 이후로 환자 단체를 포함한 시민사회 단체들은 HIV 치료비를 낮추기 위해 성공적으로 캠페인을 진행하였고, 그 결과 2천 1백만명이 넘는 사람들이 현재 치료받고 있다.³⁸² 이제 이 단체들은 사람로부터 생명을 구하는 치료법들을 빼앗아버리는 제약회사들의 높은 암 치료제 가격을 목표로 하여 활동하고 있다.³⁸³

여성과 남성의 다른 요구에 민감한

공공 서비스와 사회 보장을 설계할 때에 고려되어야 할 것은 성 불평등을 포함한 여타 불평등으로 인해 여성과 남성이 이러한 서비스에 접근하는 방식이 달라질 수 있다는 점이다. 정부는 다음과 같은 사항을 보장할 수 있다:

- 무엇이 여성이나 남성으로 하여금 이러한 서비스에 접근 못하게 하는지에 대한 이해를 도모하기 위해 성별 기반 서비스 평가 수행하기
- 여성 권리 단체 및 LGBTI(레즈비언, 게이, 양성애자, 트랜스젠더 및 인터섹스)를 포함한 소외 계층 대표자들과 협의하기
- 가사 노동을 감소시키고 재분배하는 서비스들을 포함하여 불평등을 줄일 수 있는 서비스 유형의 우선 순위 지정하기
- 공공 서비스 분야에서 여성들을 노동자로 성장시키기

또한 잘 설계된 공공 서비스와 사회 보장은 여성과 남성의 역할에 대해 일반화된 고정관념들을 무비판적으로 강화하기 보다는 오히려 이에 도전하기 위해 그리고 더 큰 평등을 추구하기 위해 노력해야 한다. 예를 들어, 르완다에서 의료 종사자들은 배우자들의 임신 기간 동안 남자들을 고용했고, 이것은 더 많은 가사 돌봄 역할의 공유를 장려해왔다.³⁸⁴

충분한 수의 교사, 의사 및 간호사 고용

충분한 수의 교사, 의사, 간호사 인력의 보장은 공교육과 의료 서비스의 질 향상을 위해 절대적으로 중요하다. 정부의 예산이나 헌신이 부족한 많은 나라에서 과노동과 저임금의 교사들, 의사들, 간호사들 그리고 다른 노동자들로 구성된

최소의 인원으로 인해 공공 서비스가 겨우 유지되고 있다. 형편없는 근로 여건에서 어떤 사람들은 그들의 일을 잘 하지 못하거나 그만둔다. 하지만 더 많은 사람들은 적은 자원과 적은 급여로 오랜 시간을 투자하면서 그들의 일에 깊이 전념하고 있다. 2014년 서아프리카에서 에볼라 발병 당시 수많은 의료진들이 그 병과 맞서 싸우는 데에 목숨을 바쳤던 것과 같이 보건 종사자들에게는 이러한 상황들이 생명을 위협할 수 있다.³⁸⁵

Box 9: 공공 부문 영웅들

베트남: Lê thị Cẩm Thanh, 껀터주(Can Tho province)에 있는 안과의 부원장



'나는 내 일이 좋다. 나는 눈 질환들을 일찍 발견하고 더 심각해지는 것을 예방하는 일을 하는 공동체에서 일하며 대부분의 시간을 보낸다. 환자들이 나에게 올 때, 나에게 이득도 없고 돈도 없지만, 나아지는 환자의 행복을 보면 행복감을 느낀다. 나는 내 지식을 사용하여 지역 사회의 사람들을 돌보는데 기여하고 싶다. 그래서 나는 영원히 의사가 될 것이다!'

볼리비아: Betty Carrillo Yujra, 교사



'나는 우리 가족 중 유일하게 학교를 마치고 대학에서 공부를 할 수 있었다. 나는 어렸을 때부터 선생님이 되기를 꿈꿨다. 나는 매일 아침 5시에 일어나 두 아이를 위해 음식을 만들고 내가 일하는 지역 사회로 40km를 이동한다. 나는 도시에서 공부하는 아이들과 시골 학교의 아이들 간 보다 평등한 환경을 조성하는 것을 돕고 싶다. 교육 환경에 있어서 학생들 간 차이가 없어야 한다.'

튀니지: Dorra Bousnina Lassoued, 의사



'우리 어머니는 소아과 의사였고, 아버지는 심장병 전문의였다. 두 분 다

공중보건 분야의 영웅이었다. 나도 부모님을 따라 공중보건 직업을 선택했으며, 나는 내 자신을 풍요롭게 하고 삶의 풍요를 즐기기 위해 개인 의료시설에서 일하는 것을 생각해본 적이 없다. 대신 나는 튀니지에서 가장 빈곤하고 위험한 마을들 중 한 곳에서 일하는 것을 선택했다.'

가나: Sulemana Shukara, 교사



'내가 교사로서 이 지역에 왔을 때, 부모들이 아이들을, 특히 소녀들을 학교에 보내고 싶어하지 않는다는 것을 깨달았다. 그들은 소녀들이 부역의 가사일에 적합하다고 믿고 있다. 그래서 나는 부모들을 상담하기 위해 학교 안내인이자 상담 교사로서의 역할을 하기로 했다. 소녀들이 숙할 장소는 부역이 아니다. 내가 가르친 소녀 중 한 명은 과학기술 분야 대학교 과정을 최근 마쳤다. 나는 여전히 더 많은 결과들을 기대하고 있고, 더 많은 것을 이루기 위해 열심히 일하고 있다.'

전세계 모든 사람들에게 의료와 교육을 제공하기 위해 추가적으로 1천 7백만명의 의료 종사자³⁸⁶와 6천 9백만명의 교사³⁸⁷가 필요하다. 세계보건기구(World Health Organization)는 인구 1천명당 1명의 의사를 권고하고 있지만, 세네갈에는 1만 4천명당 1명의 의사가 있다.³⁸⁸ 전세계 교사와 간호사의 대다수는 여성이며, 약 1억 4천 3백만명의 여성들이 교육과 의료에 고용되어 있다.³⁸⁹ 공공 분야에서의 일은 여성의 공식적 고용 형태의 몇 안되는 원천들 중 하나이다.³⁹⁰ 여성들이 서비스를 제공하는 최전선에 있을 때 그들의 존재는 다른 여성들과 소녀들이 그 서비스들을 사용하도록 장려하고, 이러한 여성 근로자들은 다른 여성들과 소녀들에게 중요한 역할모델의 역할을 한다.

보편적인 공공 서비스와 사회 보장은 빈부 격차를 줄이고 지구상의 모든 사람들의 필요와 권리를 충족시키기 위한 핵심이다. 그것들은 양성 평등을 변화시킬 힘을 가지고 있다. 보편적인 공공 서비스와 사회보호는 불평등을 줄이려는 의지를 가진 모든 정부가 도달할 수 있는 범위 내에 있다.

다음 장에서는 누진세 및 기타 조치와 함께 그러한 서비스들을 저렴한 가격으로 제공할 수 있는 방법에 대해 검토한다.

4. 보편적 공공 서비스와 사회 보장을 위한 지출



16세인 Celestina는 십대 초반일 때 아버지를 잃었다. 옥스팜이 후원하는 Girls Model School에서 공부할 수 있었던 것은 빈곤에서 벗어날 수 있는 길이였다. '나는 빈곤 가정 출신이기 때문에 만약 내가 Girls Model School에 다니지 못했다면 매우 비참했을 것이다. 그러나 Girls Model School 덕분에 나는 지금 괜찮다.' Celestina는 현재 Tamale에 있는 고등학교에서 공부중이고, 기자가 되기를 원한다. '나는 가나(Ghana)에서. 뇌물수수율과 부정부패 비율을 감소시키고 싶다. 이는 현재 가나에 만연한 매우 큰 문제이다. 사진: Jacob Stærk.

- 우리는 모든 사람을 위한 공공 서비스와 사회 보장을 제공할 수 있다.
- 이로 인한 지출을 위하여 최부유층과 기업들이 공저하게 세금을 납부해야 한다.
- 부정부패의 엄중 단속, 증가하는 정부의 부채 해결 그리고 양질의 지원 증대 또한 이를 실현하는데 필수적이다.

모든 정부는 '정책들, 특히 재정 및 임금 그리고 사회 보장 정책들을 채택하고, 점진적으로 더 큰 평등을 달성하겠다'고 약속한 SDG 10에 따라 불평등을 감소시킨다는 서약에 서명을 한 바 있다.³⁹¹ UN은 최빈국들의 SDG를 충족시키기 위해서 연간 총 1조 4천억 달러가 비용이 들 것이라 추정하였으며, 여기에는 보건, 교육, 깨끗한 물 그리고 사회 보장의 제공이 포함된다.³⁹²

이 장에서는 다음과 같은 방법을 통하여 정부들이 완전하게 수행 가능한지를 보여줄 것이다.

- 부유층과 기업들이 공정한 세금을 납부하도록 함으로써 세수 증대
- 부정부패 엄중 단속

- 국제 원조가 가난한 나라들의 정부를 지원하는 중요한 역할을 지속적으로 수행하도록 보장
- 보편적 공공서비스 제공을 위한 기금 마련 약화시키는 정부 부채 증가 위협에 대한 대처

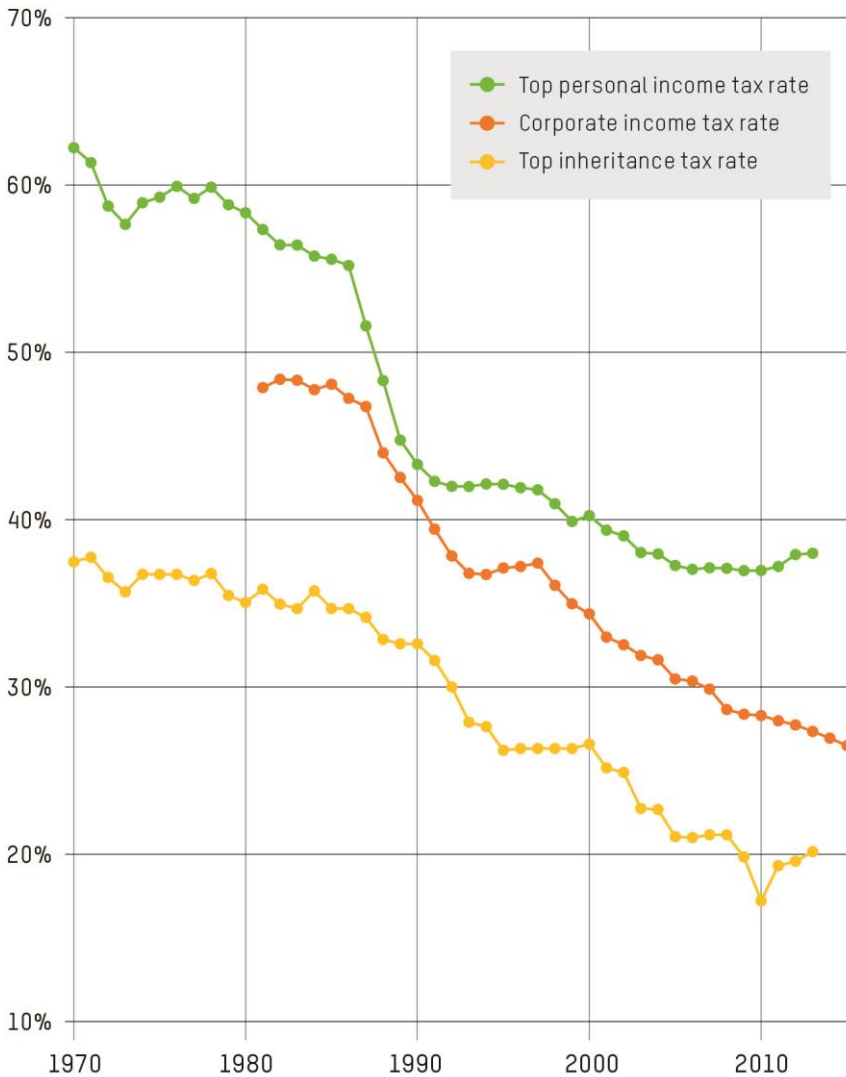
우리가 이와 같은 일을 할 수 있는지에 대한 문제라기보다는 우리가 이 일을 하지 않으면 안되는 문제이다.

부유층과 기업들은 반드시 그들의 공정한 세금을 납부해야 한다

SDG를 제공하기 위한 자금 조달의 부족을 해소하는 한 가지 방법은 지불 능력이 있는 사람으로부터 더 많은 세금을 걷는 것이다. 최부유층과 그들이 소유한 기업들에 과소한 세금이 부과되고 있다. <표 9>에서 알 수 있듯이, 선진국 정부들은 장기적으로 개인 최고 소득세율과 법인세율을 모두 인하해 왔다. 미국의 개인 최고 소득세율은 1945년 94%였고, 1980년까지만 해도 70%였다. 오늘날에는 거의 절반인 37%로 낮아졌다.³⁹³ 개발 도상국들의 평균 개인 최고 소득세율은 28%로 훨씬 낮으며, 법인세율은 25%이다.³⁹⁴

다양한 면세 및 과세상 허점을 이용하여 부유층과 기업들이 납부하는 실효 세율은 여전히 낮은 수준이다.³⁹⁵ 대기업은 10년 전 세율보다도 낮은 세율을 적용 받고 있다. 2000년에서 2016년 사이에 90개 대형 다국적기업의 표본에서 법인소득 실효세율의 평균이 34%에서 24%로 3분의 1가량 하락했다.³⁹⁶ 재산의 대부분이 주식과 같은 금융 재산이기 때문에³⁹⁷ 엄청나게 부유한 사람들은 낮은 개인소득세뿐만 아니라 낮은 법인세 부과 최대 수혜자들에 속한다. 상속세와 같은 재산에 대한 세금은 최근 수십 년 동안 많은 국가에서 삭감되었거나 부과되지 않고 있다.³⁹⁸ 따라서, 거의 모든 국가에서 가장 많이 세금을 납부할 수 있는 사람으로부터 더 많은 세금을 거둘 수 있는 상당한 여지가 있다.³⁹⁹

<표 9> 부유층과 기업에 대한 과세율 감소



출처: Scheve & Stasavage (2016).⁴⁰⁰ 개인 소득세와 상속세 그리고 법인세의 과세표준.⁴⁰¹ Note: 20개 부유한 국가 표본

부유층과 기업에 보다 공정하게 세금을 부과하지 않는 것은 불평등을 줄일 수 있는 기회를 놓칠 뿐만 아니라, 정부가 나머지 계층에 더 많은 세금을 부과하거나 불평등을 감소시키는 보전, 교육 및 기타 공공 서비스와 사회 보장에 대한 지출을 줄여야 하기 때문에 실제로 불평등이 심화된다. <표 10>의 분석에 따르면 2008년 금융위기 이후 조세 부담은 기업에서 가계로 이동했고, 모든 세금 수입의 순증가는 급여에 대한 세금과 부가가치세와 같은 소비세로 설명된다. 이러한 세금은 부자와 빈곤한 사람 모두에게 동일한 비율로 과세되기 때문에 일반적으로 퇴보적이며, 그로 인해 빈곤한 사람들에게 부당한 영향을 미치고 불평등을 증가시킨다(Box 10).⁴⁰² 이것은 일부 개발도상국에서 정부의 세금과 지출 체계가 빈곤을 감소시키기 보다는 증가시킨다는 사실에 기여해왔다. 예를 들어, 2013년 칠레에서는 정부의 재정 정책으로 인해 빈곤층의 인구가 22만명 증가하였다.⁴⁰³

Box 10: 세금의 분류 체계

법인세

기업과 사업체에 부과되는 세금. 기업의 소유주인 최부유층에게 더 많은 영향을 미친다는 점에서 일반적으로 진보적임. 그러나 광범위한 조세 회피와 저조한 징수로 인해 이러한 영향이 감소됨.⁴⁰⁴

개인소득세

소득에 부과되는 세금. 일반적으로 진보적이며, 광범위한 조세회피와 저조한 징수가 영향을 악화시키지만, 부자들이 더 높은 세율로 납부함.⁴⁰⁵

부가가치세 및 기타 판매세와 소비세

물건과 서비스를 구매하거나 소비할 때마다 부과되는 세금. 가난한 사람들이 물건을 구매할 때 부유한 사람들과 같은 세율을 적용받으며, 또한 부자들은 그들 수입의 많은 양을 저축하는 반면에 빈곤한 사람들은 소비에 더 많은 돈을 지출한다는 점에서 전반적으로 퇴보적임.

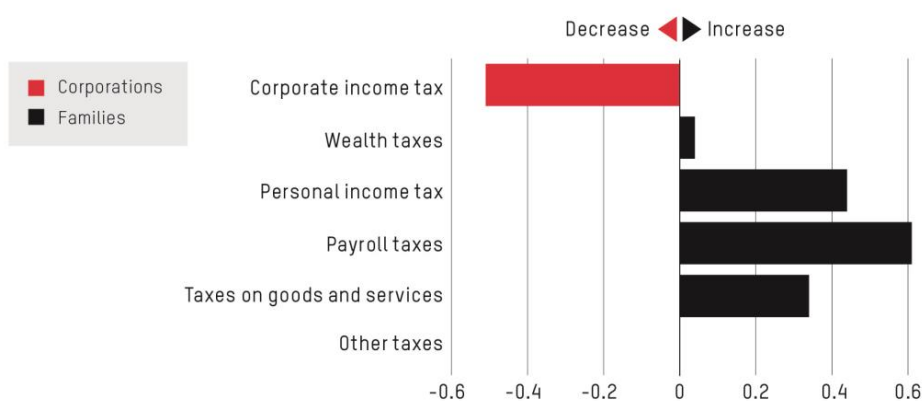
급여세

급여세는 급여와 임금에 대한 세금이다. 주로 사회 보장 부담금을 포함한다.

재산세

재산에서 나오는 소득이나 재산에 직접 부과되는 세금. 이것은 양도소득, 상속, 재산, 금융 거래에 대한 세금 등 넓은 범위의 세금들을 포함한다. 또한 개인의 총 재산에 대한 단순한 비율의 세금을 포함한다. 이러한 세금들은 전반적으로 매우 진보적이며, 부유층에게 훨씬 더 많은 영향을 미친다.

<표 10> 세수의 변동 2007~2015년 (% GDP)

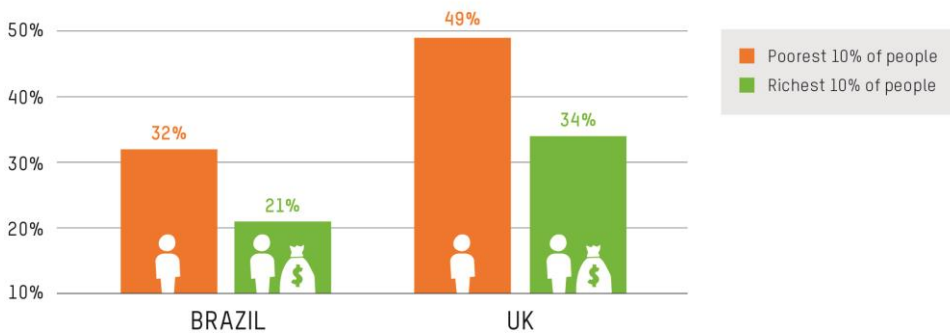


출처: 이용 가능한 35개의 OECD 국가와 43개의 비OECD 국가의 자료에 기반한 옥스팜의 산출치(단순 평균).⁴⁰⁶ Note: 급여세는 사회 보장 부담금과 급여와 임금에 대한 기타 세금을 포함한다. 상품과 서비스에 대한 세금은 판매세와 부가가치세를 포함한다.

1980년대 이후 많은 국가에서 소득 불평등이 증가⁴⁰⁷한 반면, 세금은 소득을 적절히 재분배하지 못했다.⁴⁰⁸ 실제로, 억만장자인 워렌 버핏(Warren Buffett)은

그의 비서보다 그가 더 낮은 세율을 적용 받고 있음을 언급한 바 있다.⁴⁰⁹ 그의 경우가 예외적인 것이 아니다. 일부 나라에서는 소득에 대해 부과되는 세금과 소비에 대해 부과되는 세금(부가가치세)을 모두 고려할 때, 가장 부유한 10%가 실제로 가장 빈곤한 10%보다 더 낮은 세율을 적용 받고 있다.

<표 11> 브라질과 영국의 하위 10%와 상위 10%에 대한 유효 세율



출처: INESC 2015와 2018년 영국 국립통계국.⁴¹⁰

또한 많은 나라에서 부의 소유자에게 돌아가는 소득이 근로자들에게 돌아가는 소득을 앞지르고 있다.⁴¹¹ 자동화는 이러한 추세를 더욱 증가시킬 것이다.⁴¹² 이러한 불균형은 증가하는 불평등을 뒷받침하는 원동력 중 하나로 많은 사람들에게 인식되고 있다.⁴¹³ 이는 또한 IMF⁴¹⁴, 세계은행⁴¹⁵, 빌 게이츠(Bill Gates)⁴¹⁶, 그리고 이코노미스트 잡지⁴¹⁷를 포함한 많은 논평가들이 우리 경제의 부에 대한 과세 증액을 요구해오고 있음을 의미한다.

부는 권력을 수반할 수 있기에 부자들이 더 부유해질 수 있는 정부 정책을 추진하도록 만들 수 있는 악순환으로 이어질 수 있다.⁴¹⁸ 최근에 라틴 아메리카에서 옥스팜과 클라시코(CLASCO)에 의해 발표된 연구에 의하면 부유층이 특혜적인 세금 규정들을 적용받기 위해 그들의 권력과 영향력을 행사한 13건의 사례들이 보고되었다.⁴¹⁹

부에 대한 과세

정부는 금리를 점차적으로 인상하고 더 엄격하게 개인과 법인 소득세를 징수하는 것에 더해 부 자체에 세금을 부과하는 데 더 많은 주의를 기울여야 한다. 부의 불평등은 소득의 불평등보다 더 크게 나타나기 때문에⁴²⁰ 부에 대한 과세는 경제적 불평등을 줄이는 데 중요한 기여를 할 수 있다.⁴²¹ 또한 이를 통해 정부에 상당한 조세수입을 가져올 수 있다. 안타깝게도 많은 나라들이 부에 대한 세금을 줄이거나 시행하지 못하고 있다.⁴²² 심지어 존재하는 부유세조차도 일반적으로 많은 감면이 적용된다. 예를 들어, 방글라데시에서 재산세는 부동산에 대해 최초 취득금액을 기준으로 하며 가격상승에 따라 갱신되지 않는다. 즉, 최근에 구입한 소규모 주택에 비해 오래 전에 구입한 대형 주택에 보다 적은 세금이 부과된다는 것을 의미한다.⁴²³ 인도에서는 부유세 면세조항이 너무 많아서 일반 개인이

납부해야 하는 것보다 8배 이상 더 적게 내고 있었다.⁴²⁴ 2016년에는 정부가 부유세를 폐지했다.⁴²⁵

정부는 불평등과 싸우는 것을 돕기 위해 최상위 부유층으로부터 더 많은 것을 징수하는 것에 노력을 집중해야 한다. 예를 들어, 부유한 사람들에게 재산에 대해 단지 0.5%의 세금을 더 부가하는 것으로 학교에 다니지 못하는 2억 6천 2백만명의 아이들을 교육시키고, 3백 3십 만명의 사람들의 목숨을 구할 수 있는 의료 서비스를 제공할 수 있는 액수의 돈보다 더 많은 재원을 확보할 수 있다.⁴²⁶

The Move Humanity 캠페인은 전세계 억만장자들의 부에 1%의 세금을 더 부과한다면, 매년 1000억 달러를 모을 수 있다고 추산했다.⁴²⁷

비록 이 수입의 일부는 빈곤한 국가들에서 모아지겠지만, 많은 부분은 전세계 부의 대부분이 있는 부유한 국가들에서 모아질 것이다. 이러한 수입의 일부는 대외 원조의 증가를 통해서 부유한 세계의 부유층들로부터 빈곤한 세계의 빈곤층에게 재분배되어야 한다. (아래 '대외 원조의 역할' 참조)

부유층에 대한 더 높은 세금은 성장을 방해하는가?

오랫동안, 전통적인 경제적 관점은 부자들에게 더 많은 세금을 부과하는 것이 경제 성장을 방해함으로써 모든 사람들에게 해를 끼칠 것이라는 것이었다.

그러나, 이 '낙수효과(Trickle-down)' 통설은 현재 많은 도전에 직면하고 있다. IMF의 연구는 재분배가 일반적으로 경제 성장에 긍정적이고, 많은 나라들에서 경제에 해를 끼치지 않고 부유층에 대한 세금을 올릴 수 있는 상당한 여지를 가지고 있음을 보여준다.⁴²⁸ 경제학자 토마스 피케티(Thomas Piketty)는 최적의 개인 최고 소득세율은 83%까지 높아 질 수 있다고 주장한다.⁴²⁹ 현재 전세계 평균 개인 최고 소득세율은 31%이다.⁴³⁰

상속세와 대부분의 재산세는 미실현소득에 영향을 미치므로 성장에는 거의 영향을 미치지 않는다.⁴³¹ 상속세는 기회의 균등을 촉진하고, 상속된 부와 특권의 힘을 감소시키는 데 중요하다.⁴³² 상속세는 오랫동안 잘못된 정보에 기반한 유력한 공격 대상⁴³³이었으며, 이는 징수 금액의 급격한 감소에 기여해왔다.⁴³⁴ 옥스팜 연구는 에콰도르에서 야당 정치인들과 기업인들이 대중을 속이고 진보적 운동에 반대하도록 만들기 위해 제안된 상속세에 반대하는 맹렬한 거짓정보 캠페인을 어떻게 벌였는지 보여주었다.⁴³⁵ 많은 사람들이 이러한 세금이 일반적으로 사회에 가장 부유한 사람들에게만 부과될 때 그들에게 부정적으로 영향을 줄 것이라고 믿는다.⁴³⁶

탈세와 조세 회피와의 싸움

RICH PEOPLE ARE HIDING WEALTH OFFSHORE IN THE REGION OF

\$7.6 TRILLION



출처: G. Zucman. (2015) 그리고 옥스팜의 2018년 Davos 보고서의 방법론 내용⁴³⁷

오랫동안 부자들이 공정한 그들의 세금을 납부하도록 함에 있어 탈세, 조세 회피 그리고 조세 경쟁이 장애가 되고 있다. 자본은 비밀 유지와 낮은 세율을 찾아 국경을 넘어 이동할 수 있다. 엄청나게 부유한 사람들은 세무당국으로부터 최소한 7조 6천억 달러를 숨기고 있으며, 약 2천억 달러로 추정되는 세금을 기피하고 있다.⁴³⁸ 아프리카에서만 최대 30%의 개인 재산이 해외로 유출되어 150억 달러의 조세수입이 사라지고 있다.⁴³⁹ 다국적 기업들은 이익을 조세회피처로 이동시키기 위해 세법의 허점들을 이용하여 개발도상국에 약 1천억 달러의 법인세 손실을 입힌다.⁴⁴⁰

지금까지 법인세 회피 행위를 억제하려는 정부의 노력은 환영을 받아왔지만, 소극적이었다.⁴⁴¹ 훨씬 더 야심찬 법인세 개혁이 시급하다. 2019년 G20에서 새로운 진전이 있을 것이라는 조짐이 있으며, 이는 환영받을 것이다. 그러나 어떤 새로운 진전이라도 단순히 현재의 상황을 인정하기보다는 법인세에 대한 바닥을 향한 경쟁을 규제할 수 있는 근본적인 개혁을 추구해야 한다. 또한 처음부터 개발도상국들의 정부들이 참여할 수 있어야 한다.

현재 많은 정부들이 자본을 유치하기 위한 전쟁에서 세율을 낮추고 세금을 면제해 줌으로써 그들 나라의 전반적인 이익에 반하는 일을 하고 있다. 이는 결국 몇 개의 조세회피처들을 제외한 모든 국가들에게 해가 되고, 사실상 수십억의 공공 재산이 부유층의 수중에 들어가게 된다.⁴⁴² 개발도상국 정부들은 기업에 제공하는 불필요한 세금 감면으로 인해 많은 돈을 날리고 있다.⁴⁴³

정부들은 개인의 탈세와의 싸움에서 상대적으로 더 잘 하고 있다. 정부들은 은행 기밀과 익명의 유령 회사들에 대항하여 서로 협력하기 시작했다. 이제 대부분의 세무당국들은 자동으로 은행 계좌 자료를 서로 교환한다. 점점 많은 국가에서 법인을 소유하고 있는 실질적 인물(수익 소유자)의 이름들을 수집하고 있다. 그러한 정보는 유럽연합(EU)에서 공개될 것이며, 영국 의회는 버뮤다와 영국령 버진아일랜드와 같이 잘 알려진 조세회피처를 포함한 해외 영토들에 수익 소유권의 공개적 등록을 시행할 것을 요구하는 법안을 통과시켰다. 그러나 파나마 페이퍼스(Panama Papers)와 파라다이스 페이퍼스 (Paradise Papers)과 같은

‘내 메시지는 조세 회피자들을 위한 것이다... 만약 그들이 세금을 내지 않는다면, 공공부문은 어떻게 운영될 것인가? 누가 더 가난한 사람들을 위해서 돈을 낼 것인가? 만약 그들이 공공부문 서비스가 나쁘다고 말하면서 사립 병원과 의사를 찾아갈 돈이 있다면, 그 이유는 그들이 공공 서비스를 망치는 데 기여했기 때문이다.’

– Dorra Bousnina Lassoued 박사, 2015년 3월부터 튀니지 보건부에서 예방과 사회의학 부문 및 산모, 소아와 청소년 건강 코디네이터 부문 부서장

스캔들은 문제의 규모와 그것이 얼마나 고쳐지기 힘든지를 보여준다. 시스템에 많은 균열이 존재한다. 법인세 탈세는 여전히 불투명하게 이루어지고 있고, 세무 설계사들은 개인의 재산을 감추기 위한 새로운 방법들을 고안하고 있으며, 세금 탈세자들은 기소할 능력이 부족하거나 의지가 없는 정부들을 두려워하지 않는다. 그럼에도 불구하고 최근의 진전은 뜻이 있는 곳에 길이 있다는 것을 보여준다.

조세정책은 어떻게 성 불평등을 줄일 수 있는가

조세정책은 부유층과 빈곤층 간의 차이를 줄이는 것뿐만 아니라 여성과 남성의 불평등을 감소시킬 수 있는 잠재력도 가지고 있다. 그러나 현재 세계의 조세제도는 가장 빈곤한 개인과 가정에게 부담을 전가하고 있다. 영향을 받는 사람들의 대다수는 조세정책에 영향을 미치거나 정부가 책임을 지도록 할 기회가 거의 없는 여성들이다.

기업과 고소득자 그리고 부자들에게 대한 세금의 삭감은 기업세계를 지배하는 남성에게 불공정한 혜택을 준다. 세계 모든 기업의 86% 이상을 남성들이 장악하고⁴⁴⁴, 여성보다 더 많은 자원을 보유하며, 소득 사다리의 최상위에 있을 가능성이 높고, 여성보다 더 많은 부를 소유한다.

이러한 감세는 종종 빈곤한 여성들에게 더 많은 부정적인 영향을 미치는 조세정책들을 동반한다. 특히 부가가치세는 기본적인 식품 품목이 면제되지 않는 국가에서 가장 납부 능력이 낮은 사람(주로 여성과 여성이 가장인 가정)의 수입의 많은 부분을 차지한다.⁴⁴⁵ 위생용품은 여성과 소녀에게는 필수품이므로 그것에 대한 부가가치세와 수입세는 가장 빈곤한 여성들과 소녀들의 교육과 고용 기회를 약화시키고, 월경에 대한 수치를 더하면서 위생용품 없이 지내도록 만들 수 있다.

정부는 이러한 문제들에 대처하기 위해 아래 사항들을 고려하여 예산을 세울 수 있다.

- 어떻게 조세수입을 올리고 사용할 것인가
- 누구에게 세금부담을 지울 것인가
- 어떻게 세금이 남성과 여성의 역할에 대한 사회적 태도에 영향을 미치고 있는가
- 어떻게 세금이 사람들의 삶에 영향을 미치고 있는가(그들은 가난한 시민들과 여성 권리 단체와의 상담을 통해 이것을 파악할 수 있다.)⁴⁴⁶

1995년 이후 성불평등해소예산(gender-budgeting)수립 노력 때문에, 남아프리카 공화국은 결혼한 여성들에 대한 높은 세율을 줄이기 위해 소득세를 개정해왔다. 석유에 대한 부가가치세는 중요한 연료 공급원을 석유에 의존하는 빈곤한, 특히 여성이 가장인 가정들을 보호하기 위해 감소되었다. 그러나 지난해 부가가치세가 전반적으로 1% 인상되어 여성에게 큰 영향을 미칠 것이다.⁴⁴⁷ 조세 정의 운동가들의 전국적인 캠페인 노력의 결과로 정부는 현재 효과적으로 위생제품에 대한 부가가치세를 없앴다.⁴⁴⁸

부패에 대한 철저한 단속

부패 문제의 해소는 보편적 공공 서비스와 사회 보장을 달성하는데 있어 핵심적인 요소이다.

부패는 여러 방식으로 불평등에 영향을 미친다. 가장 기본적인 수준에서는 가장 빈곤한 사람들이 뇌물을 제공할 가능성이 높다.⁴⁴⁹ 멕시코의 한 연구에 따르면 최부유층은 보복할 수 있는 힘이 있으므로 경찰이 빈곤한 사람들에게 뇌물을 요구할 가능성이 높다.⁴⁵⁰ 뇌물은 빈곤한 가정의 소득에서 차지하는 비중이 훨씬 높게 나타나며, 이는 뇌물제공이 소득 불평등의 증가에 기여함을 의미한다.⁴⁵¹

여성들은 부패 방지를 위한 충분한 힘과 목소리를 가지고 있지 못하기 때문에 부패의 손쉬운 먹이감이 될 수 있다. 여성들은 부정부패가 그들의 일상 생활에 부정적 영향을 미치기 때문에 이를 남성보다 더 쉽게 발견할 수 있다.⁴⁵² 여성들을 가정의 주요 관리자로 여기는 사회적 태도 때문에 여성들이 공공 서비스와 사회 보장의 이용자가 될 가능성이 높으며, 이는 여성이 서비스 제공에 있어서의 부패에 더 자주 노출된다는 것을 의미한다.⁴⁵³

분명히 불평등과 빈곤에 대한 가장 큰 역효과는 엘리트들에 의한 국가 자원에 대한 대규모 약탈인 '대부패(grand corruption)'와 정부정책의 조직적인 영향력 행사를 통해 이루어진다. 이것은 부자들이 내야할 세금보다 더 적게 납부하여 직접적으로 불평등에 영향을 미치고, 불평등을 해결하기 위해 사용될 수 있는 정부의 세입과 지출을 줄임으로써 간접적으로도 영향을 미친다.

또한 부패는 종종 부유한 나라들이 금융 부문을 적절히 규제하지 못함으로 인해 발생하는 세계적 현상이다.⁴⁵⁴ 세계적으로 조세회피 시스템은 이를 산업적인 규모로 촉진한다. 예를 들어, 정부간 금융 행동 테스크포스(The intergovernmental Financial Action Task Force)는 조세회피처들이 부패를 조장하는데 깊이 관여했음을 발견했다.⁴⁵⁵ 일반 시민들은 부유층이 공정하게 세금을 내지 않고, 일반시민들이 내는 세금이 제대로 쓰이지 않을 것이라고 생각한다면, 세금을 내고 싶어하지 않을 것이다.⁴⁵⁶

부패를 통한 국가 자원의 불법적 약탈은 교육, 의료 그리고 기타 공공 서비스와 사회 보장을 위해 사용할 수 있는 돈이 감소한다는 것을 의미한다. 예를 들어, 옥스팜은 2017년에 도미니카 공화국에서 부패로 인해 의료 지출을 두 배로 늘릴 수 있는 충분한 세입이 사라지고 있음을 보여주었다.⁴⁵⁷

대외 원조의 역할

48개의 국가들은 비록 견고한 성장을 지속하고 세금 징수를 강화하더라도 여전히 보편적인 의료, 교육 그리고 사회 보장에 자금을 지원하기 위한 국내 자원이 부족하고, 이러한 필요를 충족시키기 위해 추가로 1천 5백억 달러가 필요하다.⁴⁵⁸ 이 국가들이 진보적인 정책을 갖추고 있을지라도 빈곤을 퇴치할 여력이 없다.

이들 국가들의 극심한 빈곤 문제를 해결하기 위해 국내 세금뿐만 아니라 개발 원조에도 의존한다.⁴⁵⁹ 원조는 수혜자의 재정 적자를 증가시키지 않고도 자금이 필요한 의료, 교육과 사회 보장 체계를 지원할 수 있다. 저소득 국가들보다 52배 높은 1인당 소득을 보이고 있는 풍요로운 세계에 속한 OECD 국가들의 원조⁴⁶⁰는 부국으로부터 빈곤국으로 자원을 즉각적으로 재분배하는 역할을 한다. 원조는 자선 사업이 아니며 정의의 문제인데, 가장 부유한 나라들의 부가 개발도상국에 대한 역사적⁴⁶¹이고 지속적인 착취⁴⁶²로 비롯되었기 때문이다. 또한 국경을 초월한 결속의 표현이기도 하다.

원조는 국가 간 및 국가 내에서의 불평등을 감소시킬 수 있는 엄청난 잠재력을 가지고 있지만, 원조의 규모가 확장되고 올바른 방향으로 이루어 질 때만 그렇다.⁴⁶³

평균적으로 OECD 기부국들은 약 50년 전에 약속했던 0.7%에 크게 못 미치는 국민 총소득(GNI)의 0.31%(2017년에 1,470억 달러)를 빈곤국들에게 제공하고 있다.⁴⁶⁴ 오직 다섯개 국가들만 이 약속을 지키고 있다.⁴⁶⁵ 다른 OECD 기부국들이 약속을 제대로 이행한다면, 2030년까지 추가로 1조 5천억 달러가 조달될 수 있다.⁴⁶⁶ 부유한 나라들이 더 많은 원조를 제공해야 할 뿐만 아니라 극심한 빈곤을 해결하기 위해 가장 적은 자원을 가진 국가들을 원조의 대상으로 삼아야 한다.⁴⁶⁷

Box 11: 교육을 위한 원조

기부자들이 모든 사람들을 위한 기본적인 수준의 교육을 달성하기 위해 원조를 늘리기로 약속했던 2000년 다카르 세계교육포럼(Dakar World Education Forum) 이후, 저소득 및 중산층 나라들의 3천 4백만명의 추가적인 어린이들이 학교를 다니게 되었다.⁴⁶⁸ 교육을 위한 글로벌 파트너십(the Global Partnership for Education)을 통한 다자간 원조 덕분에 훈련을 받은 교사들이 2014년 약 9만 8천명에서 2016년에는 약 2십 3만 8천명으로 증가하였다.⁴⁶⁹ 더불어 이러한 투자는 빈곤 뿐만 아니라 성 불평등을 해결함으로써 더 많은 여학생들이 학교에 다니게 되는 상당한 진전을 이루었다.⁴⁷⁰

안타깝게도 최근 몇 년 동안 의료와 교육에 대한 원조는 정체되어 있다. 의료에 대한 원조 규모(2016년에 210억 달러)는 2013년(2002년과 2013년 사이에 250% 증가한 후) 이후로 답보상태에 있으며, 교육에 대한 원조 비용(2016년에 120억 달러)도 2010년과 2016년 사이에 실질적인 증가율이 6%만 증가하면서 다소 정적인 상태로 머물러 있다.⁴⁷¹ 3장에서 설명한 바와 같이, 신뢰받지 못한 PPP를

지원하기 위해 원조가 사용되고 있다. 사회 보장에 쓰여지는 보조금은 23억 달러로 매우 적은 규모이다.⁴⁷²

또한 원조는 정부가 세금을 더 많이 징수하고, 더 공정하게 징수하도록 지원함으로써 불평등을 감소시킬 수 있다. 이것은 원조가 더 이상 필요하지 않은 미래를 향한 길을 계획하기 위해 중요한 열쇠이다. 2020년까지 GDP의 2% 수준의 추가적인 세수 및 기타 정부 수입의 증가는 저소득과 중저소득 국가의 재정에 1천 4백 4십억 달러를 추가시킬 것이며, 이는 2017년의 총 원조액에 해당하는 금액이다. 안타깝게도 정부가 더 많은 정부수입을 증가시키도록 돕는 것을 목표로 하는 원조는 총원조의 0.18%에 불과하며, 기부자들은 아디스 조세 이니셔티브(Addis Tax Initiative)에 따라 2020년까지 이 금액을 두 배로 늘리겠다는 약속을 제대로 이행하지 못하고 있다.⁴⁷³

원조는 또한 시민들이 정부가 제대로 된 역할을 수행하고 특히 여성 권리 단체들을 지원할 수 있도록 도움을 줄 수 있다.⁴⁷⁴ 이 지원은 여전히 매우 불충분하다. 2015년에서 2016년에는 비정부 여성 단체에 한 해 평균 2억 2천 5백만 달러만이 지원되었으며, 그 중 3천 8백만 달러만이 개발도상국에 기반을 둔 단체에 직접 전달되었다.⁴⁷⁵

국가부채의 위협

점점 더 많은 정부들, 특히 아프리카 정부들은 빠르게 증가하는 부채 수준에 직면하고 있다. 필수적인 개발의 필요, 부족한 원조와 정부수입에 직면한 많은 개발도상국의 정부들은 개발을 위해 자금을 차입해 왔다.⁴⁷⁶ 예를 들어, 케냐에서는 현재 수입의 거의 50%를 부채 상환에 사용하고 있다.⁴⁷⁷ 지난 6년 동안, 사하라 사막 이남의 정부들은 높은 수익률을 추구하는 투자자들에게 8백 1십억 달러에 달하는 채권을 발행했다.⁴⁷⁸

이에 더하여, OECD 국가에 기반을 둔 상업 대출뿐만 아니라 중국과 인도 양국 정부로부터 차입한 불투명한 대출이 존재한다.⁴⁷⁹ 대규모 민간 부문 단기 부채는 이러한 국가들이 재정적 상황을 변화시키기 어렵게 한다. IMF에 따르면 23개국이 부채 위기에 있거나 부채 위기를 직면할 위험이 높은 상황에 있다. 그들의 대부분은 사하라 사막 이남의 아프리카에 있다.⁴⁸⁰ 2012년 잠비아는 스페인보다 더 낮은 이자율로 차입하였으나 현재는 16%의 이자를 지불하고 있다.⁴⁸¹

많은 개발도상국들은 현재 부채를 상환하는데 심각한 어려움을 겪고 있으며, 종종 IMF의 압력을 받으며 수입과 지출에 대한 어려운 선택을 해야 한다.⁴⁸² 이런 경우에 어떤 세금을 올릴 것인지, 무슨 지출을 줄일 것인지, 그리고 이것이 부자와 빈곤한 사람들 그리고 남성과 여성에서 미칠 영향에 대해 결정을 내리는 것이 매우 중요하다. IMF는 불평등을 해소하기 위해 국가들을 지원하기로 약속했으며, 이는 매우 긍정적이다. 그러나 옥스팜의 연구는 지금까지 실제로 지원이 제공되었음을 보여주는 증거가 거의 없다는 것을 보여준다.⁴⁸³ 채무재조정과 감면을 통해 부채의 부담을 줄임으로써 사회적 지출에서 제외되는 자금의 양을

줄이려는 노력도 사실상 없다. IMF 구제금융의 새로운 물결은 IMF가 약속을 실행에 옮기고, 국가들이 불평등을 줄이는 경제적 선택을 할 수 있도록 지원할 수 있는 기회가 될 것이다. 너무나 많은 나라들이 그들의 재정 잔고를 계속해서 유지하기 위해 빈곤한 여성과 남성들을 희생시키고 있다.⁴⁸⁴ 이는 불평등을 해결할 수 있는 국가의 능력을 약화시키는 것이다. 가장 지불 능력이 있는 사람들에게 세금을 부과하는 새로운 접근법이 없다면, 경제 프로그램들은 가장 빈곤한 여성과 남성들에게 가장 큰 타격을 줄 것이라는 것을 역사는 보여준다.⁴⁸⁵

물론 정부차입이 모두 나쁜 것은 아니며, 만약 그것이 지속가능하고 제대로 투자된다면 불평등을 줄일 수 있다. 그러나 종종 이러한 차입의 대부분은 가치가 불확실한 사업들에 투자되며, 그 사업들의 필요 원가는 과도하게 부풀려져 부패와 자본 도피로 이어질 수 있다.⁴⁸⁶ 이와 같은 부채의 대부분은 신속한 국제적 차원의 PPP와 관련이 있다.⁴⁸⁷

통제 불능의 상태가 되기 전에 이 문제를 해결하기 위해 신속한 국제적 차원의 조치가 필요하다. 사려 깊지 못한 채권자들이 자기 몫의 부담을 받아들일 수 있도록 추가적인 자금 조달, 채무 연장과 감면이 병행되어야 할 것이다. 긴축재정과 관련된 선택들은 빈곤한 사람들에게 세금을 올리고 공공 서비스를 줄이는데 초점을 맞추는 것이 아니라, 부패와 낭비를 줄이고 부자와 기업들의 세금을 올리는 것에 초점을 맞추어야 한다. 채무국의 빈곤한 시민들을 보호하는 안전하고 중립적인 협상 공간을 제공하기 위해 독립적인 채무 조정과 중재 메커니즘이 만들어져야 한다. 이것은 이들 국가들이 미래 세대로부터 자금을 차용하지 않고 불평등과 싸우는 데 투자할 수 있도록 해외 원조의 대폭적인 증가와 결합되어야 한다.

5. 더 공정한 세계를 위한 싸움



남수단에서 피난 와서 우간다(Uganda)에 거주하는 Sarah가 여성들에게 Bidibidi 정착지에 있는 그녀의 수공예 집단에 참여할 것을 요청하고 있다. 옥스팜과 파트너인 CEFORD의 지원으로 설립된 이 수공예 집단은 여성의 수익 창출과 사회화를 돕는다. Sarah는 고향인 남수단에서 장신구 사업을 했었지만, 길에서 그녀가 보는 앞에서 남편이 죽임을 당한 후로 나라를 떠났다. 수공예 집단은 그녀에게 돈을 벌 기회를 주었을 뿐만 아니라 정착지에 있는 다른 여성들과 그녀의 경험을 공유할 기회를 주었다. 사진: Kieran Doherty/Oxfam.

- 오직 시민의 힘만이 우리의 리더들이 빈부 격차를 줄이도록 강제할 수 있다.
- 성장하고 있는 세계적 운동인 '불평등 투쟁 연맹(Fight Inequality Alliance)'은 전세계에서 불평등에 대항하는 투쟁에 동참하고 있다.

부유한 사람들과 기업들의 세금으로 충당되는 보편적 공공 서비스와 사회 보장의 제공을 포함하여 불평등을 줄이기 위해 필요한 정책들은 분명하다. 많은 나라에서 이러한 정책이 실행되지 않는 이유는 정치적 지도자들이 일반 국민들의 요구가 아니라 엘리트들의 말을 듣기 때문이다. 일반 시민들이 조직적인 목소리를 더 많이 낼수록, 이것을 바꿀 수 있는 가능성이 더 커진다. 2000년대에 라틴 아메리카는 정부가 부자들의 세금을 올리고, 최저임금을 인상하고, 의료, 교육 및 기타 공공 서비스에 투자하면서 소득 불평등의 수준이 급격하게 떨어짐을 보았다. 그 이면의 주요 추진 요인은 변화를 요구하기 위해 함께 모인 일반 시민들의 힘이었다.⁴⁸⁸

Box 12: 운동장을 차지하다



AP 사진/Brian Inganga.

2015년에 케냐의 나이로비에 있는 Langata Road 초등학교 학생들은 옆 호텔을 위한 주차장을 만들기 위해 민간 개발자들에 의해 '점유된' 그들의 공공 운동장을 지키기 위해 최루 가스와 무장 경찰과 대치했다.⁴⁸⁹

해시태그 #OccupyPlayground를 통해 곧 전세계적인 지지를 얻은 이 운동에서, 학생들은 가까스로 토지 탈취를 막을 수 있었다. 이 사건은 정치적으로 연결된 민간 개발업자들에 의해 압수되어 있는 공공토지에 대한 전국적인 항의로 이어졌고, 더 많은 토지 탈취 사례들이 중단되었다. 이 활동은 수많은 다른 것들과 함께 일반인들이 어떻게 불평등에 대한 정책의 과정을 변화시키고 빈부 격차를 줄이는지 보여준다.

이러한 행동주의 운동의 증가 추세는 #미투와 세계여성 공동행진(Women's March)에서 볼 수 있듯이 증가하는 여성 운동에도 반영된다. 라틴 아메리카에서 이것은 수천명의 여성들이, 특히 *니 우나 메노스(Ni Una Menos: '단 한 명도 잃을 수 없다')*를 통해 행동하도록 고무시켰다.⁴⁹⁰ 2015년에 아르헨티나에서 여성 살해와 싸우기 위한 국가적 캠페인으로 시작된 *니 우나 메노스*는 전국적인 운동이 되었다. *니 우나 메노스*는 2018년 여성 파업 캠페인의 리더십에서 볼 수 있듯이, 집단적 행동을 통해 전국적인 논쟁을 촉발시키고 전세계적인 변화를 촉진시켜왔다.⁴⁹¹

더 큰 평등을 위한 전국적인 투쟁을 불러온 불평등 투쟁 연맹(Fight Inequality Alliance)⁴⁹²의 출현은 보다 공정한 세계를 위해 함께 싸우기로 결심한 일반시민들의 세계적인 운동을 구축하는데 핵심적이다. 50년전 시민권 운동이 확립된 규범들의 침체를 막았던 것과 마찬가지로, 이 세대는 정부의 행동 방식을

'불평등과의 싸움은 인간이 되기 위해 필수적인 것이다.'
- Lamees Farraj, AMAN, 진실성 및 책임성을 위한 연합, 점령된 팔레스타인 영토(OPT)

결정할 수 있는 힘을 가지고 있음을 입증하고 있으며 정부가 빈곤과 불평등을 종식시키도록 촉구하고 있다.

정부는 불평등과 싸우기 위해 행동해야 한다.

정부는 만연해 있는 불평등을 감소시키기 위해 일반 시민들에게 귀를 기울이고 유의미한 조치들을 취해야 한다. 모든 정부들은 **지속가능한 발전을 위한 17대 목표(Sustainable Development Goal: SDG) 중 10번째인 불평등 감소**를 위해 정부차원의 노력을 충실히 이행해야 할 것이며 불평등을 감소시키기 위한 구체적이고 기한이 정해진 목표와 행동계획을 설정해야 한다.

4. **여성과 소녀들에게도 적용되는 보편적인 의료, 교육 및 기타 공공 서비스를 무료로 제공한다.** 공공 서비스의 민영화 정책을 중단한다. 연금, 아동 혜택 및 기타 사회 보장을 모든 이들에게 제공한다. 모든 공공 서비스의 혜택이 여성과 소녀들에게도 보장되도록 설계한다.
5. **여성이 그들의 가족과 가사를 돌보기 위해 매일 행하는 수백만 시간에 달하는 무급 가사노동을 경감시킴으로써 여성의 노동시간을 줄인다.** 이와 같은 핵심적인 가사노동을 담당하는 여성들이 정부 예산 결정시 발언권을 가지고 여성을 무급 가사노동으로부터 해방시키는 것을 정부 지출의 주요 목표로 삼을 수 있도록 한다. 수도, 전기, 보육을 포함하는 공공 서비스에 투자하여 여성의 아동과 노인을 돌보는 시간, 요리, 청소, 물과 땀감 수집 등을 포함한 무급 가사노동 시간을 줄이며, 모든 공공 서비스는 여가 시간이 거의 없는 생활을 하는 이들을 지원하는 방식으로 설계되어야 한다.
6. **부유한 개인과 기업에 대한 과소한 과세를 끝낸다.** 보다 공정한 수준에서 재산과 자본에 과세해야 한다. 개인 소득세와 법인세 감세를 위한 노력을 정부는 그만둬야 한다. 기업과 슈퍼리치에 의한 조세 회피와 납세 기피를 없애야 한다. 조세 체계를 공정하게 만들기 위해 세계적으로 새로운 수준의 규칙과 기관들을 세우고, 국제협상시 개발도상국들 에게도 선진국과 동일한 발언권과 권한을 가지도록 한다.

NOTES

All links last accessed October 2018, unless otherwise specified.

- 1 Forbes. (2018). The World's Billionaires. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>; and P. Espinoza Revollo et al. (2019). Public Good or Private Wealth? Methodology Note. <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- 2 World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity*. <http://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity>
- 3 A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberás. (2018). World Wealth Report 2018. Credit Suisse. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/global-wealth-report.html>
- 4 N. Lustig. (2015). The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health: Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project. <https://www.imf.org/en/Publications/Books/Issues/2018/02/26/Inequality-and-Fiscal-Policy-42811>
- 5 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op cit.
- 6 M. Hanrahan. (2012, May 18). *Antilia: Inside Mukesh Ambani's 27-Story Mumbai Residence, The World's First \$1 Billion Home (PHOTOS)*. The Huffington Post. https://www.huffingtonpost.in/entry/antilia-inside-mukesh-expensive-home-mumbai_n_1527703
- 7 M Döpfner. (2018). *Jeff Bezos reveals what it's like to build an empire and become the richest man in the world — and why he's willing to spend \$1 billion a year to fund the most important mission of his life*. *Business Insider*; Forbes. (2018). The World's Billionaires. <https://www.forbes.com/billionaires/list/>. For Ethiopian health budget calculations see: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*. <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- 8 J.D. Ostry, P. Loungani and A. Berg. (forthcoming). *Confronting Inequality: How Societies Can Choose Inclusive Growth*. Colombia.
- 9 Previous Oxfam reports have focused on other key factors in the fight against inequality. These include work and wages (reward work not wealth): <https://www.oxfam.org/en/research/reward-work-not-wealth>; redesigning our economic model (economy for 99%): <https://www.oxfam.org/en/research/economy-99>; ending the capture of politics and economics by elites (economy for the 1%): <https://www.oxfam.org/en/research/economy-1>
- 10 See, for example, J. Brumby and M. Keen. (2018, February 13). *Game-Changers and Whistle-Blowers: Taxing Wealth*. IMF. <https://blogs.imf.org/2018/02/13/game-changers-and-whistle-blowers-taxing-wealth/> and IMF (2017) *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*, <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017> See also *The Economist* (2018, August 9) *Overhaul tax for the 21st century*, <https://www.economist.com/leaders/2018/08/09/overhaul-tax-for-the-21st-century>
- 11 Oxfam calculations; see methodology note: P. Espinoza Ravollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 12 Ibid.
- 13 World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. <http://www.worldbank.org/en/publication/poverty-and-shared-prosperity>. Between 2013–2015, the most recent years for which evidence is available, the rate of poverty reduction declined from 1% a year to 0.5% a year.
- 14 Ibid.
- 15 Ibid.
- 16 Ibid, p.24. The World Bank's projections show that at current rates of economic growth, extreme poverty will not be eradicated by 2030 unless inequality is reduced by making income of the bottom 40% of the population grow faster than that of the rest. Without inequality reduction, even with double rates of economic growth about 3.7% of the global population will be living in extreme poverty.
- 17 F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez and G. Zucman. (2017). *The World Inequality Report 2018*. <https://wir2018.wid.world/>
- 18 Standard Newspaper Kenya 2018 *Double tragedy: Police woman loses twins, held in*

Nairobi West Hospital over Sh2.9 million bill.

<https://www.sde.co.ke/article/2001255156/double-tragedy-police-woman-loses-twins-held-in-nairobi-west-hospital-over-sh2-9-million-bill>

- 19 UNESCO. (2017). *Global Education Monitoring Report 2017/8. Accountability in Education: Meeting our Commitments.*
<http://unesdoc.unesco.org/images/0025/002593/259338e.pdf>
- 20 M. Kruk et al. (2018). Mortality due to low-quality health systems in the universal health coverage era: a systematic analysis of amenable deaths in 137 countries.
[https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(18\)31668-4/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(18)31668-4/fulltext)
The Lancet (2018, November 17), Volume 392, Issue 10160, p.2203–2212: 3.6 million deaths were found to be due to lack of access to healthcare, or 9,863 per day.
- 21 L. Addati et al. (2018, June 28). *Care work and care jobs for the future of decent work:* International Labour Organization (ILO). Available at:
<https://www.ilo.org/global/topics/care-economy/care-for-fow/lang--en/index.htm>.
Figures are for 64 countries where time-use surveys were carried out, representing 66.9% of the world's population, so the overall global figure is likely to be significantly higher. Women were found to do on average 75% of unpaid care work.
- 22 In the 10 years since the financial crisis, the number of billionaires has risen from 1,125 in 2008 to 2,208 in 2018. For more detail, please see methodology note:
<http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 23 The total fortune of those who have remained in the Forbes list consistently between 2017 and 2018 (about 1,900) has increased by about \$900bn in one year, which is equivalent to an increase of \$2.5bn per day. For more detail, please see methodology note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 24 The world has more billionaires than ever before. Forbes list of billionaires (2018) expanded by 165 between 2017 and 2018. 316 new billionaires entered the list – more than double the number who left the list, which was 151. For more detail, please see methodology note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 25 Oxfam calculations based on Forbes. (2018). *The World's Billionaires*, op. cit, and Credit Suisse. (2018). *World Wealth Report Databook*. For more detail, see methodology note: <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/private-wealth-or-public-good-620599>
- 26 Jeff Bezos' fortune in March 2018 was \$112bn. For Ethiopian Health Budget calculations see: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 27 McKinsey Global Institute. (2015). *The Power of Parity*. Available at:
<http://www.mckinsey.com/global-themes/employment-and-growth/how-advancing-womensequality-can-add-12-trillion-to-global-growth>
- 28 Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3bn). Available at: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 29 World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity*, op cit.
- 30 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op cit.
- 31 K. Scheve and D. Stasavage. (2016). *Taxing the Rich: A History of Tax Fairness in the United States and Europe*. Princeton University Press.
<https://doi.org/10.1515/9781400880379>
- 32 Figures taken from Commitment to Reducing Inequality index database, figures are for 122 developing countries. Average top rate of personal income tax is 28.55%.
- 33 INESC. (2015). 'Mineração e (in)justiça tributária no Brasil'. Nota Técnica 184. Available at: <http://www.inesc.org.br/noticias/biblioteca/publicacoes/notas-technicas/nts-2015/nota-tecnica-184-mineracao-e-in-justica-tributaria-no-brasil/view>
- 34 Office for National Statistics. (2018). *Effects of taxes and benefits on household income – Financial year ending 2017.*
<https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/datasets/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincomefinancialyearending2014>, Table 14: Average incomes, taxes and benefits by decile groups of ALL households (ranked by unadjusted disposable income), 2016/17.
- 35 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 36 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. Chicago University Press.
<https://doi.org/10.7208/chicago/9780226245560.001.0001>; See methodology note for

- an explanation of workings: <https://doi.org/10.21201/2017.1350>. A. Alstadsaeter, J. Niels and G. Zucman. (2017). *Tax Evasion and Inequality*. <https://doi.org/10.3386/w23772>
- 37 A. Alstadsaeter et al. (2017). *Tax Evasion and Inequality*, *ibid*.
- 38 Oxfam calculations based on OECD data available for 35 OECD and 43 non-OECD countries for 2015 (unweighted averages). OECD Stat. Revenue Statistics – OECD countries: Comparative tables. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>
- 39 Djaffar Salchi. Private correspondence with author.
- 40 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*, *op cit*. See the methodology note for Oxfam's 2018 Davos report for an explanation of workings: D. Hardoon et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth. Methodology Note*, *op cit*.
- 41 Civicus. (2018). *The State of Civil Society Report*. <https://www.civicus.org/index.php/state-of-civil-society-report-2018>
- 42 Council on Foreign Relations. (2017, February 23). *Inequality and the rise of Authoritarianism*. Transcript of panel featuring J.A. Goldstone, K.R. McNamara and S. Hamid. <https://www.cfr.org/event/inequality-and-rise-authoritarianism>
- 43 E.D. Gould and A. Hijzen. (2016). *Growing Apart, Losing Trust? The Impact of Inequality on Social Capital*, IMF Working Paper WP/16/176. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2016/wp16176.pdf>
- 44 P. Fajnzylber, D. Lederman and N. Loayza. (2002). *Inequality and Violent Crime*. *Journal of Law and Economics*, 45(1):1–40. <https://doi.org/10.1086/338347>; R. Wilkinson and K. Pickett. (2009). *The Spirit Level*. London: Penguin.
- 45 R. Wilkinson and K. Pickett. (2018). *The Inner Level*. London: Penguin.
- 46 M. Chang. (2015). *Women and Wealth: Insights for grantmakers*. Asset Funders Network. https://www.mariko-chang.com/AFN_Women_and_Wealth_Brief_2015.pdf
- 47 IMF. (2018). *Pursuing Women's Economic Empowerment*. <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2018/05/31/pp053118pursuing-womens-economic-empowerment>
- 48 Of the 2,208 billionaires on the Forbes list, only 244 (11%) are women. Globally, men are estimated to own 60% of wealth. See: A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberás. (2018). *World Wealth Report 2018*. Credit Suisse. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/global-wealth-report.html>
- 49 UN Women. (2018). *Turning Promises Into Action: Gender equality in the 2030 Agenda For Sustainable Development*. <http://www.unwomen.org/-/media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2018/sdg-report-gender-equality-in-the-2030-agenda-for-sustainable-development-2018-en.pdf?la=en&vs=5653>
- 50 This stat is based on the Credit Suisse estimates of men's and women's share of global wealth in the Global Wealth Report 2018 (*op cit*). The 50% represents the percent rather than percentage point difference.
- 51 McKinsey Global Institute. (2015). *The Power of Parity*. *op. cit*.
- 52 Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3bn). Available at: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 53 A. Langer et al. (2015). *Women and Health: the key for sustainable development*. *The Lancet*, 386(9999): 1165–210. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(15\)60497-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(15)60497-4)
- B. Heilman et al. (2017). *State of the World's Fathers: Time for Action*. Promundo, Sonke Gender Justice, Save the Children and MenEngage Alliance. <https://sowf.men-care.org/>
- 54 Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3bn). Available at: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 55 Figures taken from Kenya Demographic and Health Survey 2014, tables 3.2.1 and 3.2.2. Only 0.4% of young women from the lowest wealth quintile continue their education beyond secondary level, compared to 35.7% of young men from the richest wealth quintile. Kenya National Bureau of Statistics. (2015). *Kenya Demographic and Health Survey 2014*. <https://dhsprogram.com/pubs/pdf/fr308/fr308.pdf>
- 56 Figures taken from Kenya Demographic and Health Survey 2014, *op. cit*. A child from the wealthiest quintile has on average 11.78 years of education, compared to 6.15 for

- a child from the poorest quintile.
- 57 R. Wilkinson and K. Pickett. (2009). *The Spirit Level*. op. cit.; and J. Davis and B. Mazumder. (2017). *The Decline in Inter-Generational Mobility after 1980*. Opportunity and Inclusive Growth Institute Working Paper 17-21. <https://www.minneapolisfed.org/institute/working-papers/17-21.pdf>
- 58 Ministry of Health – MOH/Nepal, New ERA/Nepal and ICF. (2017). *Nepal Demographic and Health Survey 2016*, op cit. Tables 8.3, 3.3.1. and 3.3.2. Under-five mortality for the poorest quintile is 62 deaths per 1,000 compared to 24 deaths per 1,000 for the richest quintile.
- 59 Ministry of Health - MOH/Nepal, New ERA/Nepal and ICF. (2017). *Nepal Demographic and Health Survey 2016*. Available at: <https://dhsprogram.com/publications/publication-fr336-dhs-final-reports.cfm>. Tables 8.3, 3.3.1. and 3.3.2. Under-five mortality for the poorest quintile is 62 deaths per 1,000 compared to 24 deaths per 1,000 for the richest quintile.
- 60 From remarks made by Dr Martin Luther King in Chicago on the night of Friday, March 25th, 1966 <https://quoteinvestigator.com/2015/10/22/mlk-health/>
- 61 UN Women. (2018). *Turning Promises Into Action*. op. cit.
- 62 Office for National Statistics. (2014). *Life Expectancy at Birth and at Age 65 by Local Areas in the United Kingdom: 2006–08 to 2010–12*. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/lifeexpectancies/bulletins/lifeexpectancyatbirthandatage65bylocalareasintheunitedkingdom/2014-04-16#animated-maps-and-reference-tables>. Life expectancy in Barking and Dagenham is 77.5 years. In Kensington and Chelsea it is 83.7 years.
- 63 Rede Nossa São Paulo. (2017). *Mapa das Desigualdades de São Paulo 2016*. Available at: <https://www.nossasaopaulo.org.br/arqs/mapa-da-desigualdade-completo-2016.pdf?v=1>
- 64 J.D. Ostry et al. (forthcoming). *Confronting Inequality*. op. cit.
- 65 N. Lustig. (2015). *The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health: Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project*, op cit.
- 66 From 1970 to 2009. J. Martinez-Vazquez and B. Moreno-Dodson. (2014). *The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a Large Panel of Countries*. Georgia State University.
- 67 N. Lustig. (2015). *The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health, Evidence from 13 Developing Countries in the Commitment to Equity Project*. <https://www.imf.org/en/Publications/Books/Issues/2018/02/26/Inequality-and-Fiscal-Policy-42811>
- 68 GPE Secretariat. (2016). *5 ways education can help end extreme poverty*. <https://www.globalpartnership.org/blog/5-ways-education-can-help-end-extreme-poverty>
- 69 IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*, IMF <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2017/10/05/fiscal-monitor-october-2017>
- 70 K.E.M. Uslaner and M. Brown. (2005). *Inequality, Trust, And Civic Engagement*. American Politics Research, Volume 33. <https://doi.org/10.1177/1532673X04271903>
- 71 R. Wilkinson and K. Pickett. (2009). *The Spirit Level*. op. cit. and Z. Yu and F. Wang. (2017). *Income Inequality and Happiness: An Inverted U-shaped Curve*. *Front. Psychol.* <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.02052>
- 72 See, for example: I. Ilkkaracan, K. Kim and T. Kaya. (2015). *The Impact of Public Investment in Social Care Services on Employment, Gender Equality, and Poverty: The Turkish Case*. Istanbul Technical University Women’s Studies Center in Science, Engineering and Technology and The Levy Economics Institute. http://www.levyinstitute.org/pubs/rpr_8_15.pdf; and Q. Wodon, C. Montenegro, H. Nguyen and A. Onagoruwa. (2018). *Missed Opportunities: The high cost of not educating girls*. World Bank. <https://doi.org/10.1596/29956>
- 73 Ibid.
- 74 Ibid.
- 75 See, for example, Medanta Hospital: <https://www.medanta.org/>
- 76 ICICI Securities Ltd. (2017). *World class health infra at competitive prices to fuel Indian medical tourism boom*. <http://content.icicidirect.com/mailimages/MedicalTourismFeb17.htm>

- 77 The Indian states of Uttar Pradesh and Chhattisgarh have an infant mortality rate of 64 deaths per 1,000 live births and 54 deaths per 1,000 live births respectively, higher than the sub-Saharan Africa (52 per 1,000 live births). India National Family Health Survey 2015–16. <http://microdata.worldbank.org/index.php/catalog/2949> African figure from <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.IMRT.IN?locations=RW-ZG>
- 78 WHO/UNICEF. (2015). Progress on sanitation and drinking water, 2015 update and MDG assessment. https://www.who.int/water_sanitation_health/monitoring/jmp-2015-key-facts/en/
- 79 The World Bank. (2018). *World Development Report 2018 – LEARNING to Realize Education’s Promise*. <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2018>
- 80 Globally, the number of deaths of children under five years of age fell from 12.7 million in 1990 to 6.3 million in 2013. See UNICEF, WHO, World Bank Group and UN. (2017). *Levels and Trends in Child Mortality*. <https://data.unicef.org/resources/levels-trends-child-mortality-2017/>
- 81 The World Bank. (2018). *World Development Report 2018*. op. cit. <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2018>
- 82 M. Kruk et al. (2018). *Mortality due to low-quality health systems in the universal health coverage era*. op. cit.
- 83 F. Chao, D. You, J. Pedersen, L. Hug and L. Alkema. (2018). *National and regional under-5 mortality rate by economic status for low-income and middle-income countries: a systematic assessment*. *Lancet Global Health*, 6(5):535–47. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(18\)30059-7](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(18)30059-7)
- 84 V. Esquivel and A. Kaufmann. (2017). *Innovations in Care: New Concepts, New Actors, New Policies*. Friedrich-Ebert-Stiftung. <http://library.fes.de/pdf-files/iez/13282.pdf>
- 85 See, for example, World Bank. (2003). *World Development Report 2004: Making Services Work for Poor People*. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5986>
- 86 IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*. op. cit. and C. Mariotti et al. (2017). *Great expectations: is the IMF turning words into action on inequality?* <https://www.oxfam.org/en/research/great-expectations-imf-turning-words-action-inequality>. Oxfam International.
- 87 World Bank. (2003) *Making Services Work for Poor People*. op. cit. p.38-39
- 88 B. Emmett. (2007). *In the Public Interest*. Oxfam campaign report. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-the-public-interest-health-education-and-water-and-sanitation-for-all-112528>
- 89 Barker 1944 in S. Van de Walle and Z. Scott. (2009). *The role of public services in State and Nation-building: Exploring lessons from European History for Fragile States*
- 90 Analysis by Development Pathways from Indonesia’s National Socio-Economic Survey (SUSENAS) 2015.
- 91 World Health Organization and World Bank. (2017). *Tracking Universal Health Coverage: 2017 Global Monitoring Report*. http://www.who.int/healthinfo/universal_health_coverage/report/2017/en/
- 92 R. Yates. (2017). *Hospitals That Act as Modern-day Debtor Prisons Deny Rights and Dignity*. Chatham House. <https://www.chathamhouse.org/expert/comment/hospitals-act-modern-day-debtor-prisons-deny-rights-and-dignity>
- 93 Ibid.
- 94 UNESCO. (2015a). *Education For All 2000-2015: Achievements and challenges*. <https://en.unesco.org/gem-report/report/2015/education-all-2000-2015-achievements-and-challenges>
- 95 R.B. Kattan and N. Burnett. (2004). *User Fees In Primary Education*. http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079993288/EFAcase_userfees.pdf; The World Bank and P. Nanda. (2002). *Gender Dimensions Of User Fees: Implications For Women’s Utilization Of Health Care*. *Reproductive Health Matters*, 10(20):127–34. [https://doi.org/10.1016/S0968-8080\(02\)00083-6](https://doi.org/10.1016/S0968-8080(02)00083-6)
- 96 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*. Oxfam, op. cit.; A. Marriott. (2009). *Blind Optimism: Challenging the myths about private healthcare in poor countries*. Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/blind-optimism-challenging-the-myths-about-private-health-care-in-poor-countries-114093>; and B. Emmett. (2007). *In the Public*

Interest. Oxfam Campaign Report. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-the-public-interest-health-education-and-water-and-sanitation-for-all-112528>

- 97 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Ibid.*
- 98 Own calculations based on the World Bank's World Development Indicators (WDI) database. GDP per capita figures for Thailand were rebased from 2011 purchasing power parity (PPP) \$ to 1990 PPP \$. This was done by multiplying each value of the real GDP in 2011 PPP \$ by the ratio of the 2011 GDP per capita in 2011 PPP \$ to the 2011 GDP per capita in current \$. Note, this is only an approximation to the ideal real GDP per capita in 1990 PPP \$. US GDP figures taken from J. Bolt, M. Timmer and J. Luiten van Zanden. (2014). *GDP per capita since 1820*. OECD. https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-was-life/gdp-per-capita-since-1820_9789264214262-7-en; P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 99 V. Tangcharoensathien, W. Witthayapipopsakul, W. Panichkriangkrai, W. Patcharanarumol and A. Mills. (2018). *Health systems development in Thailand: a solid platform for successful implementation of universal health coverage*. *The Lancet*, 391(10126):1205–23. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(18\)30198-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(18)30198-3)
- 100 Netherlands Embassy in Bangkok. (2018). *Life Sciences and Health in Thailand*. Ministry of Foreign Affairs. <https://www.netherlandsworldwide.nl/binaries/en-nederlandwereldwijd/documents/publications/2018/04/18/factsheet-life-sciences--health-in-thailand/Thailand+++Factsheet+Life+Sciences+%26+Health.pdf>
- 101 V. Tangcharoensathien et al. (2018). *Health Systems Development in Thailand*. op. cit.
- 102 See, for example, H. Patrinos et al. (2009). *The role and impact of public private partnerships in education*. World Bank. <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/library/role-and-impact-public-private-partnerships-education>
- 103 M. Afridi. (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership*. Oxfam Research Paper. <https://www.oxfam.org/en/research/equity-and-quality-education-public-private-partnership-0> and A. Marriott. (2014). *A Dangerous Diversion: Will the IFC flagship PPP bankrupt Lesotho's Ministry of Health*. Oxfam Briefing Note. <https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bn-dangerous-diversion-lesotho-health-ppp-070414-en.pdf>
- 104 See, for example, Eurodad. (2018). *History RePPPeated: How Public Private Partnerships are Failing*. <https://eurodad.org/HistoryRePPPeated> and A. Marriott. (2014). *A Dangerous Diversion*. op. cit.
- 105 T.C. Irwin. (2018, October 16). *How to Control the Fiscal Costs of Public-Private Partnerships*. International Monetary Fund (IMF) How To Notes. Available at: <https://www.imf.org/en/Publications/Fiscal-Affairs-Department-How-To-Notes/Issues/2018/10/17/How-to-Control-the-Fiscal-Costs-of-Public-Private-Partnerships-46294>
- 106 CAICC. (2012). *O Distrito como Pólo de Desenvolvimento: Um Olhar da Sociedade Civil*. <https://www.caicc.org.mz/index.php/biblioteca/governacao/3039-o-distrito-como-polo-de-desenvolvimento-um-olhar-da-sociedade-civil>
- 107 It is an explicit goal of the WB-funded programme 'to expand outreach of the Punjab Education Fund (PEF) to 2.8 million out-of-school children'. World Bank. (2016). Third Punjab Education Sector Project. Project Appraisal Document. <http://documents.worldbank.org/curated/en/967701468198234577/pdf/PAD1641-PAD-P154524-R2016-0090-1-Box394887B-OUO-9.pdf>
- 108 M. Afridi. (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership*. op. cit.
- 109 Taken from interview with the *Guardian* newspaper, 18 September 2018. *Bill Gates: 'Trump is open-minded' – video*. <https://www.theguardian.com/global-development/video/2018/sep/18/bill-gates-interview-donald-trump-video>
- 110 K. Scheve and D. Stasavage. (2016). *Taxing the Rich*. op. cit. for personal income tax and inheritance tax; and Tax Foundation for corporate income tax: https://github.com/TaxFoundation/data/blob/master/OECD-corporate-income-tax-rates/OECD_corp_income_tax_rates_1981-2015.csv#L1 Note: Sample of 20 rich countries. Average top rate of income tax for developing countries is 28% – Oxfam and DFI Commitment to Reducing Inequality index database.
- 111 See, for example, C. Dubay. (2010). *The Case Against the Death Tax* <https://www.heritage.org/taxes/report/the-economic-case-against-the-death-tax> and Kit Bond Quotes. https://www.brainyquote.com/quotes/kit_bond_348278, accessed December 6, 2018.
- 112 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.

- 113 Oxfam calculations based on OECD data available for 35 OECD and 43 non-OECD countries (unweighted averages): OECD Stat. Revenue Statistics – OECD countries: Comparative tables. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>. Note: Payroll taxes include social security contributions and other taxes on salaries and wages. Taxes on goods and services include sales taxes and VAT.
- 114 Figures for decline in US tax rates taken from T. Piketty. (2014). *Capital in the 21st Century*. Cambridge: Harvard University Press. Data available at: <https://ourworldindata.org/grapher/top-income-tax-rates-piketty>
- 115 CEPAL. (2017). *Panorama Fiscal de America Latina y El Caribe* p. 47: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41044/10/S1700069_es.pdf
- 116 Brazil INESC. (2015). 'Mineração e (in)justiça tributária no Brasil'. Nota Técnica 184, op cit. And UK Office for National Statistics (2018) *Effects of taxes and benefits on household income* <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/datasets/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincomefinancialyearending2014>. Table 14: Average incomes, taxes and benefits by decile groups of ALL households (ranked by UNADJUSTED disposable income), 2016/17.
- 117 C. Isidore. (2013). *Buffett says he's still paying lower tax rate than his secretary*. CNN Money. <https://money.cnn.com/2013/03/04/news/economy/buffett-secretary-taxes/index.html>
- 118 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.; See the methodology note for Oxfam's 2018 Davos report for an explanation of workings: D. Haroon et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth. Methodology Note*. <http://dx.doi.org/10.21201/2017.1350>; A. Alstadsaeter et al. (2017) *Tax Evasion and Inequality*. op. cit.
- 119 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.
- 120 Ibid.
- 121 United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2015). *World Investment Report 2015*. http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf. Other estimates of the cost of corporate tax dodging for developing countries range from \$47bn to \$200bn. E. Crivelli, R. De Mooij and M. Keen. (2015). *Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries*. IMF Working Paper, 15/118, <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2015/wp15118.pdf>; T.R. Tørsløv, L.S. Wier and G. Zucman. (2018, June 5). *The Missing Profits of Nations*. NBER Working Paper No. 24701. <http://www.nber.org/papers/w24701>. See in particular Appendix C.4d: <http://gabriel-zucman.eu/files/TWZ2018Appendix.pdf>. Estimates are for 2015.
- 122 IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*. op. cit.
- 123 Ibid. and *The Economist*. (2018, August 9). *Overhaul tax for the 21st century*. <https://www.economist.com/leaders/2018/08/09/overhaul-tax-for-the-21st-century>
- 124 J. Ostry, A. Berg and C. Tsangarides. (2014). *Redistribution, Inequality and Growth*. IMF. Staff Discussion Note SDN14/02. <https://doi.org/10.5089/9781484352076.006>
- 125 Oxfam calculations based on OECD data. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>
- 126 KPMG. (2015). *Colombia – New Tax Reform Introduces Wealth Tax for Individuals*. <https://home.kpmg.com/xx/en/home/insights/2015/03/flash-alert-2015-006.html>
- 127 K. Scheve and D. Stasavage. (2016). *Taxing the Rich*, op cit, for personal income tax and inheritance tax and Tax Foundation, op cit, for corporate income tax. Note: Sample of 20 rich countries. Average top rate of income tax for developing countries is 28% – Oxfam and DFI Commitment to Reducing Inequality index database.
- 128 Source: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op cit.
- 129 M. Lawson and M. Martin. (2018). *Commitment to Reducing Inequality index 2018*. Oxfam and Development Finance International. www.inequalityindex.org and <https://www.oxfam.org/en/research/commitment-reducing-inequality-index-2018>. DOI: <http://dx.doi.org/10.21201/2018.3415>.
- 130 Tax Policy Center. (2017). *Distributional Analysis on the Conference Agreement for the Tax Cuts and Jobs Act*. <https://www.taxpolicycenter.org/publications/distributional-analysis-conference-agreement-tax-cuts-and-jobs-act>
- 131 M. Lawson and M. Martin. (2018). *Commitment to Reducing Inequality index 2018*, op. cit.
- 132 C. Kim. (2017). *Rich South Koreans, conglomerates face big tax bill as government*

- seeks to fund welfare. Reuters. <https://www.reuters.com/article/us-southkorea-economy-tax/rich-south-koreans-conglomerates-face-big-tax-bill-as-government-seeks-to-fund-welfare-idUSKBN1A10Z9>; and Jo He-rim. (2017). *Parliament passes 2018 government budget proposal*. *The Korea Herald*. <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20171205001033>. Further planned increases in the minimum wage have been reduced in the face of fierce criticism from the business community, and to mitigate the short-term economic impact. President Moon is providing a subsidy to small businesses to help cope with the rise. See: <http://english.yonhapnews.co.kr/news/2018/09/12/0200000000AEN20180912004251320.html>
- 133 M. Lawson and M. Martin. (2018). *Commitment to Reducing Inequality index 2018*. op cit.
- 134 A.R. Thomas. (2018). *Sierra Leone launches free school education*. <https://www.thesierraleonetelegraph.com/sierra-leone-launches-free-school-education/> and *The Patriotic Vanguard*. (2018). *Sierra Leone: Parliament concludes debate on the 2019 budget*. <http://www.thepatrioticvanguard.com/sierra-leone-parliament-concludes-debate-on-the-2019-budget>
- 135 J.D. Ostry et al. (forthcoming). *Confronting Inequality*. op. cit.
- 136 For details of poll and methodology see: D. Hardoon, F. Mager, A. Maitland and G. Zucman. (2018). *Reward Work, Not Wealth*: Methodology Note. Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/reward-work-not-wealth>
- 137 In the 10 years since the financial crisis, the number of billionaires has risen from 1,125 in 2008 to 2,208 in 2018. For more detail, please see methodology note: <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- 138 The total fortune of those who have remained in the Forbes list consistently between 2017 and 2018 (about 1,900) has increased by about \$900bn in one year, which is equivalent to an increase of \$2.5bn per day. For more detail, please see methodology note: <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- 139 The world has more billionaires than ever before. The Forbes list of billionaires (2018) expanded by 165 between 2017 and 2018. 316 new billionaires entered the list – more than double the number who left the list, which was 151. For more detail, please see methodology note: <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- 140 Oxfam calculations based on Forbes. (2018). *The World's Billionaires*, op. cit, and Credit Suisse. (2018). *World Wealth Report Databook*. op. cit. For more detail, see methodology note: <http://dx.doi.org/10.21201/2019.3651>
- 141 Jeff Bezos' fortune in March 2018 was \$112bn. For Ethiopian Heath Budget calculations see: P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 142 Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3bn). Available at: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 143 *South China Morning Post*. (2013, April 26). *Sao Paulo's millionaires use helicopters to avoid traffic jams*. <https://www.scmp.com/news/world/article/1223071/sao-paulos-millionaires-use-helicopters-avoid-traffic-jams>; *The Guardian*. (2016, November 25). *How the super-rich beat Jakarta traffic*. <https://www.theguardian.com/cities/2016/nov/25/sky-commuters-how-super-rich-beat-jakarta-traffic-hell-helicopter-helimosine-lippo-group>
- 144 Mmills. (2014, April 06). *10 Universities Where Super Rich Kids Go*. *The Richest*. <https://www.therichest.com/rich-list/world/10-universities-where-super-rich-kids-go/>
- 145 *The Economist*. (2018). *Selling citizenship is big business – and controversial*. <https://www.economist.com/international/2018/09/29/selling-citizenship-is-big-business-and-controversial>
- 146 The other ways governments can tackle extreme concentration of wealth is to act to change the market inequalities that have produced such extremes in the first place. This is the topic of two previous Oxfam papers: D. Pimentel et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth* (<https://www.oxfam.org/en/research/reward-work-not-wealth>) and D. Hardoon. (2017). *An Economy for the 99%*. Oxfam. <https://www.oxfam.org/en/research/economy-99>
- 147 For example, see the evolution of top rates of tax in the US, France, Germany and the UK: <https://ourworldindata.org/grapher/top-income-tax-rates-piketty>. The UK top rate of tax in 2017 was 45%, the same as it was in 1917.
- 148 A. Shorrocks et al. (2018). *World Wealth Report 2018*. op. cit.
- 149 Ibid.
- 150 \$7.6 trillion estimate from G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.

- \$200 billion estimate by G. Zucman for Oxfam D. Hardoon et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth*: Methodology note. op. cit.
- 151 J. Meers. (2018, October 19). *Cumex Files: European Taxpayers Cheater out of €55 Billion*. Organized Crime and Corruption Reporting Project. <https://www.occrp.org/en/27-ccwatch/cc-watch-briefs/8772-cumex-files-european-taxpayers-cheated-out-of-55-billion>
- 152 D. Barstow, S. Craig and R. Buettner. (2018, October 2). *Trump Engaged in Suspect Tax Schemes as He Reaped Riches From His Father*. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/interactive/2018/10/02/us/politics/donald-trump-tax-schemes-fred-trump.html>
- 153 R. Neate. (2018, August 9). *Britain's richest person to leave UK for tax-free Monaco*. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/business/2018/aug/09/britains-richest-man-to-leave-uk-for-tax-free-monaco>
- J. Henley. (2018, June 2). *Citizenship for sale: how tycoons can go shopping for a new passport*. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/world/2018/jun/02/citizenship-by-investment-passport-super-rich-nationality>
- 154 CEPAL. (2017). *Panorama Fiscal de America Latina y El Caribe*, p.47. https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/41044/10/S1700069_es.pdf
- 155 See, for example, A. Laffer. (2004). *The Laffer Curve: Past, Present and Future*. Heritage Foundation.
- 156 IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*. op. cit.
- 157 J. Ostry et al. (2014). *Redistribution, Inequality and Growth*. op. cit.
- 158 For a discussion of the impact that taxes and transfers can have on inequality, please see Jourard, Isabelle, Mauro Pisu and Debbie Bloch. (2012). *Tackling income inequality: The role of taxes and transfers*, OECD Journal: Economic Studies, published online first. http://dx.doi.org/10.1787/eco_studies-2012-5k95xd6l65lt
- 159 While extreme poverty had been reducing by an average of one percentage point a year from 1990 to 2015, it only reduced by 1.2 percentage point over the two years 2013–15 and it has been further slowing down since then. See World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. op. cit.
- 160 While extreme poverty had been reducing by an average of one percentage point a year from 1990 to 2015, it only reduced by one percentage point over the two years 2013–15. See: World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. op. cit.
- 161 World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. op. cit. finds that half of the world's population live on less than \$5.50 a day. 100 million people are pushed into extreme poverty by medical costs each year. World Health Organization and World Bank. (2017). *Tracking Universal Health Coverage: 2017 Global Monitoring Report*. op. cit.
- 162 World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. op. cit.
- 163 World Bank. (2016). *A Cover Note to the Report of the Commission on Global Poverty*. <http://pubdocs.worldbank.org/en/733161476724983858/MonitoringGlobalPovertyCoverNote.pdf>
- 164 World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. op. cit.
- 165 World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity*, op. cit.
- 166 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 167 R. Kochhar. (2017). *Middle Class Fortunes in Western Europe*. <http://www.pewglobal.org/2017/04/24/middle-class-fortunes-in-western-europe/> Pew Research Centre
- 168 F. Alvaredo, L. Chancel, T. Piketty, E. Saez and G. Zucman. (2017). *The World Inequality Report 2018*. World Inequality Lab. <https://wir2018.wid.world>
- 169 The World Bank's projections show that at current rates of economic growth, extreme poverty will not be eradicated by 2030 unless inequality is reduced by making the income of the bottom 40% of the population grow faster than that of the rest. Without inequality reduction, even with double rates of economic growth, about 3.7% of the global population will be living in extreme poverty. World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. op. cit. p.24.
- 170 Globally, men are estimated to own 60% of wealth. See: A. Shorrocks et al. (2018) *World Wealth Report 2018*. op. cit.

- 171 UN Women. (2018). *Turning Promises Into Action*. op. cit.
- 172 A. Shorrocks et al. (2018). *World Wealth Report 2018*. op. cit.
- 173 A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberás. (2018). *Global Wealth Report*. <https://www.credit-suisse.com/corporate/en/research/research-institute/global-wealth-report.html>
- 174 M. Chang. (2015). *Women and Wealth: Insights for grantmakers*, Asset Funders Network. [https://www.mariko-chang.com/AFN Women and Wealth Brief 2015.pdf](https://www.mariko-chang.com/AFN_Women_and_Wealth_Brief_2015.pdf)
- 175 A. Guereña and S. Burgos. (2016). *Unearthed: Land, Power And Inequality In Latin America*, https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp-land-power-inequality-latin-america-301116-en.pdf and M.R. Carter. (2000). *Land Ownership Inequality and the Income Distribution Consequences of Economic Growth*. WIDER Working Papers (1986-2000) 2000/201. Helsinki: UNU-WIDER. <https://www.wider.unu.edu/publication/land-ownership-inequality-and-income-distribution-consequences-economic-growth>
- 176 World Bank. (2012). *World Development Report 2012: Gender Equality and Development*. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/4391>
- 177 Calculated using data on the incidence of female and male agricultural landowners as a proportion of the total female and male population. Source: Living Standards Measurements Study – Bangladesh Integrated Household Survey found in FAO Gender and Land Rights Database: <http://www.fao.org/gender-landrights-database/en/>
- 178 M. Chang. (2015). *Women and Wealth: Insights for grantmakers*. Asset Funders Network. [https://www.mariko-chang.com/AFN Women and Wealth Brief 2015.pdf](https://www.mariko-chang.com/AFN_Women_and_Wealth_Brief_2015.pdf)
- 179 C.D. Deere and C.R. Doss. (2006). *The Gender Asset Gap: What Do We Know and Why Does It Matter?* *Feminist Economics*, 12(1–2): 1–50. <https://doi.org/10.1080/13545700500508056>
- 180 D. Pimentel et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth*, op. cit.
- 181 World Bank. (2012). *World Development Report 2012*, op. cit.
- 182 IMF. (2018). *Pursuing Women’s Economic Empowerment*. <https://www.imf.org/en/Publications/Policy-Papers/Issues/2018/05/31/pp053118pursuing-womens-economic-empowerment>
- 183 World Bank. (2018a). *Poverty and Shared Prosperity 2018*. op. cit.
- 184 See, for example, M. Wolf. (2017, June 27). *The economic origins of the populist surge*. *Financial Times*. <https://www.ft.com/content/5557f806-5a75-11e7-9bc8-8055f264aa8b> or Council on Foreign Relations. (2017, February 23). *Inequality and the rise of Authoritarianism*. Transcript of panel featuring J.A. Goldstone, K.R. McNamara and S. Hamid. <https://www.cfr.org/event/inequality-and-rise-authoritarianism>
- 185 E.D. Gould and A. Hijzen. (2016). *Growing Apart, Losing Trust? The Impact of Inequality on Social Capital*. IMF. Working Paper WP/16/176. <https://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2016/wp16176.pdf>
- 186 P. Fajnzylber, D. Lederman and N. Loayza. (2002). *Inequality and Violent Crime*. *Journal of Law and Economics*, 45(1):1–40. <https://doi.org/10.1086/338347>; R. Wilkinson and K. Pickett (2009). *The Spirit Level*. Op. cit.
- 187 R. Wilkinson and K. Pickett. (2018). *The Inner Level*. op. cit.
- 188 T. Gore. (2015). *Extreme Carbon Inequality*. Oxfam Media Briefing. https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/mb-extreme-carbon-inequality-021215-en.pdf
- 189 D. Woodward. (2015). *Incrementum ad Absurdum: Global Growth, Inequality and Poverty Eradication in a Carbon-Constrained World*. *World Social and Economic Review*, 4:43–62. <http://wer.worldeconomicsassociation.org/files/WEA-WER-4-Woodward.pdf>
- 190 A. Narayan, R. Van der Weider, A. Cojocar, C. Lakner, S. Redaelli, D.G. Mahler, R.G.N. Ramasubbaiah and S. Thewissen. (2018). *Fair Progress? Economic Mobility across Generations around the World*. World Bank. <https://www.worldbank.org/en/topic/poverty/publication/fair-progress-economic-mobility-across-generations-around-the-world>
- O. Galor and J. Zeira. (1993). *Income Distribution and Macroeconomics*. *The Review of Economic Studies*, 60(1): 35–52. <https://academic.oup.com/restud/article-abstract/60/1/35/1576085?redirectedFrom=fulltext>

- 191 A. Narayan et al. (2018). *Fair Progress? Economic Mobility across Generations around the World*. op. cit.
- 192 Ibid.
- 193 H.X. Thanh. (2018). *Social Mobility and Equality of Opportunity in Vietnam: Trends and impact factors*. Oxfam in Vietnam. https://vietnam.oxfam.org/policy_paper/social-mobility-and-equality-opportunity-vietnam-trends-and-impact-factors
- 194 C. Daude. (2013). *Education and Social Mobility in Latin America*. *LASA Forum*, XLIV (2):7–9. <https://forum.lasaweb.org/files/vol44-issue2/Debates3.pdf>
- 195 El Colegio de México. (2016). *Encuesta de Movilidad Social*. Retrieved September 2018, from Resultados. <https://movilidadesocial.colmex.mx/index.php/resultados>
- 196 Figures taken from Kenya Demographic and Health Survey 2014, tables 3.2.1 and 3.2.2. Only 0.4% of young women from the lowest wealth quintile continue their education beyond secondary level, compared to 35.7% of young men from the richest wealth quintile. Kenya National Bureau of Statistics. (2015). *Kenya Demographic and Health Survey 2014*. <https://dhsprogram.com/pubs/pdf/fr308/fr308.pdf>
- 197 Figures taken from Kenya Demographic and Health Survey 2014, op. cit. A child from the wealthiest quintile has on average 11.78 years of education, compared to 6.15 for a child from the poorest quintile.
- 198 Global Campaign for Education Privatisation Paper. (2016). *Private Profit, Public Loss: why the push for low-fee private schools is throwing quality education off track*. <http://www.right-to-education.org/resource/private-profit-public-loss-why-push-low-fee-private-schools-throwing-quality-education>
- 199 Ministry of Health – MOH/Nepal, New ERA/Nepal, and ICF. (2017). *Nepal Demographic and Health Survey 2016*. Kathmandu, Nepal: MOH/Nepal, New ERA/Nepal, and ICF. Available at: <https://dhsprogram.com/publications/publication-fr336-dhs-final-reports.cfm>. Tables 8.3, 3.3.1. and 3.3.2.
- 200 Infant mortality rate for the US black population is 11.4 for 1,000 live births and that of the US white population is 4.9. Source: '2016 Period Linked Birth/Infant Death Data Set'. National Centre for Health and Statistics, Centers for Disease Control and Prevention (p.80). Available at: ftp://ftp.cdc.gov/pub/Health_Statistics/NCHS/Dataset_Documentation/DVS/periodlinke/LinkPE16Guide.pdf
- 201 Ibid. Libya's infant mortality rate in 2016 was 10.6. Source: The World Bank. (2018b). *Mortality rate, infant (per 1,000 live births) | Data*. Available at: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.DYN.IMRT.IN>
- 202 J.L. Ward and R.M. Viner. (2017). *The impact of income inequality and national wealth on child and adolescent mortality in low and middle-income countries*. *BMC Public Health* 17:429. <https://doi.org/10.1186/s12889-017-4310-z>
- 203 A. Marriott. (2009). *Blind Optimism: Challenging the myths about private healthcare in poor countries*. op. cit.
- 204 Indian Institute of Dalit Studies. (2012). *Social Exclusion and Rural Poverty: Role of Discrimination and General Factors in Access to Government Schemes for Employment, Food, Health Services, Agricultural Land and Forest Resources in the Poorest Areas in India*. New Delhi: Indian Institute of Dalit Studies. <http://www.dalitstudies.org.in/completed-programmes-projects.php?&p=2>
- 205 Office for National Statistics. (2014). *Life Expectancy at Birth and at Age 65 by Local Areas in the United Kingdom: 2006-08 to 2010-12*. <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/birthsdeathsandmarriages/lifeexpectancies/bulletins/lifeexpectancyatbirthandage65bylocalareasintheunitedkingdom/2014-04-16#animated-maps-and-reference-tables>
- 206 Rede Nossa São Paulo. (2017). op. cit.
- 207 Oxfam international. (2017). *An Economy for the 99%*. op. cit.
- 208 J. Ostry et al. (2018). *Economic Gains From Gender Inclusion: New Mechanisms, New Evidence*. IMF. Staff Discussion Note SDN 18/06. <https://doi.org/10.5089/9781484337127.006>
- 209 Ibid.
- 210 See, for example: I. İkkaracan, K. Kim and T. Kaya. (2015). *The Impact of Public Investment in Social Care Services on Employment, Gender Equality, and Poverty: The Turkish Case*. Istanbul Technical University Women's Studies Center in Science, Engineering and Technology and The Levy Economics Institute. http://www.levyinstitute.org/pubs/rpr_8_15.pdf; and Q. Wodon, C. Montenegro, H. Nguyen and A. Onagoruwa. (2018). *Missed Opportunities: The high cost of not*

educating girls. op. cit.

- 211 M. Cerrutti. (2000). *Economic Reform, Structural Adjustment and Female Labor Force Participation in Buenos Aires, Argentina*. *World Development*, 28(5): 879–91. [https://doi.org/10.1016/S0305-750X\(99\)00163-1](https://doi.org/10.1016/S0305-750X(99)00163-1)
- 212 European Women's Lobby. (2012). *The price of austerity – The impact on women's rights and gender equality in Europe*. Retrieved from https://www.womenlobby.org/IMG/pdf/the_price_of_austerity_-_web_edition.pdf
- 213 World Health Organization. (2018). *Women in the Health Workforce* <http://www.who.int/hrh/events/2018/women-in-health-workforce/en/>. Also see World Bank. (2017). *Primary education, teachers (% female)*. <https://data.worldbank.org/indicator/SE.PRM.TCHR.FE.ZS>
- 214 Ibid. Women make up 70% of the world's health workers, and 65% of the world's primary school teachers.
- 215 See, for example, I. İlkaracan et. al. (2015). *The Impact of Public Investment in Social Care Services on Employment, Gender Equality, and Poverty*. op. cit; Q. Wodon et al. (2018). *Missed Opportunities: The high cost of not educating girls*. op. cit.
- 216 K.A. Lahey. (2018). *Gender, Taxation and Equality in Developing Countries*. UN Women. <http://gender-financing.unwomen.org/en/resources/g/e/n/gender-and-taxation-discussion-paper>
- 217 C. Ngozi Adichie. (2014). *We Should All Be Feminists*. Penguin Random House.
- 218 McKinsey Global Institute. (2015). *The Power of Parity*. op. cit.
- 219 Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3 billion) available at: Apple Inc. *Condensed Consolidated Statements Of Operations (Unaudited)* <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 220 Figure calculated based on Apple's reported annual revenue in 2017 (\$229.3bn). Available at: <https://www.apple.com/newsroom/pdfs/fy17-q4/Q4FY17ConsolidatedFinancialStatements.pdf>
- 221 These are figures for total care work, including where unpaid care is being done alongside other activities. L. Karimli, E. Samman, L. Rost and T. Kidder. (2016). *Factors and Norms Influencing Unpaid Care Work: Household survey evidence from five rural communities in Colombia, Ethiopia, the Philippines, Uganda and Zimbabwe*. Oxfam. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/10546/620145/1/er-household-care-survey-wecare-151116-en.pdf>.
- 222 Ibid. An average figure for hours spent by women and men on unpaid care as a primary activity, based on data from two separate studies covering six developing countries; and E. Pacheco and N. Florez. (2014). 'Entre lo rural y lo urbano. Tiempo y desigualdades de genero', in B. Garcia and E. Pacheco (eds.) *Uso del tiempo y trabajo no remunerado en Mexico*. pp.223–63. <https://www.jstor.org/stable/j.ctt1r69w16>
- 223 In Tunisia in 2011/12, 81% of 3- to 4-year-olds from the richest 20% of households attended an early childhood education programme, whereas only 13% of 3- to 4-year-olds from the poorest 20% of households attended an early childhood education programme. Sources: UNESCO. (2016). *Education for people and planet: Creating sustainable futures for all*. Global Education Monitoring Report 2016. <https://en.unesco.org/gem-report/report/2016/education-people-and-planet-creating-sustainable-futures-all> and Ministère du Développement et de la Coopération Internationale, MDCI – Institut National de la Statistique et Fonds des Nations Unies pour l'Enfance. (2013). *Suivi de la situation des enfants et des femmes en Tunisie- Enquête par grappes à indicateurs multiples 2011-2012, Rapport Final, Juin 2013*. <http://mics.unicef.org/surveys>
- 224 Inter-American Development Bank (IDB). (2016, July 21). *IDB supports Uruguay's National Integrated Care System*. <https://www.iadb.org/en/news/news-releases/2016-07-21/uruguays-national-integrated-care-system%2C11522.html>
- 225 V. Esquivel and A. Kaufmann. (2017). *Innovations in Care: New Concepts, New Actors, New Policies*. Friedrich-Ebert-Stiftung. <http://library.fes.de/pdf-files/iez/13282.pdf>
- 226 A. Langer et al. (2015). *Women and Health: the key for sustainable development*, op. cit; B. Heilman et al. (2017). *State of the World's Fathers: Time for Action*. op. cit.
- 227 A. Parvez Butt et al. (2018). *Exploring the Need for Gender-Equitable Fiscal Policies for a Human Economy: Evidence from Uganda and Zimbabwe*. Oxfam Research Report. <https://doi.org/10.21201/2017.1725>
- 228 R. Paes de Barros et al. (2011). *The Impact of Free Childcare on Women's Labor*

- Force Participation: Evidence from Low-Income Neighborhoods of Rio de Janeiro.* Conference Paper, World Bank Economists' Forum 2010. https://siteresources.worldbank.org/DEC/Resources/84797-1104597464088/598413-1302096012728/Pedro-Olinto_access_to_free_childcare.pdf
- 229 J. De Henau, S. Himmelweit and D. Perrons. (2017). *Investing in the care economy: Simulating employment effects by gender in countries in emerging economies.* International Trade Union Confederation. https://www.ituc-csi.org/IMG/pdf/care_economy_2_en_web.pdf
- 230 K. Kim, I. İlkaracan and T. Kaya. (2017). *Investing in Social Care Infrastructure and Employment Generation: A Distributional Analysis of the Care Economy in Turkey.* Levy Economics Institute Working Paper No. 882. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2924794>
- 231 B. Jacobs et al. (2011). *Addressing access barriers to health services: an analytical framework for selecting appropriate interventions in low-income Asian countries.* *Health Policy and Planning*, 2011:1–13. http://www.who.int/alliance-hpsr/resources/alliancehpsr_jacobs_ir_barriershealth2011.pdf
- World Health Organization Western Pacific Region. (2007). *Reaching the Poor: Challenges for Child Health in the Western Pacific Region*, chapter 7. http://www.wpro.who.int/publications/docs/ReachingthePoor_ChildHealthandPoverty_Part2.pdf
- O. O'Donnell. (2007). *Access to health care in developing countries: breaking down demand side barriers.* *Cadernos de Saúde Pública*, 23(12):2820–34. http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-311X2007001200003
- 232 C. Chiang, S.A. Labeeb, M. Higuchi, A.G. Mohamed, A. Aoyama. (2013). *Barriers to the use of basic health services among women in rural southern Egypt (Upper Egypt).* *Nagoya Journal of Medical Science*, 75(3–4):225–31. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4345669/>
- 233 See, for example, A. Green. (1990). *Education and State Formation: the Rise of Education Systems in England, France and the USA.* London: Macmillan.
- O. Grell, A. Cunningham and R. Jütte (eds). (2002). *Health care and poor relief in 18th and 19th century Northern Europe.* Abingdon: Routledge.
- 234 G. Verbist, M.F. Förster and M. Vaalavuo (2012) *The Impact of Publicly Provided Services on the Distribution of Resources: Review of New Results and Methods.* OECD Social, Employment and Migration Working Papers, No. 130, OECD Publishing, p.35. https://www.researchgate.net/publication/241764369_The_Impact_of_Publicly_Provided_Services_on_the_Distribution_of_Resources_Review_of_New_Results_and_Methods.
- 235 I. Marx, B. Nolan and J. Olivera. (2015). *The Welfare State and Antipoverty Policy in Rich Countries.* In A.B. Atkinson and F. Bourguignon. (eds). *Handbook of Income Distribution*, Vol. 2B, pp.2063-2139. Amsterdam: Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-444-59429-7.00024-8>
- 236 For the period 1970–2009. J. Martinez-Vazquez, V. Vulovic and B. Moreno-Dodson. (2012). *The Impact of Tax and Expenditure Policies on Income Distribution: Evidence from a Large Panel of Countries.* *Review of Public Economics* 200:95–130.
- 237 N. Lustig. (2015). *The Redistributive Impact of Government Spending on Education and Health.* op. cit.
- 238 GPE Secretariat. (2016). *5 ways education can help end extreme poverty.* op. cit.
- 239 Ibid.
- 240 World Health Organization and World Bank. (2017). *Tracking Universal Health Coverage: 2017 Global Monitoring Report.* op. cit.
- 241 Ibid.
- 242 A. Harris. (2016). *10 reasons why clean water can help end poverty.* Plan International. <https://plan-uk.org/blogs/10-reasons-why-clean-water-can-help-end-poverty>
- 243 United Nations Development Programme (2006), *Human Development Report 2006, Beyond Scarcity: power poverty and the global water crisis.* New York: Palgrave Macmillan, p.45. Available at: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-report-2006>.
- 244 Ibid.
- 245 IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality.* op. cit.

- 246 Own calculations based on the World Bank's World Development Indicators (WDI) database. GDP per capita figures for Thailand and Ethiopia were rebased from 2011 PPP USD to 1990 PPP USD. This was done by multiplying each value of the real GDP in 2011 PPP \$ by the ratio of the 2011 GDP per capita in 2011 PPP USD to the 2011 GDP per capita in current USD. Note, this is only an approximation to the ideal real GDP per capita in 1990 PPP USD. US and Canadian GDP figures taken from J. Bolt, M. Timmer and J.L. van Zanden. (2014). *GDP per capita since 1820*. https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-was-life/gdp-per-capita-since-1820_9789264214262-7-en. In J. van Zanden et al. (eds.) *How Was Life? Global Well-being since 1820*. Paris: OECD. https://www.oecd-ilibrary.org/economics/how-was-life_9789264214262-en. P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 247 V. Tangcharoensathien et. al. (2018). *Health systems development in Thailand*. op cit.
- 248 Netherlands Embassy in Bangkok. (2018). *Life Sciences and Health in Thailand*. Netherlands Ministry of Foreign Affairs. <https://www.netherlandsworldwide.nl/binaries/en-nederlandwereldwijd/documents/publications/2018/04/18/factsheet-life-sciences--health-in-thailand/Thailand+-+Factsheet+Life+Sciences+%26+Health.pdf>
- 249 V. Tangcharoensathien et al. (2018). *Health systems development in Thailand*. op. cit.
- 250 People in the poorest quintile use both inpatient and outpatient healthcare services more than the richest. Benefit incidence analysis also confirms that government subsidies went more frequently to the poorest group than the richest. S. Limwattananon, V. Tangcharoensathien, K. Tisayaticom, T. Boonyapaisarncharoen and P. Prakongsai. (2012). *Why has the Universal Coverage Scheme in Thailand achieved a pro-poor public subsidy for health care? BMC Public Health*, 12(Suppl 1): S6. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3382621/>
- 251 Own calculations based on the World Bank's WDI database. GDP per capita figures for Thailand and Ethiopia were rebased from 2011 PPP USD to 1990 PPP USD. This was done by multiplying each value of the real GDP in 2011 PPP USD by the ratio of the 2011 GDP per capita in 2011 PPP USD to the 2011 GDP per capita in current USD. Note, this is only an approximation to the ideal real GDP per capita in 1990 PPP USD. US and Canadian GDP figures taken from J. Bolt et al. (2014). *GDP per capita since 1820*. P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 252 Based on a pupil–teacher ratio of 55:1 and a primary school population of 25 million. Using UNESCO Institute for Statistics data from World Bank Data. <https://data.worldbank.org/indicator/SE.PRM.ENRL.TC.ZS?locations=ET>
- 253 Z. Paulos and A. Zeyede. (2017). *National Education Sector Budget Brief: 2006-2016*. UNICEF Ethiopia. https://www.unicef.org/esaro/UNICEF_Ethiopia_-_2017_-_Education_Budget_Brief.pdf
- 254 Ibid.
- 255 WaterAid. (2017). *Wild Water: The State of the World's Water*. <https://reliefweb.int/report/world/wild-water-state-world-s-water-2017>
- 256 A. Harris. (2016). *10 reasons why clean water can help end poverty*. op. cit.
- 257 The World Bank. (2018). *World Development Report 2018*. op. cit.
- 258 Globally, the number of deaths of children under 5 years of age fell from 12.7 million in 1990 to 6.3 million in 2013. UNICEF. (2018). *Child Mortality - UNICEF Data* <https://data.unicef.org/topic/child-survival/under-five-mortality/>
- 259 UN-AIDS. (2014). *The Gap Report*. http://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/UNAIDS_Gap_report_en.pdf
- 260 World Health Organization and World Bank. (2017). *Tracking Universal Health Coverage: 2017 Global Monitoring Report*. op. cit.
- 261 UNESCO. (2017). *Global Education Monitoring Report 2017/8*. op. cit.
- 262 Ibid.
- 263 World Health Organization and UNICEF. (2017). *Progress on Drinking Water, Sanitation and Hygiene*. <http://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/258617/9789241512893-eng.pdf?sequence=1>
- 264 World Bank. (2018). *World Development Report 2018*. op. cit.
- 265 F. Chao et. al. (2018). *National and regional under-5 mortality rate by economic*

- status for low-income and middle-income countries. op. cit.
- 266 Figures from Health Equity Assessment Toolkit (HEAT). <https://whoequity.shinyapps.io/HEAT/>
- 267 M. Kruk et al. (2018). Mortality due to low-quality health systems in the universal health coverage era. op. cit.
- 268 Dr M. Mackintosh et al. (2016). *What Is The Private Sector? Understanding Private Provision In The Health Systems Of Low-Income And Middle-Income Countries. The Lancet*, 388. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(16\)00342-1](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(16)00342-1)
- 269 ICICI Securities Ltd. (2017). *World class health infra at competitive prices to fuel Indian medical tourism boom.* <http://content.icicidirect.com/mailimages/MedicalTourismFeb17.htm>
- 270 Ibid.
- 271 M. Kruk et al. (2018). *Mortality due to low-quality health systems in the universal health coverage era.* op. cit.
- 272 Dr M. Mackintosh et al. (2016). *What Is The Private Sector?* op. cit.
- 273 S. Kumar Hooda (June 28, 2018). *NHPS is simply not sustainable. Financial Express.* https://www.researchgate.net/publication/327437290_NHPS_is_simply_not_sustainable_and_https://www.indiatoday.in/magazine/up-front/story/20181008-modicare-more-business-less-care-1350008-2018-09-28
- 274 National Commission for Protection of Child Rights, Government of India. (2013). *Utilization of Free Medical Services by Children Belonging to the Economically Weaker Sections (EWS) in Private Hospitals in New Delhi, 2011-12: A Rapid Appraisal.* <http://ncpcr.gov.in/showfile.php?lid=115>; J. Singh. (2015). *Delhi hospitals freed of poor.* <https://www.downtoearth.org.in/coverage/delhi-hospitals-freed-of-poor-44376>; A Dutt. (2018). *SC reads riot act to Delhi's private hospitals, orders free treatment of poor. Hindustan Times.* <https://www.hindustantimes.com/india-news/sc-reads-riot-act-to-delhi-s-private-hospitals-orders-free-treatment-of-poor/story-aUXWZBW7wJhARZ3Ss0FOpJ.html>
- 275 Oxfam India. (2015). *Financing Healthcare for all in India: Towards a Common Goal.* <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/556476/wp-financing-healthcare-for-all-india-290515-en.pdf?sequence=1>
- 276 N. Devadasan, T. Seshdri, M. Trivedi and B. Criel. (2013). *Promoting universal financial protection: evidence from the Rashtriya Swasthya Bima Yojana (RSBY) in Gujarat, India. Health Research Policy and Systems*, Volume 11, No.1; S. Nandi et al. (2012). *The Implementation of RSBY in Chhattisgarh, India: A study of the Durg district*, Volume 2, No.1. <https://hcs.pitt.edu/ojs/index.php/hcs/article/view/61/99>. S. Nandi. (2018). *Modicare: More business, less care.* <https://www.indiatoday.in/magazine/up-front/story/20181008-modicare-more-business-less-care-1350008-2018-09-28>. Dr M. Nundy et al. (2013) *The Rashtriya Swasthya Bima Yojana (RSBY) Experience in Chhattisgarh Sama - Resource Group for Women and Health: What does it mean for Health for All?* http://phrsindia.org/wp-content/uploads/2015/08/RSBY_Health-for-All_CG-experience.pdf
- 277 R. Srivastava. (2018). *Private doctors perform most hysterectomies in India: Survey.* Reuters (2018, January 11). <https://www.reuters.com/article/us-india-women-health/private-doctors-perform-most-hysterectomies-in-india-survey-idUSKBN1F02GJ>; Oxfam. (2013). *Unregulated and Unaccountable: How the private health care sector in India is putting women's lives at risk.* <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/268392/mb-unregulated-unaccountable-private-healthcare-india-060213-en.pdf?sequence=1>; N. Kohli (2018, September 18) *Experts raise concerns about rising hysterectomies in India. This Week.* <https://www.theweek.in/leisure/lifestyle/2018/09/18/Experts-raise-concern-about-rising-hysterectomies-in-India.html>
- 278 The World Bank. (2018). *World Development Report 2018.* op. cit.
- 279 In times of drought, the price for 20 litres of water rises to 20 Kenyan shillings (KES) (\$0.2) per litre for the poorest people. Public water is 0.5 KES per litre. M. Schreurs. (2018). Correspondence with author. (Marcel Schreurs is the Managing Director of Maji Mielele Ltd.).
- 280 M. Lawson and M. Martin. (2018). *Commitment to Reducing Inequality index 2018.* op. cit.
- 281 See, for example, World Bank. (2004). *World Development Report 2004: Making Services Work for Poor People.* <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/5986>
- 282 IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality.* op. cit. and C. Mariotti et al. (2017). *Great expectations: is the IMF turning words into action on inequality?*

- <https://www.oxfam.org/en/research/great-expectations-imf-turning-words-action-inequality>. Oxfam International
- 283 I. Ortiz and M. Cummins. (2013). *Austerity Measures in Developing Countries: Public Expenditure Trends and the Risks to Children and Women*. *Feminist Economics*, 19(3):55–81. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13545701.2013.791027?src=recsys&journalCode=rfec20>
- T. Cavero and K. Poinasamy. (2013). *A Cautionary Tale: The true cost of austerity and inequality in Europe*. Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/a-cautionary-tale-the-true-cost-of-austerity-and-inequality-in-europe-301384>
- 284 World Bank. (2004). *World Development Report 2004*. op. cit.; Oxfam. (2018). *Harmful side effects: how drug companies undermine global health*. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/harmful-side-effects-how-drug-companies-undermine-global-health-620547>.
- 285 Oxfam. (2018). *Harmful side effects*. op. cit.
- 286 D. Gotham et. al. (2017). *Estimated generic prices for novel treatments for drug-resistant tuberculosis*. *Journal of Antimicrobial Chemotherapy*, 72(4): 1243–52. <https://doi.org/10.1093/jac/dkw522>
- 287 E. Seery (2014). *Working for the Many: Public services fight inequality*. Oxfam. <http://oxf.am/RZn>
- 288 In her work with the Commitment to Equity (CEQ) Institute, Nora Lustig identifies four types of income inequality. The first is market inequality, or the inequality that results from allocation of income to households and enterprises before government intervention through taxes and transfers. The second is disposable income, the amount of income after direct taxes and transfers. The third is consumable income, the amount remaining after indirect taxes and transfers, and the final income is the amount when the cash value of education and health services are taken into account. See, for example, N. Lustig. (2017). *Fiscal policy, Inequality and the Poor in the Developing World*. http://www.commitmenttoequity.org/wp-content/uploads/2017/08/CEQ_WP23_Lustig_July2017v2.pdf. See also E. Seery (2014). op. cit.
- 289 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 290 In almost half of the countries (36), education spending per pupil is worth double the per capita income of the poorest people; and in 9 countries, it is worth more than 4 times.
- 291 Oxfam calculations. P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 292 T. Burgess. (2016). *Water: At What Cost? The State of the World's Water 2016*. WaterAid. https://www.jica.go.jp/activities/issues/water/ku57pq00002cybnn-att/water_at_what_cost_wateraid_2016.pdf
- 293 Ibid.
- 294 G. Verbist et al. (2012). *The Impact of Publicly Provided Services on the Distribution of Resources*. op cit.
- 295 N. Lustig, L.F. Lopez-Calva and E. Ortiz-Juarez. (2012). *Declining Inequality in Latin America in the 2000s: The Cases of Argentina, Brazil, and Mexico*. Center for Global Development. Working Paper 307.
- G.A. Cornia. (2014). *Falling Inequality in Latin America: Policy Changes and Lessons*. Oxford: Oxford University Press.
- 296 The role that well-designed public services and social protection can play in tackling unpaid care has already been discussed in section 2.
- 297 Q. Wodon et al. (2018). *Missed Opportunities: The high cost of not educating girls*. op. cit.
- 298 J. Walker and C. Pearce. (forthcoming). *Levelling Up: Education and Inequality*. Oxfam Briefing Paper.
- 299 All data in this paragraph from: UNESCO. (2013). *Education transforms lives*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002231/223115e.pdf>
- 300 N. Williamson. (2013). *State of World Population 2013, Motherhood in Childhood: Facing the challenge of adolescent pregnancy*. United Nations Population Fund (UNFPA). <https://www.unfpa.org/publications/state-world-population-2013>
- World Health Organization. (2011). *Preventing early pregnancy and poor reproductive*

- outcomes among adolescents in developing countries*. WHO guidelines.
https://www.who.int/maternal_child_adolescent/documents/preventing_early_pregnancy/en/
- 301 UNESCO. (2014). *Teaching and Learning: Achieving quality for all*. Education For All Global Monitoring Report. <https://en.unesco.org/gem-report/report/2014/teaching-and-learning-achieving-quality-all>
- 302 UN Women. (2015). *Progress of the World's Women 2015-2016: Transforming Economies, Realizing Rights*.
http://progress.unwomen.org/en/2015/pdf/UNW_progressreport.pdf
- 303 International Labour Office (ILO). (2018a). *Social protection for older persons: Policy trends and statistics 2017-19*. ILO Social protection policy paper no. 17.
https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---soc_sec/documents/publication/wcms_645692.pdf
- 304 Ibid. p.87 and UN Women. (2015). *Progress of the World's Women 2015-2016*. op. cit., figures 3.4 and 3.5.
- 305 UNFPA. (2017). *State of World Population 2017, Worlds Apart: Reproductive health and rights in an age of inequality*.
https://www.unfpa.org/sites/default/files/sowp/downloads/UNFPA_PUB_2017_EN_S_WOP.pdf
- 306 A. Johnson, A. Goss, J. Beckerman and A. Castro. (2012). *Hidden costs: The direct and indirect impact of user fees on access to malaria treatment and primary care in Mali*. *Social Science and Medicine* 75(10): 1786–92.
<https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2012.07.015>
- 307 A. Coote. (2017). *Are universal public services the answer to Europe's widening inequalities?* *The New Economics Foundation*.
<https://neweconomics.org/2017/12/universal-public-services-answer-europes-widening-inequalities>
- 308 B. McPake. (2009). *Hospital Policy In Sub-Saharan Africa And Post-Colonial Development Impasse*, *Social History of Medicine*, Volume 22.
<https://doi.org/10.1093/shm/hkp007>
- 309 DFID. (2011). *Cash Transfers – Evidence Paper*. DFID Policy Division.
http://www.who.int/alliance-hpsr/alliancehpsr_dfidevidencepaper.pdf
- 310 I. Idris. (2017). *Conflict-sensitive cash transfers: social cohesion*.
<https://opendocs.ids.ac.uk/opendocs/bitstream/handle/123456789/13248/201%20Conflict-sensitive%20cash%20transfers%20and%20social%20cohesion.pdf?sequence=1&isAllowed=y> K4D
- 311 *The Hindu*. (2011). *Public Education is Indispensable*.
<https://www.thehindu.com/todays-paper/tp-national/Public-education-is-indispensable-says-Nobel-laureate-Amartya-Sen/article14898488.ece>
- 312 Ibid.
- 313 Ibid.
- 314 United Nations Department on Economic and Social Affairs. (2018). *Promoting Inclusion Through Social Protection*. <https://www.un.org/development/desa/dspd/wp-content/uploads/sites/22/2018/07/1-1.pdf>
- 315 World Bank. (2004). *World Development Report 2004*. op. cit.
- 316 For example, trust in institutions tends to be positively associated with levels of satisfaction with the education system. Lack of trust in the education system can lead to a disengaged public that believes its voice will not be heard and searches for alternative provision. UNESCO. (2018). *Accountability in Education: Meeting our Commitments* Global Monitoring Report, page 10.
<http://unesdoc.unesco.org/images/0025/002593/259338e.pdf>
- 317 A. Narayan et al. (2018). *Fair Progress? Economic Mobility across Generations around the World*. op. cit.
- 318 A. Sen. (1999). *Development as Freedom*. Oxford University Press.
- 319 P. Freire. (1970). *The Pedagogy of the Oppressed*. (M. Bergman Ramos, Trans.). London: Penguin.
- 320 See a review in D.E. Campbell. (2006). *What is education's impact on civil and social engagement?* <http://www.oecd.org/education/innovation-education/37425694.pdf> In OECD. *Measuring the effects of education on health and civic engagement - Proceedings of the Copenhagen Symposium*.
<http://www.oecd.org/education/innovation->

education/measuringtheeffectsofeducationonhealthandcivicengagement.htm

- 321 Q. Wodon et al. (2018). *Missed Opportunities: The high cost of not educating girls*. op. cit.
- 322 B. Rothstein. (1998). *Just Institutions Matter: The Moral and Political Logic of the Universal Welfare State*. Cambridge: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511598449>
- 323 Ibid.
- 324 Ibid.
- 325 World Bank. (2019). *World Development Report 2019: The Changing Nature of Work*. <http://www.worldbank.org/en/publication/wdr2019>. This report argues for 'progressive universalism', saying that universal social protection is not viable.
- 326 Ibid.
- See also: World Bank. (2004). *World Development Report 2004*. op. cit.
- 327 S. Kidd. (2018, March 27). *International donors and the exporting of 19th Century Poor Relief to developing countries*. From Oxfam's Poverty to Power blog. <https://oxfamblogs.org/wp2p/international-donors-and-the-exporting-of-19th-century-poor-relief-to-developing-countries/>
- 328 B. Emmett. (2007). *In the Public Interest*. op. cit.; D. Balabanova, M. McKee and A. Mills. (2011). *Good health care at low cost 25 years on: What makes a successful health system?* <https://ghlc.lshtm.ac.uk/>,
- 329 D. Balabanova et al. (2011). *Good health care at low cost 25 years on*. op. cit.
- 330 R. Sabates-Wheeler, A. Hurrell, and S. Devereux. (2014). *Targeting social transfer programmes. Comparing design and implementation errors across alternative mechanisms*. WIDER Working Paper. <https://www.wider.unu.edu/sites/default/files/wp2014-040.pdf>; S. Kidd (2013) *Rethinking targeting in International Development*. Development Pathways. <http://www.developmentpathways.co.uk/wp-content/uploads/2013/10/11-PathwaysPerspective-Rethinking-Targeting-Kidd.pdf>
- 331 S. Kidd. (2018). *Pro-poor or anti-poor? The World Bank and IMF's approach to social protection*. Bretton Woods Project Briefing Paper. London.
- 332 Sources: Analysis conducted by Development Pathways of the following datasets: Listening to the Citizens of Uzbekistan Survey 2018 (L2CU); Philippines' Annual Poverty Indicators Survey (APIS) 2014; Bolivia's Encuesta de Hogares 2015; South Africa's General Household Survey (GHS) 2015; Ethiopia Socioeconomic Survey (ESS) 2013/2014; India Human Development Survey-II (IHDSS-II) 2011/2012; Indonesia's National Socio-Economic Survey (SUSENAS) 2015; Vietnam Household Living Standards Survey (VHLSS) 2012. Alatas, V., Banerjee A., Hanna, R., Olken, B.A., Purnamasari, R. and Wai-Poi, M. (2016) Self-Targeting: Evidence from a Field Experiment in Indonesia. In *Journal of Political Economy*, 2016: pp 371 – 427. Fernandez, L. and Velarde, R. (2012). Who Benefits from Social Assistance in the Philippines? Evidence from the Latest National Household Surveys. *Philippines Social Protection Note*, No. 4. The World Bank: Manila.; Kidd, S. and Gelders, B. (2015) Child wellbeing and social security in Georgia: The case for moving to a more inclusive national social security system; HelpAge International's Global Age Watch Index 2015 and Social Pensions Database (2015); Silva-Leander, S., and F. Merittens (2016) Assessment of programme targeting. *Oxford Policy Management*: Oxford.; World Bank (2012) *Targeting Poor and Vulnerable Households in Indonesia*. Jakarta.; World Bank (2009) *Georgia: Poverty Assessment*. Washington, DC.
- 333 United Nations Department on Economic and Social Affairs. (2018). *Promoting Inclusion Through Social Protection*. op. cit.
- 334 J. Gelbach and L. Pritchett. (2002). *Is More for the Poor Less for the Poor? The Politics of Means-Tested Targeting* <https://ideas.repec.org/a/bpj/bejeap/vtopics.2y2002i1n6.html>
- 335 B. Welham. (2014). *Governance for Development*. The World Bank. <http://blogs.worldbank.org/governance/politics-service-delivery-0>
- 336 S. Mehrotra. (2000). *Integrating Economic and Social Policy: Good Practices from High-Achieving Countries*. Innocenti Working Paper No. 80. Florence: UNICEF Innocenti Research Centre. <https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/iwp80.pdf><https://www.unicef-irc.org/publications/pdf/iwp80.pdf>
- 337 Data spanning 153 countries over a 14-year period from 1995 to 2008, after controlling for other factors. R. Moreno-Serra and P. Smith. (2011). *The Effects of Health Coverage on Population Outcomes: A Country-Level Panel Data Analysis*. Results for Development Institute Working Paper. <https://www.r4d.org/resources/effects-health-coverage-population-outcomes/>

- 338 Extreme poverty as 2011 PPP \$1.90-a-day poverty line. 'Severe financial difficulties' is used here to mean 'catastrophic health expenditure', which the WHO defines as household spending on health higher than 10% of household income. World Health Organization and World Bank. (2017). *Tracking Universal Health Coverage: 2017 Global Monitoring Report*. op. cit.
- 339 World Health Organization and World Bank. (2017). *Tracking Universal Health Coverage: 2017 Global Monitoring Report*. op. cit.
- 340 D. Cotlear and N. Rosemberg. (2018). *Going Universal in Africa: How 46 African Countries Reformed User Fees and Implemented Health Care Priorities*. World Bank Universal Health Coverage Study Series No. 26. <http://documents.worldbank.org/curated/en/712041516179885313/Going-universal-in-Africa-how-46-African-countries-reformed-user-fees-and-implemented-health-care-priorities>
- 341 Each year, 63 million people in India are pushed below the poverty line by paying out-of-pocket for healthcare. P. Berman, R. Ahuja and L. Bhandari. (2010). *The Impoverishing Effect of Healthcare Payments in India: New Methodology and Findings*. *Economic and Political Weekly*, 45(16): 65–71. <https://www.epw.in/journal/2010/16/special-articles/impoverishing-effect-healthcare-payments-india-new-methodology-and>
- 342 See Chapter 3 of L. Hamel, M. Norton, K. Pollitz, L. Levitt, G. Claxton and M. Brodie. (2016). *The Burden of Medical Debt: Results from the Kaiser Family Foundation/New York Times Medical Bills Survey*. The Henry J. Kaiser Family Foundation. <https://www.kff.org/health-costs/report/the-burden-of-medical-debt-results-from-the-kaiser-family-foundationnew-york-times-medical-bills-survey/>
- D.U. Himmelstein, D. Thorne, E. Warren and S. Woolhandler. (2009). *Medical Bankruptcy in the United States, 2007: Results of a National Study*. *The American Journal of Medicine*, 122(8): 741–6. [https://www.amjmed.com/article/S0002-9343\(09\)00404-5/fulltext](https://www.amjmed.com/article/S0002-9343(09)00404-5/fulltext)
- 343 R. Yates. (2017). *Hospitals That Act as Modern-day Debtor Prisons Deny Rights and Dignity*. op. cit.
- 344 Ibid.
- 345 Ibid.
- 346 Ibid.
- 347 World Bank. (2014). *World Bank Group Support to Health Financing*. http://ieg.worldbankgroup.org/sites/default/files/Data/reports/chapters/health_finance_evaluation_w_appendix_updated.pdf
- 348 Ibid. and C. Averill and A. Marriott. (2013). *Universal Health Coverage: Why health insurance schemes are leaving the poor behind*. Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/universal-health-coverage-why-health-insurance-schemes-are-leaving-the-poor-beh-302973>
- 349 C. Averill and A. Marriott. (2013). *Universal Health Coverage: Why health insurance schemes are leaving the poor behind*. op. cit.
- 350 The success of health insurance schemes in terms of scale of coverage and equity depends on mandatory prepayment according to ability to contribute. A portion of the population will always require 100% government subsidy. Insurance payments can only be made mandatory by automatically deducting them via formal payroll systems. In countries with large-scale informal economies, it is not possible to deduct in this way from the majority of workers, so membership therefore becomes voluntary. Voluntary insurance schemes are characterized by adverse selection (people enrolling only when sick), inequality and inequity, and large-scale exclusion because people either cannot afford the required premium payment, or are unable or unwilling to pay for other reasons. The WHO in its 2010 World Health Report *Health systems financing: the path to universal coverage* is clear that voluntary insurance has never and will never work to achieve universal health coverage.
- 351 R.K. Alhassan, E. Nketiah-Amponsah, D.K. Arhinful. (2016). *A Review of the National Health Insurance Scheme in Ghana: What Are the Sustainability Threats and Prospects?* PLoS ONE 11(11): e0165151. doi:10.1371/journal.pone.0165151
- 352 C. Averill and A. Marriott. (2013). *Universal Health Coverage: Why health insurance schemes are leaving the poor behind*. op. cit.
- World Bank. (2011). *Ghana: Joint review of public expenditure and financial management*. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/2833>
- K. Saleh. (2013). *The Health Sector in Ghana: A Comprehensive Assessment*. World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/12297>

- A. Kusi, U. Enemark, K.S. Hansen and F.A. Asante. (2015). *Refusal to enrol in Ghana's National Health Insurance Scheme: is affordability the problem?* *International Journal for Equity in Health*, 14(2): 1–14
<https://equityhealth.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12939-014-0130-2>
- 353 C. Averill and A. Marriott. (2013). *Universal Health Coverage: Why health insurance schemes are leaving the poor behind.* op. cit.
- 354 F. Huebler and E. Legault. (2017, June 2). *The World's Families: Hidden Funders of Education.* From UNESCO Institute for Statistics blog.
<https://sdg.uis.unesco.org/2017/06/02/the-worlds-families-hidden-funders-of-education/>
- 355 UNESCO. (2015a). *Education For All 2000-2015: Achievements and challenges.* op. cit.
- 356 See speech given by Ghanaian President Akufo Ado, available here:
<https://www.youtube.com/watch?v=PNJpw-Qb4>
- 357 UN Development Programme. (2006). *Beyond scarcity: Power, poverty and the global water crisis. Human Development Report 2006.*
<http://hdr.undp.org/sites/default/files/reports/267/hdr06-complete.pdf> Box 1.6. In practice, 25 litres been found to be not enough for the poorest households, and a steep escalation of costs after 25 litres means that poor families are often unduly penalized. There is strong case for the 25-litre allowance being increased. For a discussion of this, see <http://ourwatercommons.org/water-solutions/case-4-free-water-south-africa>
- 358 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.; A. Marriott. (2009). *Blind Optimism.* op. cit.; and B. Emmett. (2007). *In the Public Interest* Oxfam Campaign Report <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/in-the-public-interest-health-education-and-water-and-sanitation-for-all-112528>
- 359 World Bank. (2018). *World Development Report 2018.* op. cit.
- 360 Ibid.
- 361 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 362 A. Marriott. (2009). *Blind Optimism: Challenging the myths about private healthcare in poor countries.* op. cit.
- 363 See for example, World Bank. (2004). *World Development Report 2004.* op. cit., and H. Patrinos et al. (2009). *The Role of Public Private Partnerships in Education.* World Bank. <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/library/role-and-impact-public-private-partnerships-education> and <https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/ppp-health>
- 364 See, for example, B. N. Ghosh. (2008). *Rich Doctors And Poor Patients: Market Failure And Health Care Systems In Developing Countries.* *Journal of Contemporary Asia*, Volume 38. <https://doi.org/10.1080/00472330701546525>
- 365 Global Campaign for Education. (2016). *Private Profit, Public Loss: why the push for low-fee private schools is throwing quality education off track.* op. cit.
- 366 L.D. Ashley et al. (2014). *The role and impact of private schools in developing countries.* Department for International Development.
https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/439702/private-schools-full-report.pdf
- 367 The study investigating schooling in villages in Uttar Pradesh, India, found low-cost private schools were unaffordable for children in the poorest two wealth quintiles. J. Harma. (2011). *Low cost private schooling in India: Is it pro poor and equitable?* *International Journal of Educational Development* 31 page 350–356
<http://sites.mis.edu/comparativeeducation/files/2013/01/Low-cost-private-schooling-in-India.pdf>
- 368 See, for example, H.A. Patrinos, F. Barrera-Osorio and J. Guaqueta. (2009). *The Role and Impact of Public-Private Partnerships in Education.* World Bank.
<https://ppp.worldbank.org/public-private-partnership/library/role-and-impact-public-private-partnerships-education>
- 369 M. Afridi. (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership.* op. cit. and A. Marriott. (2014). *A Dangerous Diversion.* op. cit.; and, for example, Eurodad. (2018). *History RePPeated.* op. cit., House of Commons Treasury Committee (2011) *Private Finance Initiative - Seventeenth Report of Session 2010-12*, Published August 2012 by authority of the House of Commons London: The Stationary Office Limited; M. McKee, N. Edwards and R. Atun. (2006). *Public Private*

- Partnerships for Hospitals*. Bulletin of the World Health Organization 2006: 84:890–896.
- 370 T. C. Irwin (2018, October 16). *How to Control the Fiscal Costs of Public-Private Partnerships*. op. cit.
- 371 Eurodad (2018) *History RePPPeated*. op. cit., p.33
- 372 A. Marriott (2014). *A Dangerous Diversion*. op. cit.
- 373 This sum appears to exclude considerable disputed fees currently part of an arbitration process in Lesotho. Eurodad (2018) *History RePPPeated*. op. cit.
- 374 M. Afridi (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership*. op. cit.
- 375 Ibid.
- 376 It is an explicit goal of the WB-funded programme to 'expand outreach of the Punjab Education Fund (PEF) to 2.8 million out-of-school children'. World Bank. (2016). Third Punjab Education Sector Project. Project Appraisal Document.
- 377 M. Afridi. (2018). *Equity and Quality in an education public private partnership*. op. cit.
- 378 See for example M. Lawson, S. Mazengera, F. Nkhoma-Mbawa and T.Noel. (2008). *Malawi Essential Health Services: Country Case Study*. Oxfam Research Report. <https://www.oxfam.org/en/file/malawi-essential-services-casestudy-08119pdf>
- 379 S. Mehrotra and R. Jolly (eds). (1997). *Development with a Human Face – Experiences in Social Achievement and Economic Growth*. Oxford: Clarendon Press.
- Centro de Integridade Pública. (2011). *O Distrito como Polo de Desenvolvimento: Um Olhar da Sociedade Civil*
- 380 **확인 후 추가 예정**
- 381 See a video about this work at: <https://www.youtube.com/watch?v=5fKQchHYAIM&feature=youtu.be>
- 382 S.C. Sabi and M. Rieker. (2017). *The role of civil society in health policy making in South Africa: a review of the strategies adopted by the Treatment Action Campaign*. *African Journal of AIDS Research*, 16(1): 57–64. <https://doi.org/10.2989/16085906.2017.1296874>
- 383 S. Boseley. (2016, January 26). *Big Pharma's worst nightmare*. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/society/2016/jan/26/big-pharmas-worst-nightmare>
- 384 MenCare. (2018, April 4). *Fathers in Rwanda use 40% less violence against a partner nearly 2 years after MenCare program, reveals new study*. <https://men-care.org/2018/04/04/fathers-rwanda-use-less-violence-new-study/>
- 385 D.K. Evans et al. (2015). *Health-Care Worker Mortality And The Legacy Of The Ebola Epidemic*. *The Lancet Global Health*, 3. [https://doi.org/10.1016/S2214-109X\(15\)00065-0](https://doi.org/10.1016/S2214-109X(15)00065-0)
- 386 In 2013, the global shortage of healthcare workers was 17.4 million, including 2.6 million doctors and 9 million nurses and midwives. UNESCO. (2017). *Global Education Monitoring Report 2017/8*. op. cit.
- 387 K. Hodal. (2016). *UN warns universal education goal will fail without 69 million new teachers*. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/global-development/2016/oct/05/un-universal-education-goal-fail-69-million-new-teachers-unesco>.
- 388 In Senegal, there are 0.07 doctors per 1,000 people, or 1 per 14,285 people. The World Bank *Physicians (per 1,000)* <https://data.worldbank.org/indicator/SH.MED.PHYS.ZS> WHO recommendation 1 doctor per 1000 people World Health Organization (WHO) (2018) *Density of physicians (total number per 1000 population, latest available year)* http://www.who.int/gho/health_workforce/physicians_density/en/
- 389 L. Addati et al. (2018). *Care work and care jobs for the future of decent work*. op. cit.
- 390 Ibid.
- 391 Indicators for SDG 10: <https://medium.com/sdgs-resources/sdg-10-indicators-c52f0eae5d4e>
- 392 Costings for meeting all of the 17 SDGs are \$360bn for low-income countries, and \$944bn for lower-middle-income countries. G. Schmidt-Traub. (2015). *Investment Needs to Achieve the Sustainable Development Goals*. Sustainable Development Solutions Network. <http://unsdsn.org/wp-content/uploads/2015/09/151112-SDG->

- 393 Figures for decline in US Tax rates taken from T. Piketty. (2014). *Capital in the 21st Century*. op. cit.
- 394 Calculations for 123 developing countries taken from the Commitment to Reducing Inequality index database for 2018. M. Lawson and M. Martin. (2018). *Commitment to Reducing Inequality index 2018*. op. cit.
- 395 E. Berkhout. (2016). *Tax Battles: The dangerous global race to the bottom on corporate tax*. Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/tax-battles-the-dangerous-global-race-to-the-bottom-on-corporate-tax-620159> and G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.
- 396 R. Toplemsky. (2018, March 11). *Multinationals pay lower taxes than a decade ago*. *Financial Times*. <https://www.ft.com/content/2b356956-17fc-11e8-9376-4a6390addb44>. The FT examined the tax rates paid by the world's 10 biggest public companies by market capitalization in each of 9 sectors. The tax rates reported by the 10 multinationals with the largest offshore cash piles were also examined.
- 397 A. Shorrocks, J. Davies and R. Lluberas. (2018). *Global Wealth Report*. op. cit.
- 398 IMF Fiscal Monitor. (2013). *Taxing Times*. <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2016/12/31/Taxing-Times> and M. Lawson and M. Martin. (2018). *Commitment to Reducing Inequality index 2018*. op. cit.
- 399 For a fuller analysis of the extent to which countries are living up to their tax potential, please see Oxfam and DFI's *Commitment to Reducing Inequality index 2018*.
- 400 K. Scheve and D. Stasavage (2016) *Taxing the Rich*. op. cit.
- 401 Tax Foundation Data. [https://github.com/TaxFoundation/data/blob/master/OECD-corporate-income-tax-rates/OECD corp income tax rates 1981-2015.csv#L1](https://github.com/TaxFoundation/data/blob/master/OECD-corporate-income-tax-rates/OECD%20corp%20income%20tax%20rates%201981-2015.csv#L1)
- 402 K. Alavuotunki et al. (2018). *The Effects of the Value-Added Tax on Revenue and Inequality*. *The Journal of Development Studies*, pp.1–19. <https://doi.org/10.1080/00220388.2017.1400015>
- 403 Source: Oxfam calculation based on data from: N. Lustig. (2017). *The Impact of the Tax System and Social Spending on Income Distribution and Poverty in Latin America*. An application of the methodological framework by the Commitment to Equality Project (CEQ); for details see R. Cañete-Alonso (2018) *Captured Democracy: Government for the Few*. Oxfam and CLACSO. https://d1tn3vj7xz9fdh.cloudfront.net/s3fs-public/file_attachments/captured_democracy_executive_summary.pdf
- 404 For a discussion of the way that the progressivity of corporate tax is being undermined see E. Berkhout. (2016). *Tax Battles: The dangerous global race to the bottom on corporate tax*. op. cit.
- 405 For a discussion of the extent to which the richest are dodging tax please see G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit. For a discussion of the low levels of collection of personal income tax, see Lawson and M. Martin. (2018). *Commitment to Reducing Inequality index 2018*. op. cit.
- 406 OECD Stat. Revenue Statistics – OECD countries: Comparative tables. <https://stats.oecd.org/viewhtml.aspx?datasetcode=REV&lang=en>
- 407 World Bank Group. (2016). *Poverty and Shared Prosperity 2016: Taking on Inequality*. <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0958-3>
- 408 Taxes are knocking off only about 2.5 percentage points of the income Gini coefficient, which has remained stable despite an increase in inequality, according to a study of fifteen rich countries between 1985 and 2013. K. Caminada, J. Wang, K. Goudswaard and C. Wang. (2017). *Income Inequality and Fiscal Redistribution in 47 LIS-countries, 1967-2014*. Luxembourg Income Study (LIS) Working Paper Series No.724. <http://www.lisdatacenter.org/wps/liswps/724.pdf>
- 409 C. Isidore. (2013). *Buffett says he's still paying lower tax rate than his secretary*. op. cit.
- 410 Sources: Brazil INESC. 2015. 'Mineração e (in)justiça tributária no Brasil'. Nota Técnica 184. Available at: <http://www.inesc.org.br/noticias/biblioteca/publicacoes/notas-tecnicas/nts-2015/nota-tecnica-184-mineracao-e-in-justica-tributaria-no-brasil/view>. And UK Office for National Statistics (2018) *Effects of taxes and benefits on household income* <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/personalandhouseholdfinances/incomeandwealth/datasets/theeffectsoftaxesandbenefitsonhouseholdincomefinancialyearending2014> Table 14: Average incomes, taxes and benefits by decile groups of ALL households (ranked by UNADJUSTED disposable income), 2016/17.

- 411 D. Pimentel et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth*. op. cit.
- 412 A. Berg. (2018). *Should we fear the Robot Revolution?* IMF Working Paper WP/18/116 <file:///C:/Users/mlawson/Downloads/wp18116.pdf>
- 413 D. Pimentel et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth*. op. cit.
- 414 IMF. (2013). *Fiscal Monitor, Taxing Times*. op. cit.
- 415 World Bank. (2016). *Taking on Inequality, Poverty and Shared Prosperity 2016*. Retrieved 7 November 2017, from <https://doi.org/10.1596/978-1-4648-0958-3>
- 416 P. Toynbee. (2018, September 18). *The African youth boom: what's worrying Bill Gates*. *The Guardian*. <https://www.theguardian.com/global-development/2018/sep/18/the-african-youth-boom-whats-worrying-bill-gates>
- 417 *The Economist*. (2018, August 9). *Overhaul tax for the 21st century*. <https://www.economist.com/leaders/2018/08/09/overhaul-tax-for-the-21st-century>
- 418 R. Fuentes-Nieva and N. Galasso. (2014). *Working for the Few: Political capture and economic inequality*. Oxfam. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/working-for-the-few-political-capture-and-economic-inequality-311312>
- 419 R. Cañete-Alonso (2018) *Captured Democracy: Government for the Few*. Oxfam and CLACSO, op. cit.
- 420 World Bank Group. (2016). *Poverty and Shared Prosperity 2016*. op. cit.
- 421 T. Piketty. (2014). *Capital in the Twenty-First Century*. A. Goldhammer, transl. Cambridge Massachusetts: The Belknap Press of Harvard University Press. <https://doi.org/10.4159/9780674369542>
- 422 IMF. (2013). *Taxing Times*. <https://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2016/12/31/Taxing-Times>
- 423 *Oxfam in Bangladesh and SUPRO. Fair Tax Monitor – Bangladesh (2018)*. Publication forthcoming. Pages 14 and 15.
- 424 A typical individual owning INR1 million (\$14,000) paid INR1,832 (\$25) in tax instead of INR14,560 (\$204). Oxfam India. (March 2018). *On some implications of wealth taxes and inequality*. Policy brief 29. https://www.oxfamindia.org/sites/default/files/PB_On%20Some%20Implications%20of%20Wealth%20Taxes%20on%20Inequality%20in%20India.pdf
- 425 Ibid.
- 426 P. Espinoza Revollo et al. (2019). *Public Good or Private Wealth? Methodology Note*, op. cit.
- 427 About Move Humanity Campaign: <https://movehumanity.org/>
- 428 J.D. Ostry, A. Berg and C.G. Tsangarides. (2014). *Redistribution, Inequality, and Growth*. op. cit.
- Another IMF study finds that the inflection point at which more redistribution starts to harm economic growth is a Gini coefficient under 0.27; only a handful of European countries achieve such a low level of inequality at this point. F. Grigoli and A. Robles. (2017). *Inequality Overhang*. IMF Working Paper No.17/76. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2017/03/28/Inequality-Overhang-44774>
- On the room for countries to tax the rich more, see IMF. (2013) *Fiscal Monitor: Taxing Times* op. cit. and IMF. (2017). *Fiscal Monitor: Tackling Inequality*. op. cit.
- 429 Piketty argues that because high pay largely reflects windfall income, such as the bargaining power that executives enjoy to negotiate huge bonuses (rather than additional effort), a high top tax rate does not reduce effort much. T. Piketty, E. Saez and S. Stantcheva. (2011). *Optimal Taxation of Top Labor Income: A Tale of Three Elasticities*. NBER Working Paper Series No.17616. <http://www.nber.org/papers/w17616>
- 430 Oxfam and Development Finance International. (2018). *The Commitment to Reducing Inequality Index 2018*. op. cit.
- 431 B. Brys et al. (2016). *Tax Design for Inclusive Economic Growth*. OECD.
- 432 Ibid. and also T. Piketty (2014) *Capital in the 21st Century*. op. cit.
- 433 See, for example, C. Dubay. (2010). *The Case Against the Death Tax*, op. cit; and Kit Bond Quotes. https://www.brainyquote.com/quotes/kit_bond_348278, accessed December 6, 2018.

- 434 *The Economist*. (2017). *Taxing Inheritances is Falling out of Favour* <https://www.economist.com/briefing/2017/11/23/taxing-inheritances-is-falling-out-of-favour> [paywall]
- 435 R. Cañete-Alonso (2018) *Captured Democracy: Government for the Few*. Oxfam and CLACSO, op. cit.
- 436 Ibid. and K. Scheve And D Stasavage (2016) *Taxing the Rich*. Russell Sage Foundation.
- 437 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*, op cit. See the methodology note for Oxfam's 2018 Davos report for an explanation of workings: D. Haroon et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth. Methodology Note*, op cit.
- 438 G. Zucman. (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.
See also: D. Haroon et al. (2018). *Reward Work, Not Wealth: Methodology note*; A. Alstadsæter et al. (2017). *Tax Evasion and Inequality*. op. cit.
- 439 G. Zucman (2015). *The Hidden Wealth of Nations*. op. cit.
- 440 United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD). (2015). *World Investment Report 2015: Reforming international investment governance*. http://unctad.org/en/PublicationsLibrary/wir2015_en.pdf.
Other estimates of the cost of corporate tax dodging for developing countries range from \$47bn to \$200bn, see: E. Crivelli, R.A. De Mooij and M. Keen. (2015). *Base Erosion, Profit Shifting and Developing Countries*. op. cit.; T.R. Tørsløv, L.S. Wier and G. Zucman. (2018). *The Missing Profits of Nations*. op. cit. See in particular Appendix C.4d of the latter, available here: <http://gabriel-zucman.eu/files/TWZ2018Appendix.pdf>.
- 441 C. Godfrey. (2014). *Business Among Friends: Why corporate tax dodgers are not yet losing sleep over global tax reform*. Oxfam. <http://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/business-among-friends-why-corporate-tax-dodgers-are-not-yet-losing-sleep-over-316405>
- 442 E. Berkhout. (2016). *Tax Battles: The dangerous global race to the bottom on corporate tax*. op. cit.
- 443 Ibid.
- 444 World Bank. (n.d.) *Enterprise Surveys: Gender*. <http://www.enterprisesurveys.org/Data/ExploreTopics/gender>
- 445 K.A. Lahey. (2018). *Gender, Taxation and Equality in Developing Countries*. op. cit.
- 446 M. Stephenson. (2018). *A Guide To Gender-Responsive Budgeting*. Oxfam. <https://doi.org/10.21201/2017.1848>
- 447 J.G. Stotsky. (2016). *Gender Budgeting: Fiscal Context and Current Outcomes*. IMF Working Paper 16/149. <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Gender-Budgeting-Fiscal-Context-and-Current-Outcomes-44132> and KPMG. (2018). *South Africa: VAT rate increases to 15%, effective April 2018*. <https://home.kpmg.com/xx/en/home/insights/2018/02/tnf-south-africa-vat-rate-increase-to-15-percent-effective-april-2018.html>
- 448 N. Andersen. (2018). *Sanitary products, nappies and more: Treasury announces new VAT zero-rated items*. *The South African*. <https://www.thesouthafrican.com/sanitary-products-nappies-treasury-vat-zero-rated/>.
- 449 M.K. Justensen and C. Bjornskov. (2014). *Exploiting the Poor: Bureaucratic corruption and poverty in Africa*. Afrobarometer Working Paper No. 139. <https://www.files.ethz.ch/isn/151822/afropaperno139.pdf>
- 450 B.J. Fried, P. Lagunes and A. Venkataramani. (2010). *Corruption and Inequality at the Crossroad: Correlation between corruption and inequality: A Multi-Method Study of Bribery and Discrimination in Latin America*. *Latin American Research Review*, 45(1): 76–97. <https://doi.org/10.1353/lar.0.0107>
- 451 Empirical studies have consistently demonstrated that the poorest people pay the highest percentage of their income in bribes. For example, in Paraguay, poor people pay 12.6% of their income in bribes while high-income households pay 6.4%. World Bank. (2018c). *Combating Corruption*. <http://www.worldbank.org/en/topic/governance/brief/anti-corruption>
- 452 J. Rheinby and M. Chene. (2016). *Gender and Corruption: Topic Guide*. Transparency International. https://www.transparency.org/files/content/corruptiongas/Topic_guide_gender_corruption_Final_2016.pdf

- 453 N. Hossain, C. Nyamu Musembi and J. Hughes. (2010). *Corruption, Accountability and Gender: Understanding the Connections*. UNIFEM and UNDP. <http://www.undp.org/content/dam/aplaws/publication/en/publications/womens-empowerment/corruption-accountability-and-gender-understanding-the-connection/Corruption-accountability-and-gender.pdf>
- 454 *The Economist*. (2018). *London's financial flows are polluted by laundered money*. <https://www.economist.com/leaders/2018/10/11/londons-financial-flows-are-polluted-by-laundered-money>
- 455 Financial Action Task Force – Egmont Group. (2018). *Concealment of Beneficial Ownership*. <http://www.fatf-gafi.org/publications/methodsandtrends/documents/concealment-beneficial-ownership.html>
- 456 B. Torgler et al. (2008). *Causes and Consequences of Tax Morale: An Empirical Investigation*. *Economic Analysis & Policy*, Volume 38, Number 2, September 2008, pp. 313–339. [https://doi.org/10.1016/S0313-5926\(08\)50023-3](https://doi.org/10.1016/S0313-5926(08)50023-3)
- 457 R. Jovine and R. Cañete. (2017). *Se Buscan: Recursos para Garantizar Derechos*. Oxfam. <https://www.oxfam.org/es/republica-dominicana/republica-dominicana-eliminar-el-malgasto-publico-para-garantizar-derechos>
- 458 M. Manuel, H. Desai, E. Samman and M. Evans. (2018). *Financing the end of extreme poverty*. Overseas Development Institute (ODI). <https://www.odi.org/sites/odi.org.uk/files/resource-documents/12411.pdf> p33.
- 459 G. Gertz and H. Kharas. (2018). *Leave No Country Behind: Ending poverty in the toughest places*. Global Economy & Development Working Paper 110. Brookings Institution. https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2018/02/leave_no_country_behind_working_paper.pdf
- 460 G-M. Lange, Q. Wodon and K. Carey (eds). (2018). *The Changing Wealth of Nations 2018: Building a Sustainable Future*. World Bank. <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/29001> p.46.
- 461 W. Rodney. (1973). *How Europe Underdeveloped Africa*. Bogle-L'Ouverture Publications <http://abahlali.org/files/3295358-walter-rodney.pdf>
- 462 Eurodad. (2013). *Giving with one hand and taking with the other - Europe's role in tax-related capital flight from developing countries*. <https://eurodad.org/takingwithonehand2013>
- 463 G. Adams and D. Rosche. (2016). *Accountability and Ownership: The role of aid in a post-2015 world*. Oxfam International. <https://policy-practice.oxfam.org.uk/publications/accountability-and-ownership-the-role-of-aid-in-a-post-2015-world-619839>
- 464 International Development Strategy for the Second United Nations Development Decade, UN General Assembly Resolution 2626 (XXV), 24 October 1970, paragraph 43. Note that OECD DAC members generally accepted the 0.7% target for ODA, at least as a long-term objective, with some notable exceptions: Switzerland – not a member of the UN until 2002 – did not adopt the target, and the US stated that it did not subscribe to specific targets or timetables, although it 'supported the more general aims of the Resolution'.
- 465 These five are Sweden, Norway, the UK, Luxembourg and Denmark. OECD. (2017). *Development aid stable in 2017 with more sent to poorest countries*. <http://www.oecd.org/newsroom/development-aid-stable-in-2017-with-more-sent-to-poorest-countries.htm>
- 466 Development Initiatives. (2018). *Investments to End Poverty 2018*. <http://devinit.org/post/investments-to-end-poverty-2018/>, p104.
- 467 M. Manuel et al. (2018). *Financing the end of extreme poverty*. op. cit. p29.
- 468 UNESCO. (2015a). *Education For All 2000-2015: Achievements and challenges*. op. cit. p.21
- 469 T. de Chaisemartin. (2017). *How GPE Supports Teaching and Learning*. Global Partnership for Education Policy Brief. <https://www.globalpartnership.org/content/policy-brief-how-gpe-supports-teaching-and-learning>
- 470 UNESCO. (2015b). *Gender and EFA 2000-2015: Achievements and Challenges, Gender Summary*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002348/234809E.pdf>
- 471 Development Initiatives. (2018). *Investments to End Poverty 2018*. op. cit. p47.
- 472 UN InterAgency Task Force (IATF) on financing social protection floors (2017), led by the ILO.

- 473 Oxfam. (2018a). *Doubling down on 'DRM': Are We Making the Right Bets?* https://www.oxfamamerica.org/static/media/files/DOUBLING_DOWN_ON_DRM_-_2018_LVC7aXc.pdf
- 474 G. Adams and D. Rosche. (2016). *Accountability and Ownership: The role of aid in a post-2015 world.* op cit.
- 475 OECD. (2018). *Aid to gender equality and women's empowerment: An overview.* <http://www.oecd.org/dac/gender-development/Aid-to-gender-overview-2018.pdf>
- 476 T. Jones. (2015). *The new debt trap: How the response to the last global financial crisis has laid the ground for the next.* https://jubileedebt.org.uk/wp-content/uploads/2015/07/The-new-debt-trap_07.15.pdf
- 477 Government of Kenya. *Estimates of Recurrent Expenditure of the Government of Kenya for the year ending 30 June 2019.* <http://www.treasury.go.ke/component/jdownloads/send/198-2018-2019/1055-recurrent-budget-volume-i.html>
- 478 *The Economist*. (2018, September 15). *Zambia's looming debt crisis is a warning for the rest of Africa.* <https://www.economist.com/leaders/2018/09/15/zambias-looming-debt-crisis-is-a-warning-for-the-rest-of-africa>
- 479 Jubilee Debt Campaign. (2018). *Africa's growing debt crisis: Who is the debt owed to?* https://jubileedebt.org.uk/wp/wp-content/uploads/2018/10/Who-is-Africa-debt-owed-to_10.18.pdf
- 480 IMF. (2018, August 1). *List of LIC DSAs for PRGT-Eligible Countries.* <https://www.imf.org/external/Pubs/ft/dsa/DSAlist.pdf>
- 481 *The Economist*. (2018, September 15). *Zambia's looming debt crisis is a warning for the rest of Africa,* op cit.
- 482 P. Fabricius. (2018, September 20). *Indebted Africa returns to the International Monetary Fund.* Institute for Security Studies. <https://issafrica.org/iss-today/indebted-africa-returns-to-the-international-monetary-fund>. This is not just an African issue, however, with countries like Pakistan also returning to the IMF in the face of serious debt distress.
- 483 C. Mariotti et al. (2017). *Great expectations: is the IMF turning words into action on inequality?* op. cit.
- 484 I. Ortiz and M. Cummins. (2013) *Austerity Measures in Developing Countries.* op. cit.
- 485 See for example: Oxfam. (1999). *IMF: Wrong Diagnosis, Wrong Medicine.*
- Structural Adjustment Participatory Review International Network (SAPRIN). (2004). *The Policy Roots of Economic Crisis and Poverty: A Multi-Country Participatory Assessment of Structural Adjustment.* http://www.saprin.org/SAPRI_Findings.pdf
- L. Beneria and S. Feldman. (1992) *Unequal Burden: Economic Crises, Persistent Poverty and Women's Work.* Boulder: Westview Press.
- 486 L. Ndiimana and J. Boyce. (2002). *Public Debts and Private Assets: Explaining Capital Flight from Sub-Saharan African Countries.* Political Economy Research Institute (PERI) Working Paper No. 32. University of Massachusetts Amherst. https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=333765
- 487 M. Vervynckt and M. Romero. (2017). *Public-Private Partnerships: Defusing the ticking time bomb.* Eurodad. <https://eurodad.org/files/pdf/1546817-public-private-partnerships-defusing-the-ticking-time-bomb-.pdf>
- 488 According to Evans (2018) this is based on three things: increased government revenue (invested in labour, skills through improved education, and redistribution); democratization; and social movements. These social movements enabled publics to look to their neighbours and see organized, vocal groups changing governments and holding them to account. This facilitated a regional domino effect, where people allowed themselves to believe there were alternative 'norms' to the political status quo and emboldened them to make change in their own countries. A. Evans (2018) *Politicising Inequality: The Power of Ideas.* *World Development*, 110. https://www.researchgate.net/publication/321807746_Politicising_Inequality_The_Power_of_Ideas
- 489 B. Mwangi. (2015, January 20). *#OccupyPlayGround: police used teargas on our children, but for now we celebrate the win.* *The Guardian.* <https://www.theguardian.com/global-development/poverty-matters/2015/jan/20/occupyplayground-police-used-teargas-on-our-children-but-for-now-we-celebrate-the-win>
- 490 U. Goni. (2016). *Argentina's women joined across South America in marches against violence.* *The Guardian.* <https://www.theguardian.com/world/2016/oct/20/argentina->

women-south-america-marches-violence-ni-una-menos

491 S. James. (2018, March 8). *Decades after Iceland's 'day off', our women's strike is stronger than ever.* *The Guardian*.
<https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/mar/08/iceland-global-womens-strike-protest>

492 See www.fightinequality.org

OXFAM

옥스팜은 변화를 위한 전세계적 사회운동의 일환으로 빈곤의 불평등으로부터 자유로운 미래를 건설하기 위해 90개국 이상에서 19개의 조직이 함께 일하는 국제 연합이다. 추가적인 정보는 각국 옥스팜 지부로 연락하거나 홈페이지(www.oxfam.org)를 방문하시길 바랍니다.

Oxfam America (www.oxfamamerica.org)

Oxfam Australia (www.oxfam.org.au)

Oxfam-in-Belgium (www.oxfamsol.be)

Oxfam Brasil (www.oxfam.org.br)

Oxfam Canada (www.oxfam.ca)

Oxfam France (www.oxfamfrance.org)

Oxfam Germany (www.oxfam.de)

Oxfam GB (www.oxfam.org.uk)

Oxfam Hong Kong (www.oxfam.org.hk)

Oxfam IBIS (Denmark) (www.oxfamibis.dk)

Oxfam India (www.oxfamindia.org)

Oxfam Intermón (Spain) (www.oxfamintermon.org)

Oxfam Ireland (www.oxfamireland.org)

Oxfam Italy (www.oxfamitalia.org)

Oxfam Mexico (www.oxfammexico.org)

Oxfam New Zealand (www.oxfam.org.nz)

Oxfam Novib (Netherlands) (www.oxfamnovib.nl)

Oxfam Québec (www.oxfam.qc.ca)

Oxfam South Africa (www.oxfam.org.za)

Observer:

KEDV (Oxfam Turkey)