



Hamisi Abdalla Rubalati cultiva maíz, mandioca y otras hortalizas en sus tierras en el distrito de Kisarawe, Tanzania (2008). En los últimos años, Tanzania ha recibido inversión extranjera en agricultura a gran escala. Fotografía: Aubrey Wade/Oxfam.

## NUEVA ALIANZA: ES NECESARIA UNA NUEVA ORIENTACIÓN

Reformar la asociación público-privada del G8 para la agricultura y la seguridad alimentaria

La Nueva Alianza para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición, presentada en la cumbre del G8 de 2012, prometía sacar de la pobreza a 50 millones de personas en los próximos diez años por medio del aumento de la inversión privada y el crecimiento liderado por la agricultura en diversos países de África. Un año después de que se presentara la iniciativa, los datos sobre la implementación dibujan un panorama preocupante sobre su desempeño inicial. Los donantes, los gobiernos de los países en desarrollo y las empresas participantes deben realizar reformas clave para no correr el riesgo de que la iniciativa perjudique a los pequeños productores en lugar de ayudarles.

# 1 INTRODUCCIÓN

En la última década se ha visto un resurgir del interés por la inversión en agricultura. En 2003, jefes de Estado de toda África se comprometieron a asignar cada año al menos el 10 % de sus recursos presupuestarios nacionales a la agricultura, y, a través del Programa general para el desarrollo de la agricultura en África (CAADP por sus siglas en inglés), a reducir la pobreza mediante un crecimiento liderado por la agricultura.<sup>1</sup> Más recientemente, en la cumbre de 2009 del G8 celebrada en L'Aquila, Italia, los dirigentes mundiales respondieron a la subida global en los precios de los alimentos con la promesa de aportar 22.000 millones de dólares en tres años para promover la seguridad alimentaria en los países en desarrollo.<sup>2</sup>

La financiación pública y continuada de la agricultura es hoy tan urgente como siempre. En el África subsahariana hay 234 millones de personas malnutridas.<sup>3</sup> Como sucede en el resto del mundo, los medios de vida de la mayoría de esas personas dependen de la producción de alimentos.<sup>4</sup> Pero como se apunta en el *Informe de rendición de cuentas del G8* de 2013, los planes nacionales de agricultura tienen graves déficits de financiación, cercanos al 50 % de la cantidad requerida. En los moderados términos que suelen emplearse en los comunicados políticos, este déficit significa que tanto gobiernos africanos como donantes deben hacer “bastante más” por cerrar la brecha en la financiación.<sup>5</sup>

En un contexto de presupuestos ajustados y medidas de austeridad, los donantes y los países en desarrollo están mirando cada vez más hacia el sector privado. Las asociaciones público-privadas (PPP por sus siglas en inglés) cuya finalidad es movilizar los recursos de las inversiones privadas para lograr objetivos de desarrollo representan una tendencia emergente en este sentido.<sup>6</sup> La Nueva Alianza para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición, anunciada en la cumbre de 2012 del G8, es uno de estos ejemplos. En sus inicios, la iniciativa prometía aportar 3.000 millones de dólares en inversiones relacionadas con la agricultura a través de empresas tanto africanas como multinacionales, con el objetivo de sacar a 50 millones de personas de la pobreza en la próxima década.<sup>7</sup>

La inversión privada en el sector agrícola de los países en desarrollo y en especial la inversión realizada por los propios pequeños productores es imprescindible para alentar un crecimiento inclusivo. Sin embargo, hay motivos de peso para el escepticismo en torno a que las inversiones privadas a gran escala, incluso en las PPP creadas bajo las mejores intenciones, puedan beneficiar a los pequeños productores. Como ya ha documentado Oxfam en numerosas ocasiones, las comunidades locales suelen carecer de la fuerza política y la voz necesaria para reclamar sus derechos y garantizar que las inversiones sirvan para apoyar sus medios de vida y no para perjudicarlos, por ejemplo como consecuencia de los acaparamientos de tierra o de agua.<sup>8</sup> Las iniciativas como la Nueva Alianza deben abordar este reto y trabajar con las partes interesadas para desarrollar y poner en marcha inversiones cimentadas en una visión compartida del desarrollo y sobre la base de asociaciones, no solo con empresas y gobiernos, sino también con pequeñas organizaciones de

productores, la sociedad civil y las propias comunidades locales.

Para entender mejor cómo se está poniendo en práctica la Nueva Alianza, Oxfam llevó a cabo investigaciones para la recogida de datos en algunos de los países que fueron los primeros en implementarla (concretamente Ghana, Tanzania y Mozambique<sup>9</sup>). Este informe se nutre también de la experiencia de Oxfam como miembro del Consejo de Liderazgo de la Alianza. La investigación no abarca los países que se adhirieron en 2013. Aunque los datos recopilados no recogen la visión de las comunidades con respecto a actividades de inversión concretas, sí aportan una fotografía de las actividades y preocupaciones actuales identificadas por las distintas partes interesadas. Los resultados apuntan a que la iniciativa necesita un importante golpe de timón para corregir su rumbo actual. Es necesario modificar tanto el proceso como el contenido: el proceso de diseño e implementación de las actividades de inversión y las reformas de políticas, así como los términos de las alianzas y los tipos de inversión que se están fomentando.

## Los entresijos de la Nueva Alianza

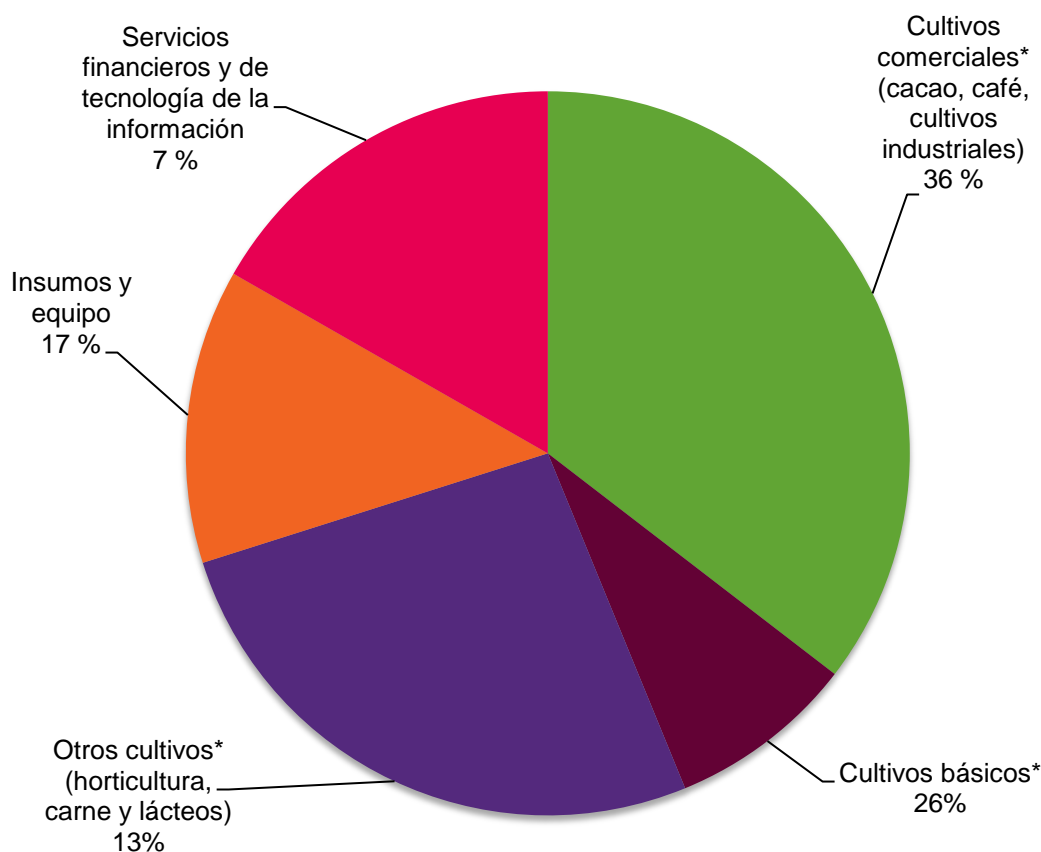
Desde su presentación en 2012 con un grupo inicial de países más reducido, la iniciativa abarca ya a diez Estados africanos –Benín, Burkina Faso, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Malawi, Mozambique, Nigeria, Tanzania y Senegal– y más de 100 empresas.<sup>10</sup>

Para lograr el objetivo de reducción de pobreza que la propia Nueva Alianza se ha fijado alcanzar, la iniciativa se ha comprometido a:

- traer inversiones responsables, experiencia e innovación a la agricultura africana a través de pequeñas y medianas empresas (pymes) y también grandes multinacionales;
- ajustar las inversiones corporativas con el CAADP para reforzar las estrategias nacionales de inversión en agricultura;
- promover reformas de políticas con el fin de crear un entorno de negocio propicio.<sup>11</sup>

La combinación de inversiones debidamente orientadas y políticas reformadas pretende alentar un crecimiento inclusivo liderado desde la agricultura y capaz de mejorar la seguridad alimentaria y los medios de vida.<sup>12</sup> Las 84 inversiones corporativas en los seis primeros países de la Nueva Alianza abarcan la totalidad de la cadena de valor desde la producción al procesado y la comercialización, e incluyen compromisos de 37 empresas africanas, 36 multinacionales y diez iniciativas de múltiples partes interesadas (con numerosos socios corporativos).<sup>13</sup>

**Figura 1: Compromisos empresariales por categoría de inversión**



\*Compromisos relativos a producción, procesado o adquisición

Fuente: "Acuerdos Marcos de Cooperación"

Los compromisos de cada socio en la Nueva Alianza –empresas, gobiernos y donantes– quedan recogidos en los Acuerdos Marco de Cooperación (CFA por sus siglas en inglés).<sup>14</sup> Estos documentos, disponibles públicamente, detallan las inversiones que las empresas se comprometen a aportar a los países de la Nueva Alianza y las políticas reformadas que los países se comprometen a realizar. Los CFA también detallan el papel de los donantes y la cantidad de ayuda al desarrollo que aportarán para agricultura y nutrición, muchas veces de forma plurianual.<sup>15</sup> No se especifica qué parte de la financiación de donantes, si alguna, se orientará a la inversión con las empresas.

El G8 ha servido de punto de enlace principal para esta iniciativa a nivel mundial y los gobiernos de los países participantes en la Nueva Alianza han sido los encargados de darle forma a nivel nacional. El Plan *Grow Africa*<sup>16</sup> y el Foro Económico Mundial también han participado de forma significativa, jugando un rol organizativo. A finales de 2012 se creó un Consejo de Liderazgo integrado por representantes del G8, jefes de Estado o representantes de alto nivel de cinco países africanos, directores ejecutivos de siete empresas asociadas, una organización de la sociedad civil (OSC) y dos organizaciones regionales de agricultores.<sup>17</sup> Oxfam es miembro de este órgano de forma interina.

## 2 DESEMPEÑO Y DIFICULTADES

En el proceso de revisión de los CFA y otros materiales complementarios de los seis países iniciales de la Nueva Alianza y de las entrevistas a personas clave del gobierno, el sector privado, las organizaciones de productores y la sociedad civil, el análisis de Oxfam ha identificado deficiencias en cuatro campos:

- participación de la sociedad civil y transparencia;
- cambios en las políticas que benefician a las empresas;
- rendición de cuentas, normas y salvaguardias;
- el impacto para los pequeños productores.

Algunas de estas constataciones no sorprenderán a aquellos que han seguido la evolución de la iniciativa desde sus inicios. De hecho, algunas de las observaciones que aquí se apuntan ya fueron identificadas en el *Informe de Progreso 2013* de la propia Alianza. Otras deficiencias han recibido una atención menor, especialmente aquellas que se refieren a la relación entre las inversiones de la Nueva Alianza y el papel de los pequeños productores, y en especial de las mujeres. Estas cuestiones llegan al corazón mismo del modelo de inversión que está siendo fomentado por la Nueva Alianza y merecen una atención urgente.

### Participación de la sociedad civil y transparencia

Los CFA se centran en el papel de las empresas y los gobiernos en la Nueva Alianza. Pero también las organizaciones de productores (OP) y las OSC que representan los intereses de mujeres, de las personas pobres del medio rural y de los consumidores son actores clave. Tienen un papel que desempeñar en la identificación de oportunidades de inversión, deben contribuir a los debates sobre cambio en las políticas, trabajar directamente con las empresas participantes y vigilar y exigir cuentas de la iniciativa. Es un papel reconocido por el CAADP que otorga gran importancia a las OP y los OSC<sup>18</sup> y representa el marco general para la Nueva Alianza.

Hasta la fecha, y como destacaron tanto las personas entrevistadas por Oxfam como el *Informe de Progreso 2013*, la participación de las OP y las OSC ha sido ad hoc e insuficiente. No participaron, por ejemplo, en el desarrollo de los CFA y el proceso de negociación entre gobiernos y empresas no ha estado abierto al escrutinio público ni a la participación de pequeños productores. Como consecuencia, los pequeños productores, a pesar de ser los principales inversores en la agricultura, no son una prioridad en los CFA.

A diferencia del CAADP, la Nueva Alianza no ha elaborado directrices que determinen las funciones y responsabilidades de las partes interesadas, incluyendo OP y OSC. Tampoco hay referencias claras con respecto a su participación en el desarrollo de los CFA o en la implementación de las actividades de la Nueva Alianza. Por tanto, los actores de cada país – principalmente donantes y funcionarios del gobierno– pueden decidir libremente si hacer partícipes a las partes interesadas y cómo hacerlo.

*El desarrollo de este debate de múltiples partes interesadas a nivel de país y el establecimiento de un liderazgo claro para impulsar y vigilar el progreso ha llevado tiempo en los seis primeros países participantes en la Nueva Alianza. Los avances han sido desiguales [...] Es necesario también hacer partícipe en este diálogo de manera proactiva a la sociedad civil, como socio en los proyectos de inversión.*

*Informe de Progreso de la Nueva Alianza*

En algunos de los países estudiados por Oxfam, aunque no en todos, los grupos de la sociedad civil indicaron haber participado en reuniones informativas *después* de que se hubiera redactado la versión definitiva del CFA del país y por tanto, cuando las decisiones clave relativas a las inversiones de la Nueva Alianza ya habían sido tomadas. Las reuniones tenían básicamente la finalidad de compartir información pero no de ayudar en la toma de decisiones. Las OP y las OSC afirmaron también que no tenían claro cómo iban a influir sus aportaciones en la iniciativa. Esta falta de participación estructurada ha dejado poco margen de maniobra a las OP y las OSC para vocalizar sus críticas hacia la Nueva Alianza<sup>19</sup> y no ha permitido tampoco que estudien oportunidades para la colaboración. Como dijo un representante de una OSC de Ghana, había “una brecha entre la participación y el diálogo constructivo” en estas consultas.

Tampoco el proceso de consultas ha dejado suficientemente claros los detalles sobre compromisos concretos adoptados por las empresas. Cada CFA contiene datos resumidos de las inversiones propuestas por las empresas, pero las Cartas de Intenciones firmadas entre empresas y gobiernos no se han hecho públicas.<sup>20</sup>

Pese a estas primeras deficiencias, en algunos países se han identificado plataformas de múltiples partes interesadas del CAADP como los grupos de trabajo y los comités rectores, para proporcionar seguimiento y vigilancia periódica de la Nueva Alianza. Es un paso a agradecer que puede además alentar una participación más coherente con las OP y OSC, así como una mayor alineación e integración con las actividades del CAADP. Pero para ello se necesitará un proceso de informes más regular y un intercambio de información más puntual de lo que se ha dado hasta la fecha.

#### **Recuadro 1: Coherencia con el CAADP: ¿qué puntuación obtiene la Nueva Alianza?**

La Nueva Alianza promete ajustarse a los planes nacionales de inversión en agricultura, incluido el CAADP, para canalizar el aumento de las inversiones del sector público hacia la ampliación de los planes nacionales. Pero en la práctica, ¿cómo está funcionando ese ajuste con el CAADP?

- En Tanzania, las actividades de la Nueva Alianza se ajustan más a la estrategia del Corredor Sur de Crecimiento Agrícola de Tanzania (SAGCOT) que al plan CAADP del país. La iniciativa SAGCOT tiene una orientación geográfica más estrecha y un enfoque más de mercado que la estrategia del CAADP.<sup>21</sup>
- En Ghana parece que hay una mayor coherencia entre las actividades de la Nueva Alianza y el plan CAADP del país. Sin embargo, los representantes de las OP y las OSC han expresado su preocupación porque las plataformas existentes para organizar y vigilar la implementación de la estrategia de inversión agraria del gobierno no han logrado hasta la fecha mejorar la coordinación entre estas organizaciones y las empresas de la Nueva Alianza, es decir, que esa supuesta coherencia no parece traducirse aún en una sinergia entre empresas y OP.

## Reformas de políticas que benefician a las empresas

Una mayor participación en la agricultura africana del sector privado podría generar beneficios como la innovación y aportar capital nuevo.<sup>22</sup> Pero estas actividades dejarán de lado a los pequeños productores –o, lo que es peor, erosionarán sus medios de vida– si las inversiones no van de la mano de un apoyo público adecuadamente diseñado y orientado, junto con políticas elaboradas para abordar los retos concretos a los que se enfrentan los pequeños productores. Especialmente a las mujeres que son las que se enfrentan a un acceso desigual a los recursos y a la protección legal, hecho que exacerba su marginación y hace más difícil que se beneficien de las oportunidades que ofrece la agricultura.<sup>23</sup> En el contexto de la Nueva Alianza, hay una necesidad urgente para garantizar que las políticas antepongan la creación de un entorno propicio para los pequeños productores –los principales inversores del sector agrícola– y que a la vez fomenten inversiones corporativas responsables que contribuyan al crecimiento económico del medio rural, la sostenibilidad ambiental y la reducción de la pobreza.<sup>24</sup>

Las reformas políticas recogidas en los CFA no han sido determinadas tras identificar las necesidades de los pequeños productores. Como ya se ha dicho, las OP y las OSC no se consultaron en el proceso de elaboración de los CFA y por tanto, no tuvieron un papel claro en la determinación del programa de reformas de políticas, pese a que tales reformas podrían tener impactos significativos sobre sus medios de vida. Por el contrario, las entrevistas con las partes interesadas parecen indicar que fueron los donantes quienes ejercieron mayor influencia en la elección de las reformas de políticas a llevar a cabo.

Aunque algunas de las reformas identificadas podrían estar recogidas también en los planes nacionales del CAADP, su inclusión en la Nueva Alianza implica que la prioridad es crear un entorno propicio para el sector privado más que el apoyo a los pequeños productores de alimentos. Como apuntó una de las personas entrevistadas en Ghana, los compromisos de la Nueva Alianza podrían utilizarse para llevar a cabo reformas “por la vía rápida”, lo que mermaría la voz y la influencia de los pequeños productores.<sup>25</sup>

El *Informe de Progreso de la Nueva Alianza* identifica 97 reformas de políticas que los seis primeros países participantes se han comprometido a realizar, junto con un calendario para su implantación. Aunque los detalles concretos varían según el país, parece haber rasgos comunes en los campos de políticas identificados para las reformas.

- Todos los CFA abarcan cambios en la legislación y las políticas sobre la tierra. Los compromisos van desde la demarcación y el registro de tierras, hasta la creación o simplificación de los procedimientos para el arrendamiento de tierras, y la creación de bases de datos para identificar terrenos adecuados para las inversiones. Si estas reformas no se llevan a cabo con la debida atención a las posibles consecuencias para los pequeños productores, las políticas resultantes podrían poner en peligro el acceso y el control de los pequeños productores a la tierra y el agua.<sup>26</sup> De hecho, los CFA no incluyen ni hacen referencia al análisis del uso de la tierra o su disponibilidad, información necesaria para contextualizar las reformas propuestas.
- La reforma de políticas sobre semillas e insumos para fomentar una mayor

inversión del sector privado en la producción, comercialización y distribución es también un aspecto habitual que suscita gran preocupación porque los gobiernos otorguen prioridad a la adopción y aplicación de una protección rigurosa de la propiedad intelectual de las empresas en detrimento de los derechos de los pequeños productores a desarrollar, guardar, reutilizar, intercambiar y vender semillas.

- Algunos CFA obligan a los países a reducir impuestos y barreras comerciales o simplificar los procesos de obtención de licencias de operación para las empresas. En cuatro de los seis CFA analizados, el éxito de estas reformas se mediría, en parte, por una mejora en la clasificación según el Índice de facilidad para hacer negocios del Banco Mundial, una herramienta que el Grupo de Evaluación Independiente del propio Banco Mundial ha criticado por no equilibrar los pros y contras de una mayor desregulación frente a resultados para el desarrollo.<sup>27</sup>

Dadas las referencias concretas y los reducidos plazos asociados a la aplicación de algunos de los cambios de políticas propuestos, las deliberaciones sobre reformas específicas se han realizado en algunos casos sin la participación de las OP y las OSC. En Mozambique, por ejemplo, las OSC indicaron que los cambios propuestos en las políticas sobre semillas, anunciados en el acto de presentación de la Nueva Alianza en el país, les pilló por sorpresa. Al parecer, las reformas llevaban meses discutiéndose sin que se hubiera informado de ello a partes interesadas clave de la sociedad civil.

## **Rendición de cuentas, normas y salvaguardias**

Los gobiernos –tanto de países donantes como de países en desarrollo– son los principales responsables de garantizar que la Nueva Alianza cumpla sus objetivos de reducción de la pobreza. Las empresas tienen obligaciones también para garantizar su éxito, pero la rendición de cuentas reside en última instancia en el gobierno del país. Esta rendición de cuentas debe comenzar con una comprensión mutua de la relación existente entre las actividades de inversión y los objetivos de reducción de pobreza. Y debe incluir también el compromiso de proteger y promover los derechos e intereses de los pequeños productores y las comunidades locales afectadas por las inversiones empresariales. Entre las herramientas que pueden ayudar a esta rendición de cuentas se encuentran:

- estándares acordados de antemano, como la participación y las consultas a comunidades y grupos afectados, a través de plataformas de múltiples partes interesadas;
- salvaguardias, incluyendo aquellas que se basan en normas de derechos humanos, con el fin de evitar impactos negativos para las personas, las comunidades y el medio ambiente;
- un seguimiento riguroso con objetivos e indicadores claramente definidos para medir el impacto; y
- mecanismos claros de reclamación y reparación.

Estas herramientas aún no han sido desarrolladas por la Nueva Alianza, aunque la aplicación de un Marco de Rendición de Cuentas riguroso podría ser el comienzo.<sup>28</sup>



## Recuadro 2: Rendición de cuentas global y local

Es necesario lograr una mayor apropiación y mayor rendición de cuentas a nivel de país para mejorar el desempeño de la Nueva Alianza. Al mismo tiempo, la iniciativa necesita también un liderazgo global más sólido para garantizar que el desempeño de empresas y países ayude a lograr su meta última de reducción de la pobreza. Poco después de la presentación de la Nueva Alianza, se creó un Consejo de Liderazgo (CL) para desempeñar esta función, integrado por gobiernos del G8 y de países en desarrollo, empresas, organizaciones de productores y la sociedad civil.

En la práctica, el mandato del CL ha quedado en una función de asesoramiento limitada, sin responsabilidades concretas de toma de decisiones o vigilancia. A día de hoy carece de términos de referencia y de un mandato que fije las obligaciones y responsabilidades de sus miembros y que articule de forma clara qué relación guarda el CL con las funciones de toma de decisiones de la Nueva Alianza. Sin términos de condiciones, la operatividad del CL ha sido menos efectiva y menos transparente de lo que pudiera haber sido.

Esta deficiencia debe corregirse de inmediato, otorgando al CL una mayor responsabilidad para contribuir a las decisiones respecto del diseño y el rumbo general que debe tomar la Nueva Alianza, realizar un seguimiento de las actividades de las empresas y apoyar el análisis de las reformas de políticas para garantizar que contribuyen a la reducción de la pobreza, la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición.

El CL debe centrarse asimismo en la rendición de cuentas sobre el uso de la ayuda oficial al desarrollo (AOD) para actividades de la Nueva Alianza. Los CFA incluyen escasa información sobre la manera en que la financiación de donantes apoyará las estrategias nacionales de inversión en agricultura (es decir, al CAADP), o qué parte de esa financiación se está dedicando a la inversión conjunta con empresas de la Nueva Alianza.

Por último, el Consejo de Liderazgo debe esforzarse por coordinar el diálogo a nivel global y nacional. De momento hay una brecha notable entre las discusiones de alto nivel del CL y las que se desarrollan a nivel nacional. Una mejora de la comunicación y el diálogo entre actores a estos niveles puede ser una forma más de dotar a la Nueva Alianza del grado de rendición de cuentas que tanto necesita.

Sobre el papel, la Nueva Alianza reconoce la necesidad de promover normas y salvaguardias que sean capaces de dirigir de manera efectiva las inversiones empresariales y las reformas de políticas. En la práctica, es necesario hacer mucho más para apoyar una mejor gobernanza de la tierra y de las semillas y no perjudicar a los pequeños productores. Cada CFA recoge el compromiso de que todas las partes en la Nueva Alianza “tendrán en cuenta las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria (VGGT por sus siglas en inglés), así como los Principios para una inversión agrícola responsable (Principios IAR) desarrollados por FIDA, FAO, UNCTAD y el Banco Mundial”.<sup>29</sup> Los CFA recogen también de forma general el compromiso de establecer “programas de implementación piloto” en los países de la Nueva Alianza.

El debate sobre cómo la Nueva Alianza apoyará la implementación de las VGGT ha sido muy limitado tanto a nivel global como de país.<sup>30</sup> Dado el número significativo de compromisos de cambios de políticas referidas directamente a la

tenencia de la tierra y la gestión de los recursos naturales, es un aspecto al que se debe dedicar una atención inmediata.

Para abordar esta preocupación, las VGGT deben ser aplicadas en su totalidad, no se pueden aplicar únicamente aquellas que faciliten la inversión privada. Muchas de las reformas de políticas sobre la tierra propuestas están diseñadas para simplificar los procesos y facilitar así la transferencia de tierras o la asignación de tierras públicas. Por otra parte, la mayoría de los CFA no incluyen cambios de políticas para implementar o fortalecer mecanismos de salvaguardia que protejan los derechos de tenencia, especialmente para comunidades pobres y marginadas. Estos mecanismos y salvaguardias también forman parte de las VGGT.<sup>31</sup>

Los CFA apuntan con acierto a la necesidad de situar la aplicación de las VGGT en un contexto más amplio de directrices sobre inversiones responsables en agricultura. En estos momentos, el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) lidera precisamente un proceso encaminado a elaborar normas de este tipo. El proceso podría concluir en 2014, y por ello resulta poco adecuado utilizar los Principios IAR en su redacción actual, aunque sea en programas piloto. Los Principios IAR de momento carecen de legitimidad, pues no fueron desarrollados mediante consultas y han recibido críticas también por ser ambiguos y no llevar aparejados un marco de implementación.<sup>32</sup>

Entretanto, los gobiernos deben promover y los inversores adoptar estándares más rigurosos que ya existan para planificar y medir el impacto de sus actividades de inversión, como por ejemplo las normas de desempeño de la Corporación Financiera Internacional<sup>33</sup> y las normativas sobre derechos humanos de la ONU.<sup>34</sup> Además se necesitan mecanismos claros y accesibles de reparación en aquellos casos en que surjan reclamaciones de las comunidades.

La aplicación de normas y salvaguardias en la Nueva Alianza servirá para garantizar que las reformas de políticas y las inversiones empresariales no solo “no hagan daño” a las comunidades cercanas al lugar en que se realizan las inversiones, sino que afecten de manera activa y positiva a los medios de vida de los pequeños productores –y en especial de las mujeres– a la vez que contribuyen a la sostenibilidad ambiental. Es, después de todo, uno de los objetivos de la Nueva Alianza, como PPP orientada a multiplicar el impacto para el desarrollo de las actividades empresariales básicas de las compañías participantes.<sup>35</sup>

## **El impacto para los pequeños productores**

Un factor clave a la hora de determinar si la Nueva Alianza contribuirá a un crecimiento inclusivo y de amplia base de la agricultura es la calidad de la colaboración entre empresas participantes y los pequeños productores. Para ello se necesita, en palabras de una de las personas entrevistadas una “visión clara de la función de los pequeños productores”. Si no se define el papel de los pequeños productores y no se analizan de forma clara los modelos y las limitaciones existentes en la producción y la comercialización a nivel comunitario, se corre el riesgo de que la Nueva Alianza fomente una producción a escala industrial que no tenga relación alguna con los productores locales y los mercados formales e informales que abastecen. Existe la preocupación también por cuanto este modelo de agricultura pueda perjudicar el medio

ambiente y erosionar prácticas agrícolas agroecológicas y la capacidad de los pequeños productores para adaptarse al cambio climático.

### **Compromisos empresariales y actividades agrícolas bajo contrato**

Para una serie de empresas participantes, la información resumida que se recoge en los CFA aporta muy pocos datos, y en algunos casos ninguno, sobre cómo las inversiones harán partícipes o beneficiarán a los pequeños productores. En lugar de ello, la información resumida por empresa describe los compromisos de ampliación de la presencia en mercados de insumos como semillas, productos químicos y equipo mecanizado para la agricultura y el regadío. La mejora de los insumos y una mayor mecanización pueden aumentar el rendimiento de los cultivos, pero no contribuirán a la reducción de la pobreza si no se colocan en un contexto más amplio de normativas y políticas que protejan y promuevan los intereses de los trabajadores agrícolas, los pequeños productores y el medio ambiente (como por ejemplo, el uso sostenible de tierras y agua).

Este contexto más amplio incluye, entre otras cosas, medidas para proteger la salud de los trabajadores agrícolas;<sup>36</sup> reducción de los riesgos que enfrentan los pequeños productores por la adopción de nuevas tecnologías; mejora de la sostenibilidad ambiental de las prácticas agrícolas; y promoción de los derechos de los pequeños productores en relación con las semillas.<sup>37</sup> Estos aspectos no se abordan en los CFA.

Por contra, hay una serie de ejemplos de compromisos concretos para el trabajo con pequeños productores. Estos compromisos se basan muchas veces en programas de cultivo bajo contrato que vinculan a los pequeños productores con operaciones de mayor escala en explotaciones centrales. En Mozambique, por ejemplo, Rei do Agro, una empresa constituida localmente con financiación internacional lleva funcionando desde 2010 y explota un total de 2.300 hectáreas. En la temporada 2012/13 contrató a 50 pequeños productores para cultivar una superficie adicional de aproximadamente 250 hectáreas. Bajo este sistema, los productores contratados reciben insumos (semillas y productos agroquímicos), servicios de extensión y preparación mecanizada de las tierras; Rei do Agro actúa como comprador.

Si las condiciones aplicadas son justas, la agricultura bajo contrato puede fomentar la complementariedad entre grandes y pequeños productores con beneficios para ambos. La naturaleza exacta de lo que constituye un sistema justo varía en función del contexto y no depende solo de las estipulaciones del contrato sino también del entorno general legal y normativo del país.<sup>38</sup> Por regla general, sin embargo, estos sistemas no beneficiarán a los pequeños productores en un entorno en el que hay asimetrías de información significativas o donde el poder de negociación entre pequeños productores u organizaciones de productores y compañías no sea equitativo. Para que los pequeños productores puedan salir beneficiados, los sistemas de agricultura por contrato deben garantizar una división justa de los riesgos y obligar a las empresas a comprar los cultivos a precios justos. Las disposiciones del contrato deben ser transparentes y fáciles de entender, además de proporcionar mecanismos de reclamación adecuados para los pequeños productores.

Como parte de su compromiso en la Nueva Alianza, Rei do Agro tiene planificado “ampliar los contratos de producción/compra/absorción” para soja,

*La información resumida aportada por 27 de las 38 multinacionales de la Nueva Alianza no identifica objetivos concretos ni estrategias para alcanzar o beneficiar a los pequeños productores.*

Datos recopilados de los CFA

maíz y girasol.<sup>39</sup> Sin embargo, el CFA de Mozambique carece de información detallada sobre cómo se estructurarán estos acuerdos, y por tanto qué beneficios obtendrán los pequeños agricultores. Y este no es un problema exclusivo de Rei do Agro, sino que se extiende a otras empresas que participan en la Nueva Alianza. La iniciativa carece de momento de un mecanismo sistemático (contratos modelo, asistencia técnica, criterios de transparencia, mecanismos de reparación, etc.) para garantizar que se adoptan buenas prácticas en los acuerdos de agricultura bajo contrato.

### **Medir el impacto**

Algunos de los representantes empresariales entrevistados describieron sus compromisos en la Nueva Alianza en términos de ampliación de sus operaciones actuales y/o aumento del número de pequeños productores a los que llegaban, más que como el inicio de actividades empresariales nuevas. Este hecho parece indicar que muchas de las tan pregonadas inversiones no son nuevas, sino que ya estaban en ciernes antes del inicio de la Nueva Alianza. Aunque gran número de los planes empresariales eran anteriores a la iniciativa, un estudio de las actividades empresariales bajo la Nueva Alianza llevado a cabo por *Grow Africa* constató que el 61 % de las inversiones siguen en fase piloto.<sup>40</sup>

Para mayor complicación, el hecho de que muchos de los compromisos hayan sido elaborados en torno a actividades empresariales ya en marcha hace difícil determinar a nivel de comunidad si los impactos pueden atribuirse a compromisos relacionados con la Nueva Alianza o a actividades anteriores a esta iniciativa.

### **Recuadro 3: Seleccionar a las compañías adecuadas para lograr la reducción de la pobreza**

El impulso por recabar inversión privada no debería hacerse en detrimento de la calidad de esas inversiones o de las empresas que las aportan. El desempeño en el pasado, especialmente en lo relativo a la interacción con comunidades locales y pequeños productores, debe formar parte de un proceso de evaluación deliberado antes de que se invite a una empresa a unirse a la Nueva Alianza.

Sin embargo, el proceso de selección de empresas para la Nueva Alianza parece haberse realizado de forma ad hoc y no en base a una serie de criterios concretos o a un análisis general del sector agrícola en los distintos países. Además, no se ha aplicado un proceso formal de examen sistemático para la identificación de empresas participantes.

- En Ghana, al igual que en otros países, es posible que algunas de las empresas participantes hayan sido seleccionadas por tener ya relación con USAID u otros donantes. Dado que estas empresas, muchas de las cuales son pymes, tienen experiencia de trabajo en PPP con actores del desarrollo, es posible, aunque no siempre sea así, que estén mejor capacitadas para diseñar inversiones que sean sensibles a las necesidades de los pequeños productores.
- En Tanzania, una de las empresas que participa en la Nueva Alianza ha adquirido tierras sobre las cuales las comunidades locales habían reclamado sus derechos. Surgió el conflicto y al final se produjo el realojamiento de algunas familias. A la vista de estos antecedentes, hay cierto escepticismo de que las inversiones de esta empresa vayan a beneficiar a las comunidades locales.<sup>41</sup>

## Apoyo a los pequeños productores en la acción colectiva

Una de las primeras lecciones de este estudio sobre la implementación de la Nueva Alianza es la necesidad de cambiar la orientación de los compromisos, en especial de gobiernos y donantes, así como del programa de reformas de políticas, hacia el fortalecimiento y empoderamiento de los órganos colectivos que representan los intereses de los pequeños productores, incluyendo redes informales y organizaciones de productores debidamente constituidas. Es preciso, además, alentar la participación y el liderazgo de la mujer.

Diversos representantes empresariales entrevistados para este estudio indicaron que no tenían apenas capacidad y/o voluntad de interactuar directamente con pequeños productores. Las organizaciones de productores, organizaciones no gubernamentales (ONG) y PYMES que actúen como intermediarias deben trabajar para organizar a los pequeños productores y servir de enlace entre estos grupos y actores a mayor escala en las cadenas de suministro. Este enfoque permite potenciar el poder de negociación de los pequeños productores, mejorar su acceso al crédito, aumentar los beneficios y gestionar mejor los riesgos a que se enfrentan.<sup>42</sup> Al mismo tiempo, muchas veces resulta más fácil y es más eficaz para las grandes empresas trabajar con grupos organizados de agricultores que intentar llegar hasta los agricultores individuales.

Por último, los gobiernos nacionales que participan en la Nueva Alianza deben recordar que el modelo industrial de agricultura promovido por muchos de los compromisos empresariales únicamente llegará a un pequeño subgrupo de pequeños productores: “aquellos que pueden [...] efectuar la transición a pequeñas explotaciones familiares comercialmente viables”.<sup>43</sup> Las inversiones y las actividades que se están realizando bajo esta iniciativa no son las adecuadas para llegar a pequeños productores no organizados que participan principalmente en mercados informales o que tienen acceso limitado a, o control sobre, activos productivos como la tierra y el agua. Para ellos, las inversiones públicas, e incluso los programas de adquisición pública, son imprescindibles.

Todo lo anterior subraya la necesidad de garantizar que el apoyo de donantes y gobiernos a esta iniciativa no se consiga en perjuicio de las inversiones públicas o de políticas públicas mejoradas para cubrir las necesidades de los pequeños productores que no están en condiciones de participar en las cadenas de valor. Las mujeres tienen gran representación en esta categoría y por tanto deben recibir apoyo a medida, por ejemplo a través de inversiones que aumenten la producción y la calidad de los cultivos de los cuales son las principales responsables, y que les ayuden a desarrollar las capacidades y conocimientos necesarios para mejorar su participación en los mercados.<sup>44</sup> Al mismo tiempo, se debe mejorar también el acceso de la mujer a la protección social, para así mejorar y proteger sus vidas y sus medios de vida.

*“Hay una dificultad clara: la forma en que las grandes empresas se relacionan con pequeños productores. Con demasiada frecuencia, los pequeños productores carecen de la capacidad y los conocimientos para negociar y lograr contratos sólidos, o para gestionar los riesgos relacionados con la agricultura bajo contrato.”*

Persona entrevistada en Mozambique

# 3 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Los países de África necesitan inversiones significativas y sostenidas, tanto públicas como privadas, para impulsar un crecimiento amplio de la agricultura. Se lograrían además oportunidades significativas para la reducción de pobreza y el desarrollo ya que el crecimiento de la agricultura tiene el doble de probabilidades de mejorar la vida de las personas que viven en la pobreza que las inversiones en otros sectores.<sup>45</sup>

El reto consiste en identificar y apoyar inversiones privadas responsables que beneficien a las comunidades locales y promuevan la seguridad alimentaria. La Nueva Alianza, en su forma actual, tendrá grandes dificultades para alcanzar este objetivo y debe introducir grandes cambios para paliar las deficiencias. Desde el fomento de una mayor participación entre partes interesadas, que con demasiada frecuencia quedan al margen de las iniciativas globales de este tipo, hasta un nuevo rumbo en el programa de reformas de políticas y el apoyo a la aplicación de salvaguardias sólidas. La revisión de la Nueva Alianza es una cuestión de urgencia.

**Para el estamento directivo de la Nueva Alianza (gobiernos de países tanto participantes como donantes) y las empresas de cada país, Oxfam recomienda las siguientes acciones:**

- Fortalecer el papel de las OP y los grupos de la sociedad civil, incluyendo aquellos que representan a las mujeres, a las personas pobres del medio rural y a los consumidores. Reconocer a estos grupos como socios de pleno derecho en la iniciativa e incluirlos en las plataformas de múltiples partes interesadas identificadas para la revisión e implementación de las actividades de la Nueva Alianza. Los CFA deben incluir compromisos concretos para las OP, y los gobiernos nacionales y de donantes deben proporcionar apoyo técnico y económico para permitir su participación en las actividades de la Nueva Alianza, incluyendo, en los casos pertinentes, financiación para fomentar la capacidad y potenciar el alcance de tales organizaciones. Es preciso prestar especial atención a la mejora de la participación y el liderazgo de la mujer.
- Los gobiernos de los países participantes deben revisar de nuevo las reformas de políticas propuestas para determinar su impacto en los pequeños productores, especialmente en relación con el acceso a la tierra y las semillas. Deben también identificar e implementar reformas de políticas que mejoren las oportunidades de los pequeños productores y contribuyan al desarrollo rural. Las reformas de políticas no deben realizarse por la vía rápida con la finalidad única de cumplir el calendario fijado en los CFA de la Nueva Alianza.
- Las empresas deben identificar y aplicar, con ayuda de gobiernos y donantes, las más altas salvaguardias y normas que existan a las inversiones de la Nueva Alianza, y apoyar la implementación de las VGGT.<sup>46</sup> Esto abarca la realización de evaluaciones del impacto ambiental y social de las inversiones propuestas para identificar y mitigar aquellas actividades que

podieran tener consecuencias perjudiciales. Tales evaluaciones deben realizarse como requisito necesario antes de que una inversión de cualquier empresa pueda aceptarse como compromiso de la Nueva Alianza. Por otra parte, es necesario poner a disposición de las comunidades afectadas mecanismos claros de reparación.

- Mejorar la transparencia de la iniciativa incrementando la información disponible a nivel tanto global como local. Como requisito mínimo, todas las Cartas de Intenciones deberían estar a disposición pública con el fin de facilitar una evaluación de los términos de las inversiones, los compromisos y acuerdos adoptados y el posible impacto de las inversiones y actividades antes de que se lleven a cabo.

**Con respecto al Consejo de Liderazgo de la Nueva Alianza, Oxfam insta a que se lleven a cabo las siguientes acciones:**

- Aclarar de inmediato las funciones y responsabilidades del Consejo de Liderazgo en la prestación de vigilancia y toma de decisiones para la Nueva Alianza. Esto debe abarcar un mecanismo concreto dentro del CL para exigir cuentas a los países y las empresas de sus compromisos y su desempeño.
- Velar por que las organizaciones de productores y de la sociedad civil del Sur están representadas en el Consejo. La situación actual por cuanto el puesto de representante de una SCO del Sur está vacante es inaceptable y debe solucionarse de inmediato. Es necesario prestar ayuda económica a los representantes del Sur para facilitar su participación.
- Desarrollar y aplicar herramientas de selección para las empresas que quieran adherirse a la Nueva Alianza. Tales herramientas deben dar más peso a las PYMES y a aquellas empresas que demuestren un historial de éxito en el trabajo con pequeños productores y con inversiones que claramente identifican estrategias que contribuyen a la sostenibilidad social y ambiental.
- Desarrollar e implementar directrices claras, para su aplicación en los países de la Nueva Alianza, sobre desarrollo e implementación de los CFA. Tales directrices deben incluir un plan claro para la participación de las OP y las OSC en el proceso de toma de decisiones de todas las actividades de la Nueva Alianza.
- Proporcionar ayuda financiera para el seguimiento independiente y por terceros de la Nueva Alianza con la finalidad de determinar qué es lo que funciona y qué debe mejorarse.

# NOTAS

- 1 UA Declaración de Maputo sobre Agricultura y Seguridad Alimentaria en África. <http://www.nepad.org/nepad/knowledge/doc/1787/maputo-declaration>
- 2 Declaración conjunta de L'Aquila sobre Seguridad Alimentaria Mundial: Iniciativa para la Seguridad Alimentaria de L'Aquila (AFSI). <http://www.mofa.go.jp/policy/economy/summit/2009/statement3-2.pdf>. De los 22.000 millones de dólares prometidos en L'Aquila, tan solo 6.800 millones representaban una cantidad nueva o añadida a los niveles de financiación ya existentes.
- 3 FAO (2012) "El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo: El crecimiento económico es necesario pero no suficiente para acelerar la reducción del hambre y la malnutrición". <http://www.fao.org/docrep/016/i3027e/i3027e.pdf>
- 4 Equipo de tareas del Proyecto del Milenio de la ONU (2005) "Reducir el hambre a la mitad es posible". [http://www.unmillenniumproject.org/documents/HTF-SumVers\\_FINAL.pdf](http://www.unmillenniumproject.org/documents/HTF-SumVers_FINAL.pdf)
- 5 "Camp David Accountability Report: Actions, Approach and Results" (2012). <http://www.state.gov/documents/organization/189889.pdf>
- 6 La Agencia para el Desarrollo Internacional de EEUU (USAID) estima que tan solo en 2012 movilizó 383 millones de dólares en inversiones privadas a través de PPP. Shah (2013) "USAID 2013 Annual Letter". <http://transition.usaid.gov/annualletter/2013-annual-letter-r2.pdf>. Hay ejemplos de la escala y el alcance de asociaciones público-privadas iniciadas por la UE en Conley, H y Dukkipati U. (2012) "Leading from Behind in Public Private Partnerships? An assessment of European engagement with the private sector in development". [http://csis.org/files/publication/120207\\_Conley\\_LeadingPubPrivatePartnerships\\_web.pdf](http://csis.org/files/publication/120207_Conley_LeadingPubPrivatePartnerships_web.pdf)
- 7 Departamento de Estado de EEUU (2012) "Fact Sheet: G-8 Action on Food Security and Nutrition", 18 de mayo de 2012. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/05/18/fact-sheet-g-8-action-food-security-and-nutrition>
- 8 B Zagma (2011) "Tierra y poder: El creciente escándalo en torno a una nueva oleada de inversiones en tierras", Oxfam. <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/bp151-land-power-rights-acquisitions-220911-en.pdf> y N. Tandon y M. Wegerif (2013) "Promesas, poder y pobreza: Transacciones de tierras y las mujeres rurales en África", Oxfam. <http://www.oxfam.org/en/grow/policy/promises-power-and-poverty>
- 9 Con el fin de recopilar información para este informe, se realizaron investigaciones de país en Ghana, Mozambique y Tanzania. Se obtuvo información adicional de empleados de Oxfam en Etiopía. La relación completa de los primeros países en adherirse a la Alianza es Burkina Faso, Costa de Marfil, Etiopía, Ghana, Mozambique y Tanzania.
- 10 No todos los países han puesto en marcha la Nueva Alianza de manera formal. La lista de empresas asociadas en la Nueva Alianza figura en el Acuerdo Marco de Cooperación para la Nueva Alianza de cada uno de los países.
- 11 US State Department (2012) "Fact Sheet: G-8 Action on Food Security and Nutrition", op. cit.
- 12 No obstante, como afirma el primer *Informe anual de progreso de la iniciativa*, "la comprensión de los vínculos que existen entre inversión, crecimiento agrícola y otros productos importantes del desarrollo, como pueden ser la seguridad alimentaria, la nutrición y el empoderamiento de la mujer, sigue siendo bastante deficiente". Nueva Alianza para la Seguridad Alimentaria y la Nutrición "2013 Progress Report Summary", pág.3. [https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment\\_data/file/205885/New\\_Alliance\\_progress\\_report\\_May\\_2013.pdf](https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/205885/New_Alliance_progress_report_May_2013.pdf)
- 13 Datos extraídos de los resúmenes de compromisos corporativos en los Acuerdos Marco de Cooperación.
- 14 Los Acuerdo Marco de Cooperación pueden consultarse en: <https://www.gov.uk/government/organizations/departament-for-international-development/series/the-new-alliance-for-food-security-and-nutrition-corporate-frameworks>
- 15 Para cada país de la Nueva Alianza, el CFA identifica a uno o más donantes para actuar como "interlocutor[es] principal[es]" a nivel de país y responsables de la coordinación de la implementación de la iniciativa.
- 16 <http://growafrica.com/>



- 17 La Unión Africana y el Reino Unido ostentan hoy la copresidencia del Consejo de Liderazgo. Las representaciones de país incluyen a Etiopía, Tanzania, Costa de Marfil y Mozambique, junto con representación de todos los miembros del G8. Como miembros adicionales hay representantes de NEPAD, FIDA, IFC y FAO. Por el sector privado, en el CL están los directores ejecutivos de Syngenta, Yara, Unilever, Cargill, Equity Bank, Omega Farms y Ghana Premium Foods. Entre las OP y las OSC participantes se encuentran Oxfam, la Federación de Agricultores del África Oriental y la Confederación de Sindicatos Agrarios del Sur de África. Hay un puesto reservado para una OSC del Sur que a día de hoy está sin cubrir.
- 18 CAADP acumula años de experiencia en la tarea de hacer llegar las perspectivas de las OP y las OSC al proceso de toma de decisiones para las inversiones agrícolas en países africanos. Ver: CAADP Working Group on Non State Actor Participation (2011) "Guidelines for Non State Actor Participation in CAADP Processes". [http://www.caadp.net/pdf/Guidelines ~ Non State Actor participation in CAADP processes.pdf](http://www.caadp.net/pdf/Guidelines~NonStateActorParticipationinCAADPprocesses.pdf)
- 19 Las organizaciones de la sociedad civil han expresado una serie de preocupaciones en torno a la Nueva Alianza. Poco antes de que fuera presentada la Nueva Alianza, ROPPA, la Red de Organizaciones de Agricultores y Productores Agrarios de África Occidental, envió una carta abierta al presidente de la Unión Africana, cuestionando la Nueva Alianza. "Letter from African Civil Society Critical of Foreign Investment in African Agriculture at the G8 Summit" (15 de mayo de 2012) <http://www.foodfirst.org/en/Challenge+to+Green+Revolution+for+Africa>
- 20 Se supone que estas "Cartas de intenciones" aportan más detalles que los que recogen los CFA, como por ejemplo la escala, el calendario y la orientación geográfica de las actividades de inversión, junto con datos sobre los vínculos con los pequeños productores y los impactos esperados.
- 21 B. Cooksey (2013) "The Comprehensive Africa Agriculture Development Programme (CAADP) and agricultural policies in Tanzania: Going with or against the grain?" [https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CC4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.future-agricultures.org%2Fpp-conference-papers%2Fdoc\\_download%2F1646-caadp-and-agricultural-policies-in-tanzania-going-with-or-against-the-grain&ei=S8l4Up7wCoONyG2w4H4CA&usq=AFQjCNHmxqyPi1J4v6ReWhdcoNlgKkagYw&sig2=rS8aLDCXjEQzpcFzgc0mQ&bv=bv.52164340,d.aWc](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CC4QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.future-agricultures.org%2Fpp-conference-papers%2Fdoc_download%2F1646-caadp-and-agricultural-policies-in-tanzania-going-with-or-against-the-grain&ei=S8l4Up7wCoONyG2w4H4CA&usq=AFQjCNHmxqyPi1J4v6ReWhdcoNlgKkagYw&sig2=rS8aLDCXjEQzpcFzgc0mQ&bv=bv.52164340,d.aWc)
- 22 E. Sahan y M. Mikhail (2012) "Inversión privada en agricultura: Por qué es fundamental, y qué se necesita", Oxfam, <http://oxf.am/JCb>
- 23 FAO (2011) "El estado mundial de la agricultura y la alimentación: Las mujeres en la agricultura: cerrar la brecha de género en aras del desarrollo," Roma <http://www.fao.org/docrep/013/i2050e/i2050e01.pdf>
- 24 B. Vorley, L. Cotula y M. Chun (2012) "Equilibrar la balanza: Políticas para configurar las inversiones agrícolas y los mercados en beneficio de la pequeña agricultura", Oxfam. <http://www.oxfam.org/en/grow/policy/tipping-balance>
- 25 En la práctica, las empresas han sugerido que el ritmo actual de las reformas de políticas está limitando su capacidad para avanzar en las inversiones. Como se indica en el Informe de Progreso, "Los socios del sector privado han apuntado una serie de limitaciones significativas para la puesta en práctica de sus planes de inversión [...] Las tres dificultades más habituales en todos los países fueron: a) Legislación, políticas o normativas que limitan las operaciones empresariales; b) la capacidad de los gobiernos para responder con rapidez; c) Acceso a capital." *Informe de Progreso de la Nueva Alianza*, pág.6. Tanto en Ghana como en Etiopía, aquellos que conocen bien la Nueva Alianza indican que algunas reformas de políticas no avanzan según lo esperado, es decir, que se están llevando a cabo a un ritmo más lento de lo planificado según el compromiso adoptado por el país.
- 26 B. Vorley, L. Cotula y M. Chun (2012) op cit.
- 27 Banco Mundial IEG (2012) 'Doing Business: An Independent Evaluation. Taking the Measure of the World Bank-IFC Doing Business Indicators'. [http://www.dbrpanel.org/sites/dbrpanel/files/db\\_evaluation.pdf](http://www.dbrpanel.org/sites/dbrpanel/files/db_evaluation.pdf)
- 28 Los miembros del CL han recibido un borrador de propuesta de Marco de Rendición de Cuentas, aunque dicho marco aún no se ha aprobado.
- 29 Es un texto estándar en todos los CFA analizados. Es preciso destacar que el uso de los Principios IAR ha recibido numerosas críticas, ya que no han sido ratificados o apoyados por el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial. El texto completo de estos Principios y otra información sobre los mismos se puede consultar en: <https://www.responsibleagroinvestment.org/node/256>. El texto completo e información complementaria sobre las VGGT puede consultarse en: <http://www.fao.org/nr/tenure/voluntary-guidelines/en/>
- 30 Este aspecto no se ha debatido a fondo en ninguna de las reuniones del CL. Tampoco las investigaciones de Oxfam constataron esfuerzos concretos por parte de los responsables de la Nueva Alianza a nivel de país de utilizar las directrices técnicas preparadas por la FAO.

- 31 Ver, por ejemplo, VGGT Sec. 3.3: “[Los Estado]s deben salvaguardar los derechos legítimos de tenencia frente a las acciones que puedan amenazarlos y ante las infracciones. Deberían proteger a los titulares de derechos de tenencia frente a la pérdida arbitraria de los derechos, en particular ante los desalojos forzosos que sean contrarios a sus obligaciones existentes en el marco del derecho nacional e internacional.; y de forma general la Sec. 7.  
<http://www.fao.org/docrep/016/i2801e/i2801e.pdf>
- 32 C. Huggins (2011) “Corporate “Responsibility” and Human Rights Perspectives on the Global Land Rush”. Cirad, Coalición Internacional para el Acceso a la Tierra.  
<http://www.landcoalition.org/publications/corporate-%E2%80%9Cresponsibility%E2%80%9D-and-human-rights-perspectives-%E2%80%9Cglobal-land-rush%E2%80%9D>
- 33 IFC (2012) “Normas de desempeño sobre sostenibilidad ambiental y social de la IFC Performance Standards on Environmental and Social Sustainability”,  
[http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics\\_ext\\_content/ifc\\_external\\_corporate\\_site/ifc+sustainability/publications/publications\\_handbook\\_pps](http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/topics_ext_content/ifc_external_corporate_site/ifc+sustainability/publications/publications_handbook_pps)
- 34 Por ejemplo, ‘The Guiding Principles on Business and Human Rights: Implementing the United Nations “Protect, Respect and Remedy” Framework’. <http://www.business-humanrights.org/media/documents/ruggie/ruggie-guiding-principles-21-mar-2011.pdf>  
 Ver también los trabajos sobre este tema realizados por Olivier De Schutter, Relator Especial sobre el derecho a la alimentación, en especial,  
[http://www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/srrtf\\_contractfarming\\_a-66-262.pdf](http://www.srfood.org/images/stories/pdf/officialreports/srrtf_contractfarming_a-66-262.pdf)
- 35 Callan y Davies hablan de dos tipos distintos de PPP: aquellas que contratan a las empresas para aportar bienes públicos como educación y atención sanitaria, y aquellas que buscan potenciar el impacto para el desarrollo de actividades empresariales básicas. M. Callan y R. Davies (2013) “When Business Meets Aid: analyzing public–private partnerships for international development”.  
[http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2252309](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2252309)
- 36 Según la OIT, en torno al 10 % de las lesiones mortales entre trabajadores agrícolas en países en desarrollo, unas 170 000 personas cada año, se debe a la exposición a plaguicidas y otros productos agroquímicos. Ver: “Programa de la OIT sobre Seguridad y Salud en la Agricultura” [http://www.ilo.org/safework/areasofwork/WCMS\\_117367/lang-en/index.htm](http://www.ilo.org/safework/areasofwork/WCMS_117367/lang-en/index.htm)
- 37 Estos aspectos se tratan en el informe de síntesis del proyecto El futuro de la agricultura. Ver Oxfam (2013) “The Future of Agriculture: Synthesis of an online debate”, <http://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/dp-future-of-agriculture-synthesis-300713-en.pdf>
- 38 L. Wegner y G. Zwart (2011) “¿Quién alimentará al mundo? El reto de la producción”, Oxfam, <http://oxf.am/43Q>
- 39 No se identifican cifras concretas como objetivo para esta actividad.
- 40 Secretariado de *Grow Africa* “Investing in the Future of African Agriculture: 1st annual report on private sector investment in support of country-led transformations in African agriculture” [http://growafrica.com/Grow\\_Africa\\_Annual\\_Report\\_May\\_2013.pdf](http://growafrica.com/Grow_Africa_Annual_Report_May_2013.pdf) El informe incluye todos los compromisos empresariales de países de la Nueva Alianza más Kenia y Ruanda, que son miembros de la iniciativa *Grow Africa* pero no participan en la Nueva Alianza.
- 41 ActionAid (2013) “What President Obama Should Know for His Upcoming Trip to Africa” <http://www.actionaidusa.org/2013/06/what-president-obama-should-know-his-upcoming-trip-africa-part-2-2-part-series>
- 42 S. Baden (2013) “Women’s collective action in African agricultural markets: The limits of current development practice for rural women’s empowerment”, *Gender & Development* Vol. 21, Issue 2. [http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13552074.2013.802882-.Ui\\_YFrz4vn0](http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/13552074.2013.802882-.Ui_YFrz4vn0)
- 43 “2013 New Alliance Progress Report” op. cit.
- 44 S. Baden. op. cit.
- 45 Banco Mundial (2008) “Informe sobre el desarrollo mundial 2008: Agricultura para el desarrollo” Washington, Banco Mundial.
- 46 Un paso inicial clave para la implementación de las VGGT es el desarrollo de plataformas de múltiples partes interesadas, tal y como se recomienda en la Sec. 26.2, “Promoción, ejecución, seguimiento y evaluación”.

© Oxfam Internacional Septiembre de 2013

Este documento ha sido escrito por Eric Muñoz. Oxfam agradece la colaboración de Stephanie Burgos, Lies Craeynest y Tim Gore, entre otros, en su elaboración. Forma parte de una serie de documentos dirigidos a contribuir al debate público sobre políticas humanitarias y de desarrollo.

Para más información sobre los temas tratados en este documento, por favor póngase en contacto con [advocacy@oxfaminternational.org](mailto:advocacy@oxfaminternational.org)

Esta publicación está sujeta a *copyright* pero el texto puede ser utilizado libremente para la incidencia política y campañas, así como en el ámbito de la educación y de la investigación, siempre y cuando se indique la fuente de forma completa. El titular del *copyright* solicita que cualquier uso de su obra le sea comunicado con el objeto de evaluar su impacto. La reproducción del texto en otras circunstancias, o su uso en otras publicaciones, así como en traducciones o adaptaciones, podrá hacerse después de haber obtenido permiso y puede requerir el pago de una tasa. Debe ponerse en contacto con [policyandpractice@oxfam.org.uk](mailto:policyandpractice@oxfam.org.uk).

La información en esta publicación es correcta en el momento de enviarse a imprenta.

Publicado por Oxfam GB para Oxfam Internacional con ISBN 978-1-78077-495-4 en septiembre de 2013.

Oxfam GB, Oxfam House, John Smith Drive, Cowley, Oxford, OX4 2JY, Reino Unido.

## OXFAM

Oxfam es una confederación internacional de 17 organizaciones que trabajan juntas en 94 países, como parte de un movimiento global a favor del cambio, para construir un futuro libre de la injusticia que supone la pobreza:

Oxfam Alemania ([www.oxfam.de](http://www.oxfam.de))  
Oxfam América ([www.oxfamamerica.org](http://www.oxfamamerica.org))  
Oxfam Australia ([www.oxfam.org.au](http://www.oxfam.org.au))  
Oxfam-en-Bélgica ([www.oxfamsol.be](http://www.oxfamsol.be))  
Oxfam Canadá ([www.oxfam.ca](http://www.oxfam.ca))  
Oxfam Francia ([www.oxfamfrance.org](http://www.oxfamfrance.org))  
Oxfam GB ([www.oxfam.org.uk](http://www.oxfam.org.uk))  
Oxfam Hong Kong ([www.oxfam.org.hk](http://www.oxfam.org.hk))  
Oxfam India ([www.oxfamindia.org](http://www.oxfamindia.org))  
Intermón Oxfam ([www.intermonoxfam.org](http://www.intermonoxfam.org))  
Oxfam Irlanda ([www.oxfamireland.org](http://www.oxfamireland.org))  
Oxfam Italia ([www.oxfamitalia.org](http://www.oxfamitalia.org))  
Oxfam Japón ([www.oxfam.jp](http://www.oxfam.jp))  
Oxfam México ([www.oxfamexico.org](http://www.oxfamexico.org))  
Oxfam Novib ([www.oxfamnovib.nl](http://www.oxfamnovib.nl))  
Oxfam Nueva Zelanda ([www.oxfam.org.nz](http://www.oxfam.org.nz))  
Oxfam Quebec ([www.oxfam.qc.ca](http://www.oxfam.qc.ca))

Para más información, escribir a cualquiera de las organizaciones o ir a [www.oxfam.org](http://www.oxfam.org). Email: [advocacy@oxfaminternational.org](mailto:advocacy@oxfaminternational.org)